

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

# **Parque Central: ¿Escenario para la comunicación?**

Trabajo Especial de Grado  
para optar al título de  
Licenciado en Comunicación Social

Autoras:


***Jeimy J. Avendaño Icaza 13.537.580***

***Karen B. Jiménez Herrera 15.948.008***

Tutor:

***Atilio Romero Morantes***

Ciudad Universitaria, octubre de 2007.



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

# Parque Central: ¿Escenario para la comunicación?

Trabajo Especial de Grado  
para optar al título de  
Licenciado en Comunicación Social

Autoras:

***Jeimy J. Avendaño Icaza 13.537.580***

***Karen B. Jiménez Herrera 15.948.008***

Tutor:

***Atilio Romero Morantes***

Ciudad Universitaria, octubre de 2007.

## AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIA

*A Dios, por darme la vida y fuerzas para seguir, aún en los momentos más difíciles;*

*A ti mamá, por tu amor a toda prueba, tu confianza en mi, tus valores, por darme lo mejor de este mundo... ¡Gracias!*

*A Rosa Blasina, mi viejita linda, me amaste y cuidaste como a una hija. Sé que desde el cielo hoy te alegras conmigo;*

*Erika, mi hermana del alma, gracias por tu amistad, tu solidaridad, tu entusiasmo. ¡Vales oro!*

*A mis amigos y profesores del Colegio La Sagrada Familia, casa que me vio crecer y me enseñó el valor de la disciplina;*

*Mayito, Sagil, Jessika, África, Angie, Oly, María, Irene, Isabel, Keivé, Evelin y mis demás hermanos en Dios, gracias por su apoyo y su cariño sincero;*

*Romy, Milagros, Amaranta, Angie, Marcia, mis primeras amigas ucevistas. Nunca las olvidaré;*

*Klimer, Mariot, Marian, Lahu, Liz, Gabo...excelentes amigos y compañeros...soy dichosa por tener su cariño;*

*Ricardo y Jorge, mis amigos en los últimos semestres;*

*Nikel, la entrega y el cariño de una persona fuera de serie;*

***Por supuesto, a ti Jeimy y a tu familia. Eres mi amiga y compañera en este sueño que hoy se cristaliza... ¿quién lo diría? Nuestros caminos se cruzaron y aquí estamos, logrando la primera de muuuuchas metas. Para ti todo 😊 mejor del mundo***

***A nuestro tutor, profesor Atilio Romero Morantes, por creer en nosotras y brindarnos su tiempo, su paciencia y su calidad como docente y persona. Orgullosa estoy de haber sido su alumna;***

*Y, por último, a la gente linda que de mil y un modos me ayudó en este tránsito por la “casa que vence la sombra” Perdonen que no los nombre, pero uds. saben que en mi corazón sus nombres están sellados.*

*Dedico este trabajo a los soñadores que no se rinden ante la adversidad*

***Karen B. Jiménez Herrera***

## **AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIA**

*Ante todo agradezco a **Dios**, a la **Virgen María** y todos los Santos por haberme permitido venir a este maravilloso mundo y saber lo hermoso que es la vida.*

*A mis padres **Luis Avendaño y Jennie de Avendaño**, que con mucho amor y dedicación me dieron la vida, y me enseñaron a crecer y desarrollarme como persona. Los adoro por eso.*

*A mi hermana **Jerina** por brindarme su apoyo incondicional.*

*A mi esposo **Eduardo Barbosa** y a mi hijo **Luis Fernando**, quienes ocupan un lugar muy especial en mi corazón.*

*A mis recordados amigos ya encaminados como unos comunicadores sociales famosos: Juan Francisco Alonso Fernández y José Gabriel Díaz, por compartir conmigo los comienzos de la carrera.*

*¡A mi Amichi! **Karen Jiménez**, que le doy gracias al destino por haber permitido que fuera mi compañera y amiga de corazón, y con la fue un placer y un honor haber realizado mi tesis de grado. Quiero decirte que te deseo mucho éxito y que todos tus sueños se realicen. Nos veremos muy pronto.*

*También quiero agradecer a nuestro tutor el Profesor **Atilio Romero**, por ser nuestra guía, por brindarnos su orientación y sabiduría para la realización de nuestra tesis.*

*Para finalizar, quiero agradecer a todos aquellos que hicieron que el sueño de una estudiante de Comunicación Social se hiciera realidad: la culminación de mi tesis.*

**!!! MUCHAS PERO MUCHAS GRACIAS Y QUE DIOS LOS BENDIGA A TODOS!**

***Jeimy J. Avendaño Icaza***

*El equipo agradece de manera especial a los señores:*  
**Carmen Sojo y Argenis Maldonado**, de la Biblioteca  
Parque Central; **Kerlin Carrillo**, del Centro Simón  
Bolívar; **Wildin Guevara**, de Radio Parque Central y  
**Mariela de Quintero**, del Museo de los Niños, por su  
muy valiosa colaboración para la realización de este  
trabajo.

## Resumen

Caracas es un collage. En ella se levantan las casitas de bloques de los barrios populares al margen de modernas autopistas; también se dejan ver enormes edificios que representan los poderes políticos y económicos del país, amén de los imponentes centros comerciales convertidos en nuevas plazas públicas. El Ávila, testigo silencioso y el Guaire, reflejo de la desordenada expansión de la ciudad.

En la construcción de Caracas, pueden establecerse tres períodos de urbanización. El primero, desde su fundación hasta las últimas décadas del siglo XIX, caracterizado por un crecimiento lento, marcado por las pestes y las catástrofes naturales.

El segundo, va desde 1870 hasta 1950, y se distinguió en primer término por la formación de una urbe acorde con la visión afrancesada de la época guzmancista, y luego, en la década de los '30, la capital sufrió el impacto socioeconómico de la producción petrolera y la llegada del automóvil en tiempos de Juan Vicente Gómez y, ya finalizada la dictadura, surgieron los planes de renovación integral al estilo del urbanismo francés -Plan Rotival-.

Finalmente, en la época de Marcos Pérez Jiménez, se establece el Centro Simón Bolívar como organismo supervisor de los planes de ordenamiento urbano, siendo El Silencio, y las torres del Centro Simón Bolívar las edificaciones representativas. Caracas inició así su vida metropolitana, volviéndose luego imposible de controlar, programar y unificar.

En uno de estos proyectos, el Plan Monumental de 1939, (Rotival), se enmarca nuestra investigación: el Parque Central, referencia obligada del casco central de Caracas, gracias a su cercanía con la zona cultural, interconectada por la autopista y dos líneas del Metro, que le dan una importante valorización inmobiliaria.

Este trabajo aborda la comunicación en la ciudad de Caracas, teniendo a Parque Central como escenario de los procesos comunicativos entre sus habitantes / visitantes/ trabajadores y este complejo urbano.

**Palabras clave:** Arquitectura, Ciudad, Comunicación, Gestión, Gestión urbana, Plan Rotival, Signo, Significado, Símbolo, Sociedad, Urbanismo, Urbano.

## **Abstract**

Caracas is a collage. In her the houses of blocks rise from the popular neighborhoods to the margin of modern freeways; they are also allowed to see enormous buildings that represent the political and economic powers of the country, amen of the imposing commercial centers transformed into new public squares. Ávila mountain, silent witness and Guaire river, reflection of the disordered expansion of the city.

In the construction of Caracas, can settle down three periods of urbanization. The first, from their foundation until the last decades of the XIX century, characterized by a slow growth, marked by the pests and the natural catastrophes.

The second, from 1870 to 1950, and was distinguished in first term for the formation of an in agreement city with the become French vision of the time guzmancist, and then, in the decade of those '30, the capital suffered the socioeconomic impact of the oil production and the arrival of the automobile in times of Juan Vicente Gómez and, already concluded the dictatorship, the plans of integral renovation arose to the style of the French urbanism -Rotival Plan -.

Finally, in Marcos Pérez Jiménez time, the Simon Bolivar Center settles down like supervisor organism of the plans of urban classification, being El Silencio and the towers of the Simon Bolivar Center representative constructions. Caracas began this way its metropolitan life, becoming then impossible to control, to program and to unify.

In one of these projects, the Monumental Plan of 1939, (Rotival), our investigation is framed: the Parque Central, indexes forced of the central helmet of Caracas, thanks to its proximity with the cultural area, interconnected by the freeway and two lines of the Metropolitan that give him an important real estate appraisalment.

This work approaches the communication in the city of Caracas, having to Central Park as scenario of the talkative processes among its inhabitants / visitors / workers and this urban complex.

**Key words:** Architecture, City, Communication, Administration, Urban Administration, Rotival Plan, Sign, Meaning, Symbol, Society, Urbanism, Urban.



## INDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>10</b>
<b>PARTE I: EL PROYECTO</b>	<b>15</b>
<b>Planteamiento del Problema</b>	<b>16</b>
<b>Objetivos</b>	<b>19</b>
<b>Justificación</b>	<b>20</b>
<b>Alcances</b>	<b>21</b>
<b>Limitaciones</b>	<b>22</b>
<b>PARTE II: MARCO REFERENCIAL</b>	<b>26</b>
<b>La Ciudad</b>	<b>26</b>
Los procesos urbanos	28
Constructores de la vida en sociedad	29
Semiótica de lo urbano	32
<b>Comunicándonos en la ciudad</b>	<b>36</b>
Las ciudades en la era de la información	38
<b>Mediaciones en la ciudad</b>	<b>39</b>
<b>La Interfaz Comunicativa Urbana</b>	<b>42</b>
La Ciudad Comunicativa	44
<b>Evolución del entorno material caraqueño</b>	<b>45</b>
¿Qué es Caracas?	45
La Colonia y la República (1567-1870)	47
Inicio de la modernización (1870-1950)	50
La Metrópoli (1950 al presente)	53
<b>El Parque Central</b>	<b>54</b>
El Plan Rotival	55
“El símbolo de un país que avanza”	57
<b>PARTE III: METÓDICA</b>	<b>62</b>
<b>Documental</b>	<b>62</b>
<b>Trabajo de campo</b>	<b>63</b>
<b>Metódica ComunicaUrbe</b>	<b>63</b>
1. La Ciudad Mediática	64
2. Ciudadanos en comunicación	67

<b>PARTE IV</b>	<b>69</b>
<b>PARTE IV: EL PARQUE CENTRAL</b>	<b>70</b>
<b>1. Parque Central hoy</b>	<b>70</b>
<b>Un parque, cinco historias</b>	<b>71</b>
“Era una maravilla”	71
“Damos puntos de referencia”	72
Parque caótico	73
“Conocemos todas las áreas”	75
Mi querida radio	76
<b>Clasificación de los dispositivos</b>	<b>78</b>
<b>Parque Central. Recorrido fotográfico</b>	<b>79</b>
Torre Este	79
Anauco Suites	84
Edificio Catuche	85
Edificio Caroata	87
Edificio El Tejar	88
Edificio Mohedano	89
Edificio San Martín	90
Edificio Tacagua	92
Edificio Tajamar	93
Museo de Los Niños	93
Biblioteca Pública Parque Central	95
Museos	96
Áreas comunes	96
<b>Aplicación de las Matrices- Resultados obtenidos.</b>	<b>97</b>
<b>Recomendaciones finales</b>	<b>103</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>105</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>113</b>

## **LISTA DE TABLAS Y FIGURAS**

Figura 1. Interfaz Comunicativa Urbana.	42
Figura 2. Mapa del Área Metropolitana de Caracas.	45
Figura 3. Plano de Juan de Pimentel.	47
Figura 4. Matriz Ciudad Mediática.	65
Figura 5. Matriz Ciudadanos en Comunicación.	67

## **INTRODUCCIÓN**

“Una ciudad resulta a menudo difícil de ver a causa de la cantidad de edificios (...) Es como la descripción de una persona: el carácter y la esencia se ocultan tras lo externo”. Con estas palabras, Conrads (1977) alude a los caracteres emotivo y comunicativo que a su juicio poseen las ciudades modernas.

Este arquitecto alemán alega que “la ciudad tiene ojos que ven y oídos que oyen; son *nuestros* ojos, *nuestros* oídos. La ciudad habla nuestro lenguaje. Cuando la describimos, nos describimos a nosotros mismos.” (1977:5)

Nos servimos de la última frase para introducir esta investigación sobre el complejo urbano Parque Central como escenario para la comunicación, pues nuestra obra gira en torno a ese verbo: describimos la ciudad de Caracas a través de uno de sus elementos más representativos, al tiempo que narramos las experiencias y sensaciones de sus habitantes y visitantes, a menudo enmascaradas por la armazón de concreto.

Las páginas que siguen constituyen un primer acercamiento a esta ciudad de tres hectáreas, que resalta por tener dos torres –que están entre las más altas de Latinoamérica- y ocho edificios residenciales, que se unen a los museos de Arte Contemporáneo y de Los Niños, la Parroquia San Ignacio de Loyola y otras áreas comunes que fueron construidas para el disfrute tanto de sus residentes como del resto de los caraqueños.

Ahora bien, hablemos de las cinco partes que constituyen la obra. En el primer capítulo, exponemos los elementos del Proyecto que orientó nuestra investigación, exponemos nuestros alcances y limitaciones y

formulamos la interrogante a la que se dio respuesta en esta tesis de grado: *la efectividad comunicacional del Complejo Parque Central*.

De allí pasamos al Marco Referencial, que consta de seis puntos resaltantes: en primer lugar, se exponen diversas visiones de la ciudad como ente abstracto y los eventos urbanos. Dichos acontecimientos comunicativos están marcados por la comunicación, segunda sección del marco teórico.

Después, llegamos a una breve descripción de los procesos de mediación en los conflictos que se suscitan en las urbanizaciones como Parque Central. Y como antesala al abordaje de Caracas y el Parque Central, exponemos el concepto de Interfaz Comunicativa, sustento teórico y metodológico de este trabajo.

La tercera parte del trabajo aborda la metodología utilizada en el estudio de la efectividad comunicacional de Parque Central: arqueo de fuentes documentales, trabajo de campo y la Metodica ComunicaUrbe, concebida por el profesor Atilio Romero Morantes para el abordaje de la gestión comunicativa de las ciudades.

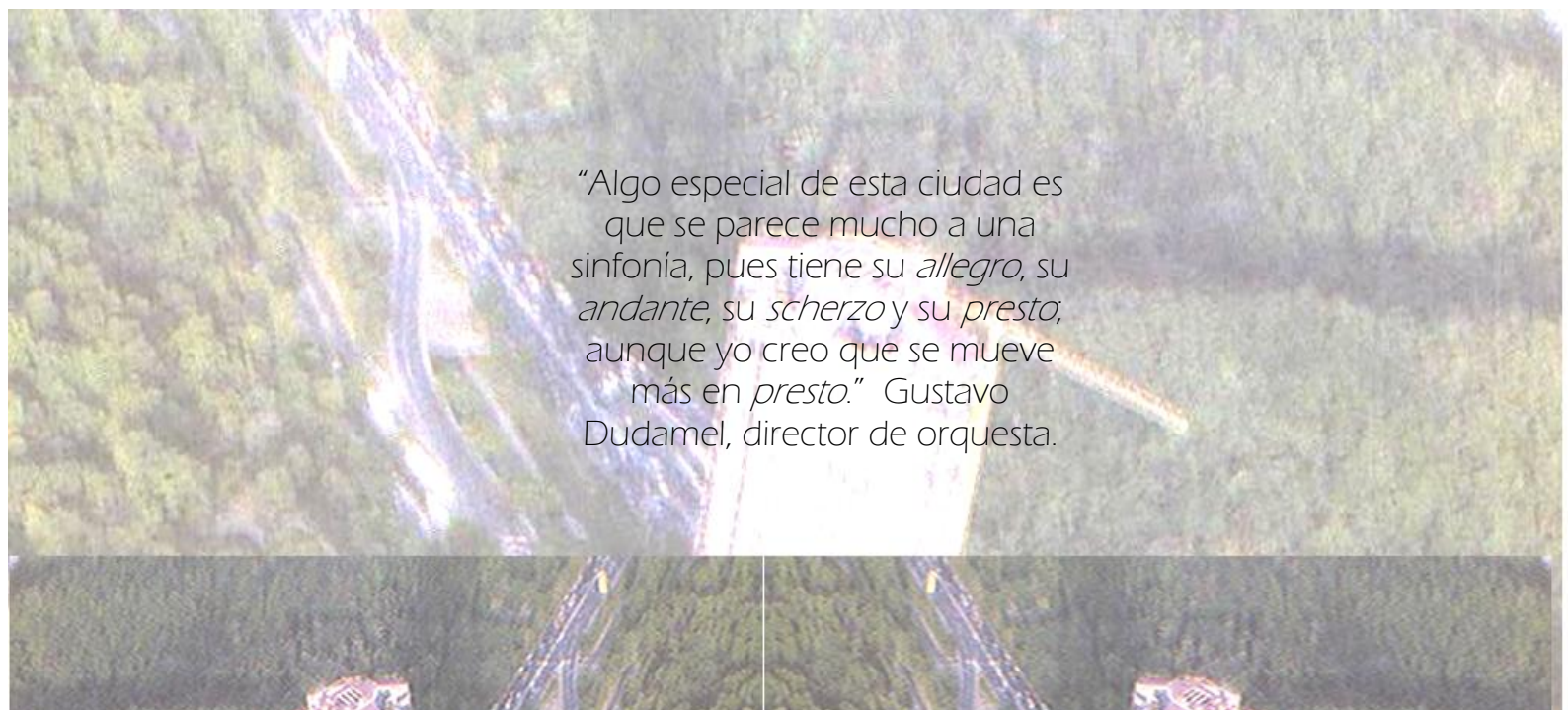
Es el cuarto capítulo de nuestro trabajo el que merece especial atención: el estudio de Parque Central como escenario de eventos comunicativos. Comenzamos con una breve descripción de su planta física, acompañada de algunos planos para luego revisar cinco historias de trabajadores del complejo arquitectónico que se sienten íntimamente ligados a él.

En ese mismo apartado, hacemos un breve recorrido fotográfico que nos sirve para identificar y evaluar los dispositivos comunicacionales –humanos, textuales, analógicos y digitales- existentes en el Parque

Central. Para finalizar, exponemos las dos matrices utilizadas para esquematisar los datos y plasmar nuestras primeras conclusiones.

Después tenemos el quinto y último capítulo, dedicado a exponer las conclusiones a las que llegamos luego de la investigación, y argumentamos acerca de la efectividad comunicacional de Parque Central, respondiendo así a la pregunta formulada en el primer apartado de la obra.

Para finalizar, el equipo tiene una serie de recomendaciones, dirigidas tanto a las autoridades del Centro Simón Bolívar como a otros estudiantes que decidan explorar la relación entre la arquitectura y los hechos comunicativos.



“Algo especial de esta ciudad es que se parece mucho a una sinfonía, pues tiene su *allegro*, su *andante*, su *scherzo* y su *presto*; aunque yo creo que se mueve más en *presto*.” Gustavo Dudamel, director de orquesta.

**Parte I**  
*El Proyecto*

**PARTE I: EL PROYECTO**

Al inicio de este acercamiento al Complejo Urbanístico Parque Central como escenario para eventos comunicativos, es preciso que veamos los elementos que constituyeron nuestro proyecto de investigación.

En primer lugar, planteamos el problema, partiendo del establecimiento y evolución de Caracas como urbe y los planes de reordenamiento que llevaron a la construcción de una importante cantidad de edificios de vanguardia como el Parque Central.

Después, exponemos los objetivos generales y específicos que guiaron el estudio; y por último, hablamos de los *por qué* y *para qué* estudiamos el Parque Central y mencionamos los alcances y las limitaciones de nuestro trabajo.

### **Planteamiento del Problema**

Para retratar la Caracas de la revolución petrolera, el fallecido escritor Jesús Sanoja Hernández (1991:187) alude a Lázaro, personaje de *Un retrato en la geografía*, obra de otra gran pluma venezolana, Arturo Uslar Pietri: “Dentro de pocos años Caracas será la ciudad más moderna de América del Sur. Ninguno de nosotros la va a reconocer. Hasta los nombres de las viejas casas se van a olvidar. A este país no lo para nadie.”

En parte así fue. Luego de ser durante casi trescientos años “un caserío rodeado de florestas y cañamelares” (Schael, 1968:9), en el siglo XX se inició la transformación de Caracas en metrópoli de Venezuela. Entonces, cuando se acercaba el cuarto centenario de su fundación, se manifestó la necesidad de construir nuevas y modernas edificaciones que



correspondieran al gran crecimiento poblacional y económico que experimentaba la otrora “ciudad de los techos rojos”.

Por esta razón, el Centro Simón Bolívar C.A. (CSB), organismo estatal encargado de la realización de buena parte de las edificaciones existentes en Caracas, asumió el proyecto denominado Parque Central, aprovechando los terrenos vacantes al sur de la Avenida Bolívar con la finalidad de darle a la ciudad un complejo moderno y transformador para satisfacer las necesidades de los caraqueños. (<http://www.csb.gob.ve>)

En su momento, Parque Central fue concebido

*como parte integral de la ciudad, con todas las características que han estimulado el proceso de urbanización cumplido mundialmente en este siglo, y en función del cual se ofrece la máxima diversidad y escogencia a cada uno de los componentes ubicados. Esta determinante de diseño se relaciona directamente con el criterio de interacción, ya mencionado, y es la base fundamental para hacer atractivo el desarrollo.* (Arquitectura e Ingeniería. Marzo-Abril 1971. p 12)

Otro de los objetivos iniciales que señala la misma página de la publicación, era el de hacer una comunidad estable que disfrutara de todos los servicios a un alto nivel de exigencia, que conservara “sin subsidio alguno no solamente sus áreas verdes y servicios básicos, sino también todas las actividades culturales, recreacionales y educativas programadas, estableciéndose con ello un claro ejemplo para futuros planes de organización urbana”.

De ese tiempo hasta hoy, el Parque Central ha sido referencia obligada del casco central de Caracas. Alberga una cantidad importante

de instituciones gubernamentales y culturales, está situado cerca de la zona cultural de Caracas e interconectado con el este de la ciudad gracias a la autopista y dos líneas del Metro de Caracas, lo que puede brindarle perspectivas de revalorización inmobiliaria.

Pero, en este trabajo se abordó al Parque Central desde una perspectiva más profunda, y por ello más ardua para definir o cuantificar, que según Lynch (1985) es el *significado expresivo o simbólico* de un sitio. El autor parte de esta interrogante: “¿En qué grado es, en las mentes de sus usuarios, la forma de un asentamiento cualquiera un símbolo complejo de valores básicos, procesos vitales, acontecimientos históricos, estructura social fundamental o la naturaleza del universo?” (Lynch, 1985:107)

Entonces, sirviéndonos de la pregunta anteriormente formulada, el propósito general de esta investigación fue abordar esta edificación desde el punto de vista comunicacional, examinando cómo se dan los procesos de *comunicación e interacción* entre el sistema artificial que constituye Parque Central y sus residentes/trabajadores/visitantes, siendo éste un detalle opacado por los problemas de inseguridad, deficiencias en los servicios públicos, falta de mantenimiento y convivencia vecinal que con cierta regularidad reflejan los medios de comunicación social al referirse a este complejo urbano.

Fueron varias las interrogantes que movieron a las autoras a emprender esta investigación: ¿El Parque Central satisface las exigencias económicas, sociales, culturales y comunicativas de los actores que en él se desenvuelven? ¿Los artefactos/ dispositivos cumplen su función? ¿Está la arquitectura aislada de los procesos comunicativos al desarrollar proyectos para las ciudades?

Dichas inquietudes se resumieron en la siguiente pregunta: *¿Es Parque Central actualmente un espacio planificado de modo tal que sirva de escenario adecuado para que se dé el proceso comunicacional entre el habitante/trabajador/visitante y el escenario artificial?*

## **Objetivos**

Una vez planteado el problema de la eficacia comunicacional de los elementos arquitectónicos que constituyen el Parque Central, el equipo formuló un conjunto de objetivos -generales y específicos- que orientaron las labores de investigación hasta su culminación.

### **1. Generales:**

1.1. Estudio de la eficacia comunicacional del diseño arquitectónico (recorridos) y demás elementos (artefactos/dispositivos) que conforman el complejo denominado Parque Central.

1.2. Explicación de la importancia del factor comunicación en la concepción de obras arquitectónicas.

### **2. Específicos:**

2.1. Se examinó el rol de la ciudad de Caracas y el Municipio Libertador como escenarios comunicantes y creadores de nuevos espacios públicos.

2.2. Se estudió el significado de Parque Central como medio de comunicación y símbolo arquitectónico de Caracas.

2.3. Se ubicaron y estudiaron los diferentes artefactos y dispositivos comunicacionales que posee Parque Central:

2.3.1 Humanos

2.3.2 Textuales

2.3.3 Analógicos

2.3.4 Digitales

2.4 Se estudió la planificación arquitectónica -recorridos de Parque Central- para facilitar el proceso de comunicación.

2.5 Exploramos la forma en que se dan los procesos de comunicación entre los usuarios-habitantes y el escenario llamado Parque Central.

2.6 Sondeamos la visión que tienen los caraqueños del escenario llamado Parque Central.

### **Justificación**

El equipo asistió al *Taller de Tesis en Comunicación Urbana*, dictado por el profesor y tutor de este trabajo, Atilio Romero. En dicho taller se propusieron varias escalas de aproximación a la ciudad: desde sondearla como un todo hasta explorar la forma como se viven determinados eventos en una urbe.

Entonces, estudiamos un elemento concreto de la ciudad de Caracas: el Complejo Urbanístico Parque Central, debido a las frecuentes informaciones en los medios de comunicación social que dan

cuenta de los problemas de inseguridad, fallas en los servicios públicos, insuficiente mantenimiento de las estructuras y deficiencias en su red interna de comunicación, amén del incendio que sufrió la Torre Este de la edificación hace casi tres años.

La situación anteriormente descrita despertó nuestro interés y en este trabajo mostramos un Parque Central que muchos –incluyendo las investigadoras- desconocen.

Debemos señalar que este trabajo de investigación fue realizado por dos estudiantes debido a las actividades que comprendió:

-Recolección y revisión de materiales bibliográficos y hemerográficos, que se buscaron en seis bibliotecas: Sistema de Información Científico, Humanístico y Tecnológico (Biblioteca Central), Gustavo Leal (Comunicación Social) y Miguel Acosta Saignes (Humanidades), Arquitectura y Urbanismo en la UCV, aparte de la Biblioteca Nacional.

-Entrevistas de opinión calificada realizadas a trabajadores del Complejo Parque Central.

-Recorrido de buena parte del espacio físico de Parque Central: dos torres comerciales, ocho edificios residenciales, parroquia eclesiástica, museos, biblioteca y demás áreas comunes, con el fin de identificar, clasificar y evaluar los artefactos/dispositivos que allí se encuentran.

## **Alcances**

En el desarrollo de esta investigación quisimos brindar una lectura del complejo arquitectónico Parque Central que sirviera como material de apoyo para otros estudiantes que decidiesen abordar la gestión comunicativa de la ciudad en sus trabajos de licenciatura.

Es preciso decir que la presente obra es probablemente el primer trabajo académico que se realiza sobre el Parque Central, y consideramos que esta aproximación teórico práctica puede utilizarse como guía en eventuales proyectos de mejoramiento de de la infraestructura y servicios de este complejo urbano.

Asimismo, tenemos como aporte a destacar en nuestro trabajo la aproximación teórica que hicimos a la *semiótica* y la visión que esta disciplina tiene de los elementos arquitectónicos, siendo ésta una temática que puede resultar interesante para otros trabajos académicos.

Por último, estimamos que el contenido de esta Tesis de Grado puede contribuir a mejorar la comunicación y la convivencia de quienes viven, trabajan o visitan esta edificación, dado que nuestra investigación se basó en el estudio de elementos arquitectónicos urbanos como medios de comunicación entre ciudadanos.

## **Limitaciones**

Sin embargo, el logro de los objetivos planteados se vio afectado por razones logísticas, institucionales y económicas. En el aspecto logístico, la búsqueda y recolección de material para redactar el marco referencial nos tomó casi dos meses, debido a que en los catálogos electrónicos de la Universidad Central y la Biblioteca Nacional no se registró ningún libro o trabajo académico que abordara directamente al Parque Central.

Además, nos topamos con libros sin índice, deteriorados o con títulos que parecían tratar un tema y abordaban otro distinto, apartando el hecho de que muchos centros de copiado de la Ciudad Universitaria se niegan a reproducir libros con ilustraciones –como los que tratan de arquitectura-, por lo cual se invirtió tiempo en copiar muchas de las citas a mano. Al respecto, dedicamos un apartado de esta obra para las debidas recomendaciones y advertencias para futuros investigadores.

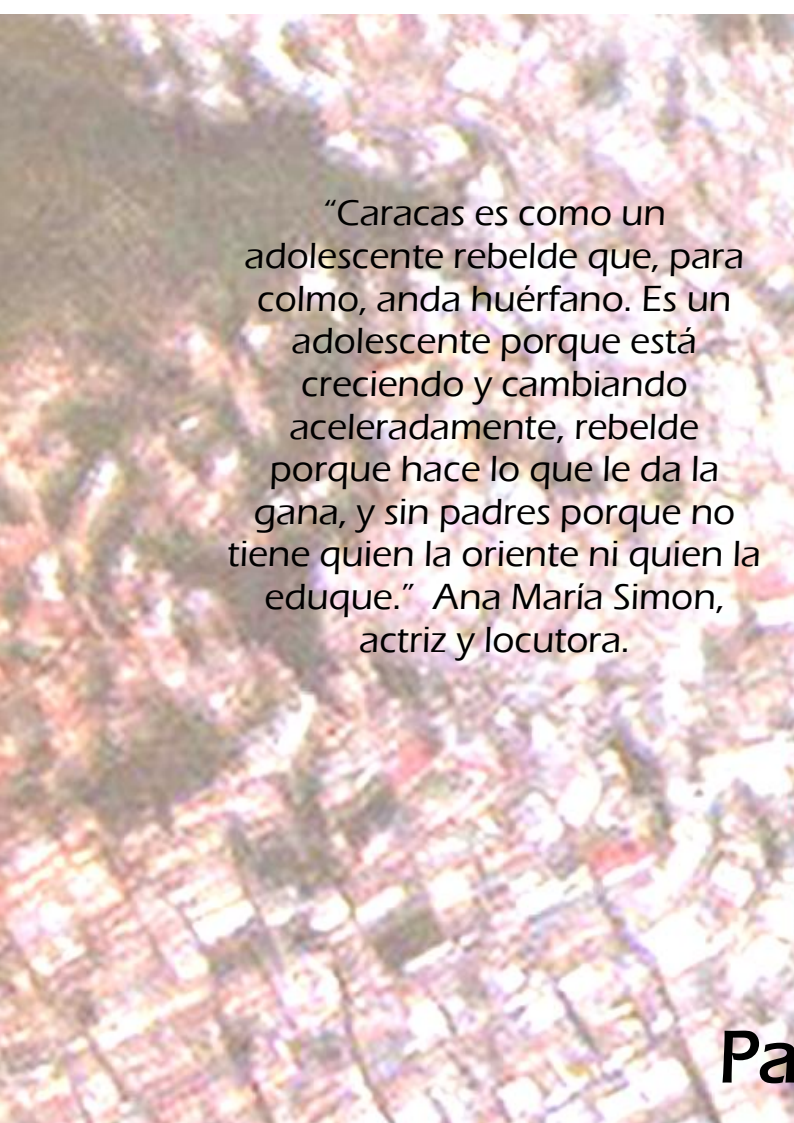
Debido a los meses invertidos en la elaboración de la segunda parte de la obra, las investigadoras no dispusieron de tiempo suficiente para contactar un panel de especialistas que nos ofrecieran una visión actualizada acerca de Caracas y el Parque Central, por lo que dichas referencias fueron sustituidas por material bibliográfico.

Aparte de ello, en el anteproyecto se planteó la realización de encuestas a los habitantes y trabajadores del complejo arquitectónico, pero no fue posible, debido a que la situación de inseguridad personal que se vive en Caracas lleva a las personas a tener recelos de hablar sobre sus experiencias personales con personas extrañas a su entorno, amén de la escasez de tiempo de las investigadoras, por lo que sólo se realizó una encuesta vía correo electrónico.

En el terreno institucional, hubo complicaciones para contactar fuentes vivas importantes, como la directiva del Centro Simón Bolívar, quienes se han mostrado reticentes a declarar a los medios de comunicación, además de que los jefes de división de ese organismo disponen de poco tiempo para atender al público debido a sus múltiples obligaciones.

Finalmente tocamos el aspecto económico. Nuestro trabajo de grado se presentó en forma de monografía con ilustraciones, debido a que si bien un cortometraje para cine o televisión hubiese sido ideal para tratar la efectividad comunicacional del Parque Central, las producciones audiovisuales son costosas y quisimos ser consecuentes con nuestros bolsillos.





“Caracas es como un adolescente rebelde que, para colmo, anda huérfano. Es un adolescente porque está creciendo y cambiando aceleradamente, rebelde porque hace lo que le da la gana, y sin padres porque no tiene quien la oriente ni quien la eduque.” Ana María Simon, actriz y locutora.



Parte II

*Marco Referencial*





## **PARTE II: MARCO REFERENCIAL**

En la primera parte de esta obra quedaron planteados el problema de la efectividad comunicacional de Parque Central y los objetivos que orientaron la investigación para responder la pregunta formulada.

Ahora, en esta sección se presentan los lineamientos teóricos que guiaron nuestra indagación. En primer término, se muestran diversas visiones de la ciudad como concepto y de los eventos urbanos, siendo dichos eventos marcados por la comunicación, segundo punto de este marco referencial. En tercer lugar, tenemos una somera descripción de los procesos de mediación en los conflictos que surgen de la convivencia en las urbanizaciones y aglomeraciones de las ciudades.

Luego, como preámbulo al abordaje de Caracas y el Parque Central, exponemos el concepto de Interfaz Comunicativa, sustento teórico y metodológico de este trabajo.

Finalmente, hablamos de nuestra ciudad, delimitando tres etapas en su desarrollo urbano, para llegar al último punto de este apartado: la evolución del complejo arquitectónico Parque Central.

### **La Ciudad**

Para iniciar esta delimitación teórica, tomaremos una definición del vocablo ciudad que ofrece Camacho (1998:46): “Población reunida y asentada en forma permanente y dentro de una totalidad social, que busca las satisfacciones de vivir en conjunto, gracias a bienes que mejoran las condiciones de vida.”

Según refieren la mayoría de los tratados de historia universal, los primeros asentamientos urbanos se remontan a varios milenios anteriores a la era cristiana. El antiguo Egipto, Mesopotamia y la América precolombina son testimonios de que el hombre, como ser social, necesitaba la vida en comunidad.

Al respecto, Lynch (1985:37) expresa que “Una ciudad puede considerarse como una historia, una pauta de relaciones entre grupos humanos, un espacio de producción y de distribución, un campo de fuerzas físicas, una serie de decisiones interconectadas o un escenario de conflictos.” Además, este autor norteamericano refiere que el perfil de cada asentamiento se debe a una conjunción de voluntades y valores, aunque no estén bien definidas las relaciones entre sus habitantes.

Respecto de los valores de una ciudad, González Casas (citado por Goncalvez, 2004:8-9) nos define un trío de valores de cada urbe: “valor de memoria, valor simbólico y valor estético, estrechamente relacionados entre sí.”

González Casas sugiere que la ciudad tiene un *valor simbólico*, porque representa y evidencia conceptos y valores, y éstos se pueden notar en elementos que van desde la fundación de la ciudad hasta la presencia de hitos y una arquitectura recordatoria de hazañas históricas. Por último, el *valor estético* de la ciudad reside en su apreciación como un producto artístico en sí mismo.

Es necesario señalar que en estas referencias teóricas previas al abordaje de Parque Central como escenario comunicativo, tocaremos estos valores tanto en la ciudad como objeto como en Caracas como entorno particular. El valor de memoria, en el establecimiento de la

ciudad; el valor simbólico que le atribuyen disciplinas como la semiótica y el valor estético que brinda la arquitectura.

### **Los procesos urbanos**

Mención aparte merece la visión que ofrecen los sociólogos acerca de los asentamientos urbanos. Según Reissman (1972:9) resulta complicado examinar y entender a la ciudad como concepto, puesto que cualquier investigador debe captar las múltiples actividades humanas que en ella se desarrollan y sus contenidos.

*La existencia humana depende de un intrincado tejido de factores y fuerzas: realidades físicas (por ejemplo; espacio, edificios, población) que están íntimamente ligadas a la realidad social (opinión pública, comunicación, instituciones, leyes) [...] El estudio de la ciudad ha llegado a ser el estudio de la sociedad contemporánea. Los centros de decisión y las iniciativas del cambio social están localizadas en las ciudades, y son éstas y no las sociedades rurales, las que dirigen los destinos del mundo. (Reissman, 1972:9)*

Este planteamiento coincide –incluso cronológicamente– con lo afirmado por Lefebvre (1972:136) acerca de la preponderancia de lo urbano sobre lo rural:

*En el espacio urbano siempre ocurre algo. El vacío, la nulidad de acción, sólo pueden ser aparentes; la neutralidad es un caso límite, el vacío (una plaza) atrae; este es su sentido y su fin. Virtualmente cualquier cosa puede ocurrir en cualquier parte. [...] El carácter fascinante del espacio urbano proviene de esta característica: la centralidad siempre es posible.*

En consecuencia, siguiendo con la exposición de Lefebvre, lo urbano encarna la razón práctica, la relación entre la *forma* y la *información*. Esta correspondencia se expresa en la praxis cuando los ciudadanos reclaman *libertad de información*, es decir la viabilidad para

cada hecho o lugar de informar a los otros y recibir informaciones de los otros, siendo éste el *leit motiv* de este trabajo.

Otra visión sociológica que además enlaza los procesos urbanos con la actividad arquitectónica y urbanística es la que expone Sennett (1975) en un texto que aborda el problema del racismo y los *ghettos* como agentes formadores de identidad personal.

En dicha obra, el autor critica severamente los paradigmas tecnológicos que han privado en la construcción de las ciudades posmodernas, lineamientos éstos que surgieron en Francia a finales del siglo XIX –el Plan Rotival se inscribe en esa dirección- y que se propagaron rápidamente en el mundo occidental.

Para Sennett (1975:103) “Este siglo de construcción urbana ha confundido, como nos dice Lewis Mumford, una sociedad que se sirve de la máquina, con una visión de la sociedad como máquina propiamente dicha.”

Por tanto, Sennett aboga por una planificación urbana que tenga en cuenta que las ciudades son habitadas por seres humanos, de modo que los ciudadanos participen en las decisiones de las autoridades, para que la apatía y la violencia dejen de ser una constante, como ocurre frecuentemente con las grandes ciudades y sus aglomeraciones.

### **Constructores de la vida en sociedad**

Hecho este breve sondeo acerca de las visiones sociológicas de las ciudades, pasamos ahora a examinar la opinión que tienen los arquitectos sobre sus propias creaciones.

Argan (citado por Goncalvez, 2004:8) concibe la ciudad como un entramado heterogéneo, que contiene funciones públicas y privadas –lo cual se evidencia en Parque Central- representadas por diferentes edificaciones, al tiempo que la urbe puede resumirse como “una concentración de productos artísticos.”

Pero, la realidad urbanística también está relacionada con procesos políticos –el último punto de esta sección aborda someramente este aspecto-. Argan señala también que “todo urbanismo riguroso implica un interés ideológico, debido a que ya no es posible concebir la sociedad como un sistema jerárquico fijo.” (Goncalvez, 2004:9)

Apartando esta definición pragmática de la arquitectura, otros autores apuestan por una concepción más elevada de la actividad arquitectónica. Rossi (1971:49) ve esta disciplina como inherente a la vida urbana, y por lo tanto debe tener una esencia colectiva, puesto que

*Así como los primeros hombres se construyeron moradas y en su primera construcción tendían a realizar un ambiente más favorable para su vida, a construirse un clima artificial, igualmente construían una intencionalidad estética. Iniciaron la arquitectura al mismo tiempo que el primer trazo de la ciudad; la arquitectura es, así, connatural a la formación de la civilización y un hecho permanente, universal y necesario.*

Motivo por el que este arquitecto italiano aspira que esta profesión sea considerada como invención humana que modela la realidad y trabaja la materia sólida con criterios estéticos, dado que

*[...] es ella misma no sólo el lugar de la condición humana, sino una parte misma de esa condición; que se representa en la ciudad y en sus monumentos, en los barrios, en las casas, en todos los hechos urbanos que emergen del espacio habitado. (Rossi, 1971: 65)*

Otro profesional que desea que la sociedad contemporánea tenga una mejor apreciación del trabajo de los arquitectos es el alemán Krier (1981), que eleva dicho conocimiento al nivel de las artes plásticas, la música y la danza.

Krier lamenta que el común de la gente opine que la arquitectura es algo compacto, funcional, provechoso, que sólo sirve para concebir ambientes interiores amenos además de llamativas y lujosas fachadas. “(...) Creo firmemente que una época que desconoce la definición de arquitectura, en todo su sentido, padece una crisis cultural”. (Krier, 1981:22)

Esta “crisis” puede tener raíz –aunque no es el tema que nos ocupa- en los resultados que las personas obtienen del hecho arquitectónico. Otro alemán, Conrads (1977) advierte que durante el siglo XX, el trabajo de urbanistas y arquitectos se dedicó a obrar y disponer para el automóvil, trazando un paisaje casi exclusivo para conductores y grandes edificaciones que en escasas ocasiones contribuyeron a que los ciudadanos vivieran confortablemente en la ciudad.

A esta crítica se une Fernández Alba (1990), quien manifiesta que, muchas de las zonas ventiladas, iluminadas y con vegetación que se vislumbraban en los planos de las escuelas vanguardistas, con las que se buscaba equilibrio entre el ambiente y el desarrollo económico, en la práctica no han resultado muy cómodas para los ciudadanos.

Continúa el autor con una descripción que bien puede calzar con la percepción de buena parte de los caraqueños: “Frente a esas ‘ideas gráficas’ de la futura metrópoli, hoy podemos contemplar unos espacios urbanos contaminados por el tráfico, atrofiados por los ruidos, iluminados

por los signos de unos mensajes cada vez más esquizofrénicos.”  
(Fernández Alba, 1990:146)

Es posible que, además de Caracas, muchas ciudades de la postmodernidad se asemejen al panorama anteriormente descrito, debido a que la ciudad ha sido cruelmente despreciada por los arquitectos y los gobiernos durante la pasada centuria y lo que va de ésta. (Pevsner, 1992:192) Por ello, se hace necesario “Huir de las viejas ciudades, grandes, sucias, falsas y ruidosas, y construir otras nuevas, a escala humana, en lugares flexibles, con sus propias fábricas y oficinas, jardines y parques espaciosos”. (Pevsner, 1992:196)

### **Semiótica de lo urbano**

Después de apreciar diversas visiones acerca de la ciudad, especialmente desde la sociología y la arquitectura, llegamos a un terreno que se percibe poco menos que “extraño”: la *semiótica*, es decir, el estudio de los signos y sus interpretaciones.

Primeramente, expliquemos un poco cuál es la raíz de la semiótica como ciencia, para luego exponer qué tipo de relación guarda esta disciplina con la arquitectura. El filósofo Ernst Cassirer (citado por Pignatari, 1983:72) tiene al hombre como un *animal simbólico* y sostiene que la producción de los conjuntos de formas está relacionada con la formación de la conciencia, que “da forma a lo que quiere le sea dado.”

Queda claro que estos símbolos producidos por el hombre están presentes en múltiples aspectos de la vida urbana, en las ciudades, y son elaborados, en buena parte, por arquitectos y urbanistas.



A propósito del origen de las formas o estilos arquitectónicos existentes, Rodríguez (1977) acude a los *Apuntes para una semiología de las comunicaciones* de Umberto Eco.

*La arquitectura parte quizás de códigos arquitectónicos existentes, pero en realidad se apoya sobre códigos diferentes de los arquitectónicos, que sirven de referencia para que los usuarios de la arquitectura identifiquen las direcciones comunicacionales del mensaje arquitectónico. (Rodríguez, 1977:21)*

Efectivamente, según Eco, el arquitecto debe enlazar *mensajes* arquitectónicos para indicar funciones, siendo dichas funciones los *significados* de esos *significantes* –los objetos creados o producidos-, pero el sistema de funciones no concierne al lenguaje arquitectónico, sino que está fuera de él.

Dicho sistema pertenece a otras áreas de la cultura, más aún, es un hecho cultural formado “por otros sistemas de comunicación que formalizan la realidad con otros instrumentos (gestos, relaciones espaciales, comportamientos sociales) estudiados por la antropología cultural, por la sociología, por la cinésica o por la proxémica.”(Rodríguez, 1977:22)

Ítalo Gamberini en *Análisis de los elementos constitutivos de la arquitectura* –también citado por Rodríguez- va más allá, y afirma que la arquitectura es un lenguaje, es decir, los diferentes componentes arquitectónicos “pueden ser considerados como otros tantos ‘signos’ de este lenguaje, cada uno de ellos con su propio y preciso significado: la suma de estos elementos en los aspectos más diversos constituye la composición arquitectónica”. (Rodríguez, 1977:36)

A esta definición de la arquitectura como lenguaje, Pignatari (1983:112) añade que el *mensaje arquitectónico* al entenderse como mensaje masivo, destinado la ciudad, es recibido primeramente por los no arquitectos; y, aunque el grueso de los ciudadanos no maneje ese *código*, “sólo pueden absorber el mensaje descodificándolo, en primer lugar, según el código arquitectónico.”

De esta manera, características como: textura, color, definición, transparencia, opacidad, translucidez, líneas, etc., van caracterizando coyunturas básicas y “propiciando piel, carne, huesos, nervios, sensibilidad e inteligencia al sistema”, de forma tal que conforman la escritura del entorno urbano “que, desde el pensamiento, la imaginación o de la plancheta saltan a la realidad espacial e histórica, reciclándose incesantemente, de retorno a la plancheta, a la imaginación, al pensamiento”.(Pignatari, 1983:109)

Ahora bien, si se tiene que la arquitectura es un lenguaje, también se pudiera ir más allá y tratarla como un medio de comunicación de masas. De Fusco en *Arquitectura como mass media* (citado por Rodríguez, 1977:35) asevera que esta disciplina, así como los demás medios de comunicación masivos, no surge espontáneamente del grueso de los usuarios, sino que proviene de un “grupo de decisión”.

Coincide este planteamiento con lo expuesto por Lynch (1985:38) quien manifiesta que las ciudades con hechas y conservadas por varios agentes: grupos familiares, industrias, oficinas municipales, urbanistas, compañías de servicios, etc., y “cada uno de estos grupos tiene sus propios intereses.”

Así, “las elaboraciones artificiales de estos grupos son definidas por Roland Barthes como *logo-técnicas*, es decir, como sistemas

compuestos de funciones-signos que, además de realizar un fin práctico, sirven a la comunicación entre los grupos sociales.” (Rodríguez, 1977:29)

Además, en el *corpus* de la arquitectura pueden hallarse suficientes ejemplos de *signos arquitectónicos* provenientes de la masa de los usuarios o lectores que se transforman, en estas situaciones, en hacedores de signos. Ejemplo de ello son los nombres que los habitantes dan a las casas, calles o esquinas de las ciudades.

En consecuencia, dentro de los núcleos urbanos se producen nuevas necesidades incesantemente, al tiempo que éstas fijan otras funciones; y “(...) si se ven en estas funciones los significados del signo arquitectónico, tal fenómeno da lugar a un enriquecimiento del repertorio de los significados de la lengua”. (Rodríguez, 1977:30)

Continuando con Rodríguez, el autor vuelve a citar a Eco, que refiere las posibles actitudes que puede tomar el arquitecto que se encuentre ante tal muestra de significados en el momento creativo:

- 1) Se integra incondicionalmente al sistema social en vigor,
- 2) Obliga a la gente a vivir de una manera totalmente distinta, o
- 3) Toma en cuenta el código básico y estudia algunas aplicaciones inusuales del mismo que están permitidas y examina de qué forma la obtención de nuevos resultados tecnológicos conducirá a la comunidad a replantear las funciones existentes en ese momento.

Podría decirse que las tres alternativas han sido elegidas por los arquitectos a lo largo de la historia, y pareciera que lo más saludable en estos tiempos es la adecuada combinación entre vanguardia y tradición, pues al final, “No importa lo que sea la arquitectura, pero en cualquier caso debe transmitir la expresión de una estética equilibrada” (Krier, 1981:168)

## Comunicándonos en la ciudad

Al inicio de esta exploración teórica abordamos las diversas concepciones que tienen sociólogos, arquitectos y urbanistas sobre la ciudad, de la era posmoderna. Ahora, pasamos al tema de la comunicación y los mass media como formadores de realidad en los núcleos urbanos.

Según Suares (1969:102) la comunicación es un proceso, una serie concatenada de acciones en la que se involucran al menos dos individuos, que se interrelacionan e interactúan modificando la realidad que les rodea.

Al principio, la comunicación entre seres humanos se daba exclusivamente por medio de la palabra hablada, luego aparecieron paulatinamente en varias civilizaciones distintos tipos de escritura y finalmente la llegada de la imprenta marcó el inicio de la llamada Edad Moderna.

Después, entre la segunda mitad del siglo XIX y el transcurso del siglo XX aparecieron los primeros periódicos, la fotografía, el cine, la radio, la televisión y más recientemente la Internet como *medios de comunicación masiva* entre las personas y puente de enlace entre éstas y la realidad.

Aparte de la prensa escrita, los medios audiovisuales –radio, cine, televisión- tienen gran acogida por parte del público debido al tipo de mensajes que transmiten y la tecnología de la que se valen para hacerlo.

En nuestra obra es pertinente detenernos en dos medios audiovisuales –radio y televisión-, debido a que en el Complejo Parque

Central funciona una estación de radio y hubo un circuito cerrado de televisión, a los cuales dedicaremos la cuarta parte de este trabajo para mostrar su situación actual.

En el caso de la *radio*, Yantorno (1969:70) explica que sus grandes aportes son la rapidez, extensión y economía, puesto que las estaciones de radio pueden llegar a rincones apartados y los aparatos receptores son económicos y de fácil manejo.

*La audiencia de la radio es el individuo solo, la familia, otros grupos y hasta muchedumbres en ciertas circunstancias. Entre sus destinatarios están también aquellos que no tienen posibilidades de frecuentar otros medios de comunicación masiva. (Yantorno, 1969:70)*

En efecto, en comparación con la prensa escrita, el poder de la radio es claro: informa el hecho noticioso de forma instantánea, desde el lugar en que ocurre, lo transmite a los oyentes y les trae la versión de los protagonistas en tiempo real. “Sin duda, este medio de comunicación de masas tiene una aproximación a la realidad que se asemeja notablemente al contacto directo” (Yantorno, 1969:71)

En el caso de la televisión, la influencia en el público es más que notoria, puesto que según Yantorno (1969:97) éste es un medio de masas pleno, puesto que es audiovisual –como el cine- y tiene la agilidad de la radio, transmitiendo los hechos a medida que se producen, con la ventaja de “llevar el mundo al hogar”, dando la impresión de un contacto más íntimo y familiar.

Por esta condición, a la televisión se le ha dado una función educativa, modeladora de conductas y mediadora entre los ciudadanos y las autoridades que los gobiernan.

## **Las ciudades en la era de la información**

Aunque es ampliamente aceptada la visión de los medios de comunicación como enlace entre los grupos humanos, hace unos veinte años algunos autores apostaron por el ocaso de las ciudades como realidades concretas, producto de la masificación de las TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación). Pero, como afirma Colina (2005:29) “(...) la sociedad de la información se está mostrando marcadamente metropolitana. La mayoría de sus aplicaciones tecnológicas son fenómenos plenamente urbanos.”

Manuel Castells, parafraseado por Colina (2005) sostiene que la confluencia de las TIC y los actuales procesos de cambio social influyen notoriamente en las ciudades y el espacio físico que las enmarca. “Una red fluida de intercambios nos conduce a identificar una nueva clase de espacio: el espacio de los flujos. La ciudad global no es un lugar sino un proceso, un espacio de los flujos de capital, de información, de tecnología, de interacción organizativa, de imágenes, sonidos y símbolos.” (Colina, 2005:29)

Entonces, el autor deduce que los imaginarios urbanos son en su gran mayoría una mezcla del sentido de territorialidad de las comunidades y la participación de éstas en la evolución cultural promovida por los medios de comunicación de masas. (Colina, 2005:31)

Colina continúa su ensayo argumentando que los *mass media* provocaron la incursión del grueso de la población en el ámbito de la opinión pública y, como consecuencia de las crisis de las instituciones gubernamentales, la gente se vale de la prensa, la radio y la televisión para obtener la atención que los mandatarios no le proporcionan.

*A las clásicas dimensiones civil, política y social, debemos sumarle los derechos y obligaciones culturales, pero eso sí, en base a necesidades universales [...] el ciudadano mediático clama por ser escuchado y atendido desde la centralidad de su hogar o en su tránsito por la ciudad. (Nick Stevenson, citado por Colina, 2005:34)*

Para finalizar esta exposición sobre las relaciones entre medios y los conglomerados urbanos, Colina (2005) apunta que los primeros tienen especial participación en la construcción de realidades sociales. Por lo tanto, los distintos sectores sociales no viven como ciudadanos desde los mismos contextos materiales y simbólicos.

## **Mediaciones en la ciudad**

En esta sección del cuadro referencial, nos detendremos en los procesos de mediación vinculados a la ciudad como medio de comunicación, y específicamente al Parque Central como complejo residencial, comercial e institucional, en el que las situaciones de conflicto y consenso entre los habitantes están a la orden del día.

Partiremos de una frase de Reissman (1972:18) en la que muchos se verán reflejados: “La ciudad siempre ha ocasionado problemas, crisis, y algunas veces se han adoptado soluciones parciales. Pero nunca ha sido una decisión definitiva.”

Refiriéndose a las discrepancias y rivalidades que surgen de la convivencia, Suárez (1996:48) afirma que “lo bueno o malo no es el conflicto, sino la forma como se encara y el proceso que deviene a partir de él, que lleva a agudizarlo y producir verdaderas “guerras” o a manejarlo o conducirlo para buscar solucionarlo.”

Es necesario destacar que la comunicación y la mediación van de la mano: la disputa, primera etapa del conflicto, es en esencia un proceso comunicativo; la evolución del problema requiere a su vez del intercambio de opiniones entre las partes; y, al llegar a un acuerdo, éste también es un acto comunicacional. (Suárez, 1996:91)

Dicho sea de paso, el *conflicto* es el núcleo de la mediación, debido a que en esas situaciones conflictivas, las personas comunican sus opiniones y emociones respecto de sus vivencias en comunidad. Ahora veamos una definición de conflicto que ofrece Suárez (1996:50)

*La palabra “conflicto” es frecuentemente utilizada dentro del discurso de la psicología para referirse a una realidad intrapsíquica. En este escrito que pertenece al campo de la mediación, cuando utilizamos este término va a estar referido exclusivamente a conflictos interpersonales, o sea entre personas, entre éstas y las organizaciones.*

Queda claro entonces que la palabra conflicto que empleamos en este apartado se refiere a las diferencias que surgen cuando las personas de una comunidad compiten para alcanzar objetivos que se piensan o son realmente incompatibles.

El proceso de mediación es definido por Moore (1995:44) como el arbitraje de una tercera persona imparcial y neutral, aceptada por las partes en conflicto, pero sin facultad de decisión –judicial, en buena parte de los casos- para ayudar a las partes en pugna a obtener un arreglo de aceptación mutua.

Ahora bien, ese tercero que hace de mediador no necesariamente es otra persona. Martín Serrano (1997:50) sostiene que es costumbre solicitar como mediadores a instituciones políticas, profesionales o



científicas. Apartando el hecho de que las instituciones son susceptibles de ser analizadas desde la *teoría de la mediación* por cuanto son intermediarias en los procesos sociales.

Por ejemplo: los estratos sociales son mediadores entre la estructura y las relaciones de producción; los grupos políticos median entre los recursos y las aspiraciones; el aparato educativo es instrumento de mediación entre los recursos y los comportamientos; y más aún, el psicoanálisis sirve como un instrumento mediador entre los instintos y los procesos de socialización.

Aparte de estas instituciones de la vida civil, otros agentes mediadores son los medios de comunicación social, como vimos en el apartado anterior, por medio de éstos los ciudadanos y sus gobernantes pueden mantener una comunicación, y en casos extremos, las personas aspiran que los medios les proporcionen las cosas que esperan de los gobiernos.

*Los medios de comunicación audiovisuales y electrónicos hicieron irrumpir a las masas populares en la esfera pública y desplazaron el desempeño ciudadano hacia el consumo. En las crisis de las formas de representación habituales, los públicos acuden a la radio y la televisión para lograr lo que las instituciones convencionales no le proporcionan: servicios, justicia, reparaciones o simple atención. (Colina, 2005:32)*

Si este panorama lo trasladamos a Parque Central, con sus ocho edificios residenciales y sus comercios, es posible que Conrads (1977:30) tenga razón: “La convivencia de muchos en un espacio reducido debería conducir a nuevas actividades urbanas. Es lo que se pensaba (...) También la densidad puede producir vacío.”

Es decir, así como en un núcleo urbano existen conflictos, diferencias, proyectos divergentes, también es posible la ausencia de participación, el aislamiento, debido a que, como afirma Sennett (1975:100) no habría razones para ir más allá si el hogar, gracias a los mass media, es un reflejo de lo que hay afuera.

## **La Interfaz Comunicativa Urbana**

Luego de abordar los procesos de comunicación y mediación en los núcleos urbanos, pasamos ahora a explicar brevemente el concepto de Interfaz Comunicativa desarrollado por el profesor y tutor de este trabajo Atilio Romero, cuyo objetivo es investigar sobre cómo pensar una ciudad como Caracas desde la perspectiva de la comunicación como interfaz. (Romero, 2005:62)

Para la elaboración de este esquema de estudio de la ciudad, Romero (2005) se sirve de los tres puntos de vista más resaltantes que existen sobre la comunicación. El primero, tiene a la comunicación como la transferencia de discursos u sus mecanismos de producción y consumo. El segundo, plantea la comunicación desde las relaciones interpersonales, reguladas por el contexto objetivo en que se dan, y la ve como una conjunción de actos y compromisos. El último, estudia la comunicación como fenómeno de *transustanciación* entre el ambiente urbano y las personas; la comunicación se basa en la creación para el cambio que se plasma en los conceptos de *valor, identidad y visión*.

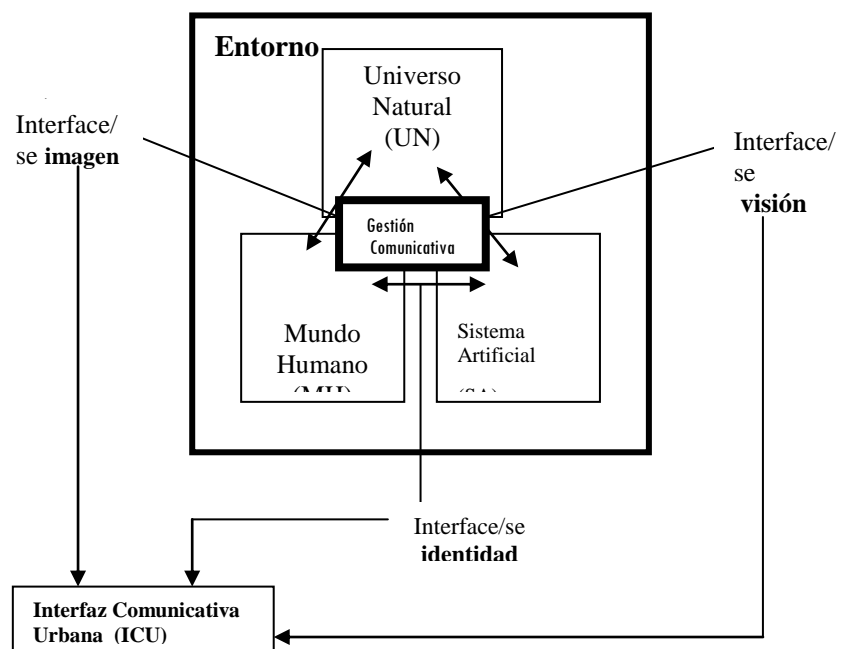
En opinión de Romero (2005:62-64), estos enfoques se fijan y consolidan en procesos emergentes sucesivos que pueden observarse de forma clara en el presente y que hacen importante e inaplazable estudiar

la gobernabilidad y la gestión del entorno como núcleo definitorio de lo urbano.

En el medio material y universal en el que se desarrolla el género urbano, es posible distinguir tres grupos o “espacio-tiempos”: el Universo Natural, el Mundo Humano y el Sistema Artificial.

Del encuentro entre estos tres conjuntos se originan tres interfaces/interfases concretas: del cruce entre el Universo Natural y el Mundo Humano, la *imagen*; la segunda, que se produce entre el Mundo Humano y el Sistema Artificial es la *identidad*, y la tercera, se manifiesta entre el Sistema Artificial y el Universo Natural, la *visión*.

Figura N° 1. Interfaz Comunicativa Urbana.



Teniendo por *interface* la conexión semántica y espacial de las relaciones comunitarias con los medios y sistemas, y por *interfase* los procesos de cambio de dichas relaciones.

De esta manera, las perspectivas comunicativas anteriormente mencionadas pueden examinarse y ubicarse respectivamente en las tres interfaces/interfases:

La primera, la *comunicación como transporte*, radicada en el discurso, se sitúa en el Sistema Artificial; la segunda, la comunicación como *generadora de compromisos*, se coloca en el Mundo Humano; y la *comunicación política*, sujeta a la creación para el cambio del entorno, tiene su lugar en el Universo Natural como proceso de cierre y sustento de la creación humana.

Entonces, la Interfaz Comunicativa puede ser pensada como “la articulación de estos tres conjuntos y sus interfaces/interfases en función de los procesos de gobernabilidad que se crean en el entorno.” (Romero, 2005:65)

### **La Ciudad Comunicativa**

Ya en la primera sección de este marco referencial presentamos a grandes rasgos la ciudad de los sociólogos, semiólogos, arquitectos y urbanistas. Ahora, vamos a exponer el concepto de Ciudad Comunicativa, que se construye partiendo de los elementos de la Interfaz Comunicativa expuestos anteriormente (Romero, 2005:66-67)

1. *La ciudad como escenario artificial sociotécnico*: es la que se levanta desde el Sistema Artificial, y se basa en los discursos y sus vehículos, que reflexiona acerca de los usuarios y consumidores como individuos subordinados a relaciones causa-efecto. Es la ciudad pensada como una organización de funciones, roles, relaciones, etc. Dentro de ese Sistema Artificial.

2. *La ciudad de los ciudadanos*: pensada desde las realidades comunicativas del día a día. Es la ciudad-comunidad sustentada en los “gestos, sus relaciones, promesas y compromisos, el contexto de las interacciones y lo intersubjetivo (...) del saber, del querer, del poder, del hacer (...) de las otras maneras de ser.” (p.66)

3. *La ciudad proyecto o imaginaria*: está construida desde el Universo Natural. Es la ciudad que “aún no es y que nosotros podemos gestar y crear”, en el “ámbito de lo probable y de la apuesta.”

*Ahora bien, la ciudad comunicativa no es la ciudad política, no es la polis. Para que tenga sentido más allá de sí misma es necesario pensarla como parte de la ciudad política, como una totalidad concreta, es decir, pensarla desde la creatividad y gobernabilidad humanas, desde la ruptura del pensamiento moderno. (Romero, 2005:66-67)*

## **Evolución del entorno material caraqueño**

Ya quedaron expuestas las visiones que tienen diversas disciplinas acerca de las ciudades, y los procesos de comunicación y mediación que en ellas se producen, e hicimos un breve acercamiento al concepto de Interfaz Comunicativa Urbana como estrategia para estudiar los eventos urbanos. Ahora, nos ocuparemos de Caracas, el entorno material que contiene a Parque Central, nuestro objeto de estudio.

### **¿Qué es Caracas?**

Nuestra ciudad está situada en un valle “alargado e irregular con una orientación de este a oeste de acuerdo con su eje principal” (Vila, 1947:17) de la Cordillera de la Costa venezolana, siendo atravesado por

el río Guaire y distando del Litoral Central unos 15 kilómetros por el Parque Nacional El Ávila. Su altitud en relación al nivel del mar varía de un sitio a otro de la ciudad entre los 870 y los 1043 metros en su centro histórico. (<http://www.une.edu.ve>)

Está comunicada por autopistas y carreteras al resto del país, amén de los aeropuertos de La Carlota y Maiquetía y el puerto de La Guaira. Además, la unen de un extremo a otro cuatro líneas del Metro subterráneo que siguen extendiéndose por la ciudad. Incluso, una estación del último tramo abierto lleva a Parque Central, el núcleo de nuestro estudio.

También acoge a los principales museos y las universidades Central de Venezuela, Simón Bolívar, Católica Andrés Bello, Metropolitana, entre otras. En Caracas se publican los periódicos de tirada nacional y tienen su sede los canales televisivos más importantes. Su actividad industrial se ha reducido gracias a una política de descentralización, aunque se mantienen algunas industrias ligeras.

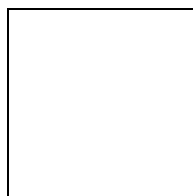


Figura N° 2. Mapa del Área Metropolitana de Caracas

Debido a su acelerado crecimiento poblacional, Caracas rebasó los límites administrativos de su perímetro, llegando a territorios que conforman el Área Metropolitana de Caracas, creada en 1950 (Semeco, 1995) que están ahora bajo la jurisdicción del Distrito Capital. Esta autoridad está compuesta por los municipios Libertador, Sucre, Chacao, Baruta y El Hatillo, perteneciendo estos últimos cuatro al estado Miranda.

Por su condición de capital de Venezuela, es sede permanente de las máximas instituciones del poder nacional: la presidencia de la República, los ministerios, la Asamblea Nacional y del Tribunal Supremo de Justicia. Es la ciudad financiera, sede del Banco Central de Venezuela, la Bolsa de Valores, las oficinas principales de los importantes bancos nacionales, y demás instituciones mercantiles del país. (Microsoft Encarta, 2006)

Una vez ubicada Caracas geográfica y políticamente, expondremos brevemente el proceso de formación de la ciudad, tomando como modelo el esquema sugerido por el Prof. Bernardino Herrera (2005), que distingue tres etapas en el desarrollo urbano caraqueño.

La primera, abarca desde su fundación en 1567 y la época colonial hasta la llegada al poder de Antonio Guzmán Blanco; luego, un segundo período comienza en la época guzmancista hasta la primera mitad del siglo XX; y la última, desde la llegada al poder de Marcos Pérez Jiménez hasta nuestros días.

### **La Colonia y la República (1567-1870)**

Fueron muchas las tentativas que desde inicios del siglo XVI fracasaron en establecer el sitio de Caracas. Fue en 1567, “casi cuarenta años después de Coro y veintidós después de El Tocuyo” (Gasparini, 1969:3) que llegó a este valle el capitán Diego de Losada, proveniente de tierras larenses.

*Santiago de León de Caracas* fue el nombre con que nació la ciudad. Santiago, en honor del santo militar español; León por Pedro Ponce de León, Gobernador de la Provincia en ese entonces y Caracas,

porque así se llamaban las tribus que la ocupaban ([www.une.edu.ve](http://www.une.edu.ve)). Aunque según Juan de Pimentel (citado por Vila, 1995:33) *caracas* también era el nombre que los nativos daban al bledo, planta abundante en la región.

Acercas del ordenamiento urbano, Perna (1981), Semeco (1995) y Villanueva Brant (1995) coinciden en aseverar que la formación de ciudades en el Nuevo Mundo obedeció a las ordenanzas dictadas por la corona española entre 1513 y 1573, cuyo rasgo significativo fue el empleo de la cuadrícula para regular el tamaño de las viviendas y caminos.

*[...] de la plaza salgan cuatro calles principales, una por cada medio de cada costado; y además de éstas, dos por cada esquina: las cuatro esquinas miren a los cuatro vientos principales, porque saliendo así las calles de la plaza no estarían expuestas a los cuatro vientos que será de mucho inconveniente* Perna (1981:29) citando a Juan de Pimentel

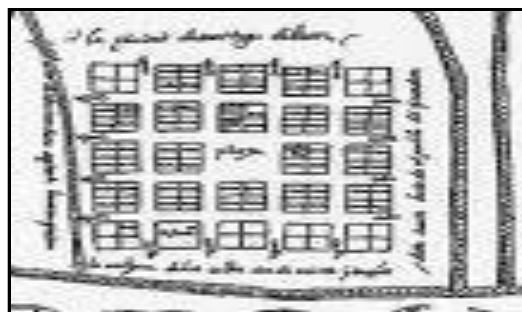


Figura Nº 3. Plano de Juan de Pimentel

Añade Semeco (1995:42) que la plaza rectangular debía situarse en medio del pueblo, para después trazar los lugares públicos restantes: la iglesia, la cárcel, la municipalidad, el matadero; finalmente los solares sobrantes se distribuirían entre los habitantes.

Afirma Herrera (2005) que, de acuerdo a la importancia y modos de uso de los caminos, la ciudad se alejaría lentamente de su sencilla



geometría inicial, puesto que Caracas estaba atravesada por decenas de riachuelos en sentido norte-sur. Entonces, el elevado costo de los puentes, la precariedad de la tecnología para construirlos y las necesidades de seguridad y control en el tiempo de los asaltos piratas - Amyas Preston llegó con sus corsarios ingleses a las costas venezolanas en 1595 y saqueó la ciudad-no propiciaban la interconexión de las zonas mayormente planas del valle.

Sobre la vida social de los primeros caraqueños, refiere Uslar Pietri (1953: 31) que

*Fuera de las solemnidades de Iglesia o de Cabildo, la gente vivía en sus casas. Unas casas grandes, para llenar el solar, con dos patios arbolados y corredores de sombra. Al primer patio daban las habitaciones de los amos; al segundo, la cocina, las habitaciones de los esclavos, la caballeriza y la puerta de campo. La importancia de la casa se medía por el número de sus ventanas exteriores.*

Al principio de la época colonial, Caracas era una ciudad más del Nuevo Mundo, y su ascenso a capital de la nación fue progresivo. Apunta Villanueva Brant (1995:56) que la superioridad de Caracas se consolidó cuando en 1637 se asentó en ella el Obispado. Luego, en 1776 y 1777 se crearon la Intendencia y la Capitanía General, respectivamente, y Caracas se convirtió en cabecera de lo que después se llamaría República de Venezuela. “La capitalidad de Caracas se afirma cuando en 1786 es establecida la Real Audiencia y en 1803 la diócesis es elevada a arquidiócesis. La ciudad obtiene su Universidad Real y Pontificia, única en lo que será Venezuela, desde 1721”.

Para finales del período colonial la particularidad arquitectónica de Caracas se expresaba a plenitud con los techos rojos que le aportaron personalidad hasta entrado el siglo XX. Refiere Perna (1981) que, desde

la separación de Venezuela de la Gran Colombia hasta la llegada al poder de Antonio Guzmán Blanco, Caracas permanece inmutable en cuanto a población y arquitectura.

*[...] viviendas de trazos simples, pero macizos, los techos de teja con vegetación que se asoma de los patios a ras del valle  
[...] El espacio interior de la casa, separado bruscamente de la calle por sólidos muros, es un mundo independiente y personal.*  
(Perna, 1981:48-49)

Finalmente, Semeco (1995:42) destaca el interés de las autoridades coloniales por conservar los espacios en que vivían, aunque esto redundara en perjuicios económicos para los ganaderos. “Hoy, contrariamente, el crecimiento de las ciudades se relaciona más con el crecimiento económico de las mismas, observándose en este proceso una mínima consideración a la variable ambiental”.

### **Inicio de la modernización (1870-1950)**

Luego de la Guerra Federal, en 1870, llegó al poder Antonio Guzmán Blanco gracias al triunfo de la Revolución Azul, y según resume Uslar Pietri (1953:32), el gobernante “quiso darle a aquella Caracas pueblerina algo de la monumentalidad del París de Napoleón III. Hace su *bolulevard*, su Ópera, su templo. Las alcuas de aceite de coco dejan de pestañear y aparecen los deslumbrantes globos de gas.”

La modernidad llegó al país, y entre los rasgos más relevantes del guzmanato se encuentran: el Primer Censo de Población Oficial, la separación de los ámbitos público y religioso, el decreto de educación pública y obligatoria, además de la adopción del bolívar como moneda.

De este modo se elevó la jerarquía geopolítica de la ciudad, al tiempo que le inyectaba renovada personalidad con diversas obras públicas. (*El país geográfico en el guzmanato*, de Cunill y citado por Semeco, 1995:43)

Según Miguel Tejera, en *Venezuela pintoresca e ilustrada* (citado por Perna, 1981:?) las construcciones notables de esta época fueron: la Plaza Bolívar, el Palacio Legislativo, la Universidad, El Panteón Nacional, los templos de San Felipe Neri, San Juan y Nuestra Señora de La Candelaria, el Palacio de Gobierno, el Mercado y el Matadero público, el Templo Masónico, el Teatro (Municipal), el Lazareto...En aquel entonces “no hay más de 50 casas altas, entre las 8 mil que forman la ciudad” (citando a Gasparini, 1969)

Luego, en la última década del siglo XIX, se inició la construcción de la urbanización El Paraíso, en lo que significó la primera expansión de la ciudad hacia el sur del río Guaire, (Perna, 1981) Emerge entonces la “villa caraqueña”, de aires europeos, de más de un piso y con jardines, desplazando a la vieja casa colonial.

Ya entrado el siglo pasado, comenzó lo que Perna (1981:103) llama el *fenómeno urbanización*, en el que “los grandes propietarios terratenientes toman parte como impulsores, para constituir luego el binomio de la especulación local de la tierra: transporte-urbanización”. Al finalizar la dictadura gomecista, 300 hectáreas del valle estaban urbanizadas.

Otra variable que influyó en la expansión citadina fue el súbito aumento de población en el centro, que hizo que las casonas coloniales fueran abandonadas y convertidas en viviendas para sectores de clase media. Esto significó el desplazamiento de la clase rica hacia los mejores

lugares de la ciudad: hacia el norte, El Paraíso en el sur, el Country al este. (Semeco, 1995:43-44)

A partir de ese momento, el este de Caracas representaría el muy cotizado anhelo de los estratos medios y altos de la sociedad -siendo la Plaza Venezuela el nuevo centro-, a pesar de que las “colinas” de esa zona tienen la misma inestabilidad geológica que los cerros de Catia o Antímano.

*Hacia 1930 Caracas comienza a desbordarse y a inundar el valle, como el agua de un dique roto. Los tortuosos caminos del Este comienzan a transformarse en avenidas. Las haciendas se convierten en urbanizaciones. Surgen lujosos clubes de campo. Las olas de casas se tragan a Sabana Grande, se tragan a Chacao, pasa más allá de los lejanos Palos Grandes y se acerca a los Dos Caminos.*  
(Uslar Pietri, 1953:33)

Debido a este desbordamiento, la Asociación Venezolana de Ingenieros y el Ministerio de Obras Públicas formularon en 1936 el Primer Plan de Urbanismo para Caracas –vigente hasta 1951-, que planteaba una nueva estructura vial, apartando los límites político-administrativos entre el entonces Distrito Federal y el Estado Miranda; la ciudad necesitaba control urgentemente. (Martín Frechilla, 1995:90).

Este plan, históricamente como plan Rotival, dejó para los caraqueños la urbanización El Silencio –que reemplazó la antigua barriada miserable homónima- y la Avenida Bolívar, pensada como el centro de varias construcciones inspiradas en la memoria del Libertador. (Perna, 1981:120) Nos detendremos a describir este plan en el último punto del marco referencial.

## La Metrópoli (1950 al presente)

La “inundación” antes señalada, salpicada de varios años de inestabilidad política, obligó a que el 13 de octubre de 1950, por el decreto 647 de la Junta Militar, Caracas obtuviese el carácter de *ciudad metropolitana*, integrada por el entonces Departamento Libertador del Distrito Federal y el Distrito Sucre del Estado Miranda. (Perna, 1981; Semeco, 1995: 47)

Paralelamente a la nueva situación político-administrativa, los modos de uso de los caraqueños se fueron trastocando. Hasta bien entrado el siglo pasado, la Plaza Bolívar era el punto de encuentro para los políticos, los enamorados, los bohemios; pero, a partir de la segunda mitad de la centuria, Caracas se transformó en “una metrópoli dominada por las relaciones impersonales, por lo colectivo y abstracto sobre lo personal e individual.” (Villanueva Brant, 1995:75)

Al acercarse el cuarto centenario de su fundación, el diagnóstico fue el de “desorden urbanístico”. Los ciudadanos, los planificadores urbanos y los gobernantes no supieron qué hacer con la ciudad; puede decirse que la Caracas de los 50 es el último proyecto que se tuvo de una ciudad moderna.

*Dos procesos contrapuestos la sellarán. Por una parte, la violenta irrupción de la metrópoli: crecimiento sin control, colapso progresivo de los servicios urbanos, drástica ca da de la calidad de vida, desarticulación administrativa y territorial, negocio inmobiliario adocenado en el poder municipal, clientelas. Por otra, el entredicho acelerado de las posibilidades técnicas para intervenir y solventar los problemas de la metrópoli, la crisis del progreso, de la credibilidad de la urbanística [...] Ambos niveles confirmarán, en su progresivo fracaso, cuando no en su imposible aplicación, que la síntesis, la unicidad, el control están definitivamente liquidados. La*

*metrópoli se construye sola: es un decir.* (Martín Frechilla, 1995:101)

Para describir la Caracas del presente, la percepción de Perna (1981:163) resulta muy adecuada. Según refiere el autor, Caracas se desarrolla sin tomar en cuenta a quienes la habitan, carente de autoridades que atiendan a los ciudadanos; además de los intereses políticos que influyen en las decisiones de los ayuntamientos, en perjuicio de la participación ciudadana. “El Parque Central, El Conde, reflejan el poder de algunas tendencias presentes.”

La Caracas de finales del siglo XX es para Villanueva Brant (1995:75) una multitud de personas tan grande como la de muchas ciudades del primer mundo, en la que el grueso de la población de los barrios populares apenas accede a los servicios públicos y a las “oportunidades y amenidades de la vida urbana.”

Siguiendo con Villanueva Brant, la transformación de nuestra ciudad en metrópoli disminuyó los controles sociales comunitarios sin sustituirlos por intervenciones formales -regulaciones, leyes, tribunales, policía-equitativos, acordados y aprobados por las comunidades, favoreciendo el desarrollo de delicados problemas sociales urbanos como la niñez abandonada y la inseguridad personal.

## **El Parque Central**

En esta última sección del basamento teórico de nuestro trabajo, trataremos brevemente los antecedentes y eventos que rodearon la construcción del complejo Parque Central.

## **El Plan Rotival**

Antes de hablar sobre el centro de nuestro estudio, es necesario referirnos brevemente al primer plan de renovación de la ciudad –para algunos como Negrón (1995:120) es el único en absoluto- llamado Plan Monumental de 1939, mejor conocido como Plan Rotival. Este proyecto enmarcó la construcción de Parque Central.

Según Almandoz (citado por Goncalvez, 2004:13) dicho plan fue producto de la unión de los distintos componentes que dejaron los períodos guzmancista y gomecista, en los que predominaron las reformas urbanas parciales, a falta de un plan general de urbanismo para Caracas. “Por una parte estaba el arte urbano guzmancista, con sus elementos de ornato y urbanidad; por la otra estaban los componentes necesarios heredados de la agenda higiénica y progresista de la era gomecista.”

La Caracas guzmancista y la del Plan Rotival están separadas por una etapa caracterizada por la necesidad de reformar la higiene urbana en los niveles tanto público como privado, cambios éstos suscitados por la agenda citadina que se desarrollaba en Europa. En líneas generales, se trataba de construir la Caracas ideal, con viviendas salubres para los trabajadores, áreas de esparcimiento como bulevares, parques, teatros, clubes; vías de comunicación que permitieran un rápido desplazamiento, además de la proyección de ciudades-jardín comunicadas con la metrópoli. (Goncalvez, 2004:13)

Una descripción detallada de este proceso de planificación y regulación del crecimiento de Caracas nos la ofrece Martín Frechilla (1995). Según este urbanista, la Comisión Nacional de Vialidad y la Comisión Nacional de Urbanismo fueron los encargados de la planificación física, territorial y urbana de Venezuela. En este proceso,

destacó la figura del coronel e ingeniero Maurice Rotival, con vasta experiencia profesional en Estados Unidos, siendo el mentor principal en la organización institucional de la planificación metropolitana.

La contratación de la firma integrada por Rotival, Henri Prost y Jacques Lambert, fue marcada por los conflictos políticos. Según expone Martín Frechilla (1995), Elbano Mibelli, entonces Gobernador de Caracas negoció secretamente la elaboración del proyecto con la empresa francesa, a escondidas del Concejo Municipal, luego el secreto de descubrió.

Paralelamente a este convenio, la Asociación Venezolana de Ingenieros (AVI) y el Ministerio de Obras Públicas (MOP) terminaron el llamado Primer Plan de Urbanismo para la ciudad. Refiere el autor antes mencionado que este proyecto comprendía todo el valle caraqueño, sobrepasando los límites político-administrativos entre el entonces Distrito Federal y el vecino Estado Miranda, ante una ciudad que crecía desordenadamente.

Entonces el conflicto entre el Gobernador y los concejales inclinó el interés de éstos últimos por el plan de la AVI y el MOP, aunque terminaron adhiriéndose al Plan Monumental (Rotival), nombrándose una Comisión Especial para examinarlo. La contratación se celebró en 1939 y entre sus características más resaltantes estaban

*[...] un nuevo Capitolio Federal que abrazaba una plaza descomunal -30.000 metros cuadrados- a partir de la cual se inicia la Gran Avenida. Un Sagrario para Simón Bolívar, emulando al Panteón bonapartiano, presidía desde una colina en lo alto junto con otras edificaciones públicas en la tradición de las Bellas Artes, tal como lo esperaba el Gobernador, siguiendo explícitamente al Barón parisino (Martín Frechilla, 1995:91)*



De este ambicioso proyecto, sólo quedó realizada la Avenida Bolívar, debido a que la inestabilidad política del país dificultó la obtención de recursos financieros para su ejecución. Respecto de los resultados del Plan Rotival, Sanoja Hernández (1991:187) ofreció una opinión poco alentadora:

*La Avenida Bolívar fue una herida en el centro de Caracas. Alargada hacia el Este por la autopista, en forma tal que enlazaba dos sistemas diferentes; desangrándolos: uno, que era contemplado en el Plan Rotival y sus modificaciones, y otro, seguramente impuesto por las exigencias de un país se autopistas, que valoraba menos al hombre y su hábitat que al desarrollo económico y la máquina.*

### **“El símbolo de un país que avanza”**

El Parque Central pertenece a la Parroquia San Agustín del Municipio Libertador. Este núcleo urbano surgió a comienzos del siglo pasado como una extensión de los caseríos de Santa Rosalía, teniendo como los barrios más conocidos: La Charneca, Hornos de Cal, Marín, La Ceiba, El Mamón, el Manguito y La Hacienda El Conde –donde se ubica Parque Central- aparte de la antigua estación de ferrocarril Caracas, el Matadero –ahora Nuevo Circo- y la compañía de alimentos Alfonso Rivas. (Hernández Piñango, 2004:1)

La historia de Parque Central comenzó en 1969, siendo presidente el Dr. Rafael Caldera, cuando el ingeniero y empresario Carlos Delfino, al mando de la Constructora Delpre C.A. le mostró al Ing. Gustavo Rodríguez Amengual, entonces presidente del CSB, un proyecto original de la firma Siso, Shaw y Asociados S.A., que más tarde se dio a conocer como “el desarrollo urbano más importante de América Latina”. (<http://www.csb.gob.ve>)

Siguiendo con esta enjundiosa descripción, la revista venezolana Bohemia (1971) hablaba de esta edificación como “la primera ciudad residencial” de América Latina, de la cual se aspiraba en ese momento que fuese el “símbolo de una ciudad y de un país que avanza vertiginosamente en el camino del progreso”. Continúa el texto señalando que dicha construcción seguía los parámetros del *urbanismo moderno* de la fusión de servicios para sostener la vitalidad de la ciudad a través del tiempo, de modo que Parque Central se convirtiera en “una nueva forma de vivir”.

El Ing. Rodríguez Amengual, entrevistado por la publicación antes señalada, destacaba como principal atributo de esta megaestructura el rescate de la vida en comunidad:

*Una dueña de casa no tendrá que salir innecesariamente del sector, pues allí tendrá escuelas para sus hijos, mercados para adquirir alimentos, tintorerías, farmacias, atención médica día y noche, servicios profesionales de distinto tipo, restaurantes, cines. En fin, lo que una “ciudad completa” debe tener dentro de sí. (Revista Bohemia)*

El reportaje concluía afirmando que el Parque Central era el primer paso para que los edificios a realizarse en Caracas siguiesen su ejemplo, pues ya en la década de los 70 se resentía el crecimiento acelerado y desordenado de nuestra ciudad.

Respecto de los factores que permitieron la realización de este proyecto, Hernández de Lasala (1991:173) resalta la definición espacio-temporal del plan y la cómoda situación económica que disfrutaba la Venezuela de aquel entonces, lo cual facilitó la obtención de recursos del exterior para financiar una obra de tal magnitud.

Uno de los participantes en la construcción, Daniel Fernández Shaw, -citado en el mismo texto por Hernández de Lasala (1991:175) señala que en aquel momento los proyectistas suponían que un edificio multiuso daría la vitalidad que en aquel momento requería el centro caraqueño, aparte de que sentían que esa era una opinión generalizada. Aparte de ello, el otro aspecto que le interesaba al otro jefe del proyecto, Enrique Siso, era el rescate de la vida de los ciudadanos en la calle; y como la Avenida Bolívar debía respetarse, se volcaron a la Avenida Lecuna.

*¿Por qué se hacen torres en el mundo? Es casi siempre un problema de orgullo cívico, por un lado, y por otro, que tanto Enrique Delfino como la directiva del Centro Simón Bolívar veían en unas edificaciones muy altas la posibilidad de tener un símbolo urbano, que se enlaza con la tradición de conmemorar un lugar importante dentro de la ciudad. Ese deseo de altura, típico de ese tiempo, tiene antecedentes desde la Torre de Babel. (Daniel Fernández Shaw, citado por Hernández de Lasala, 1991:175)*

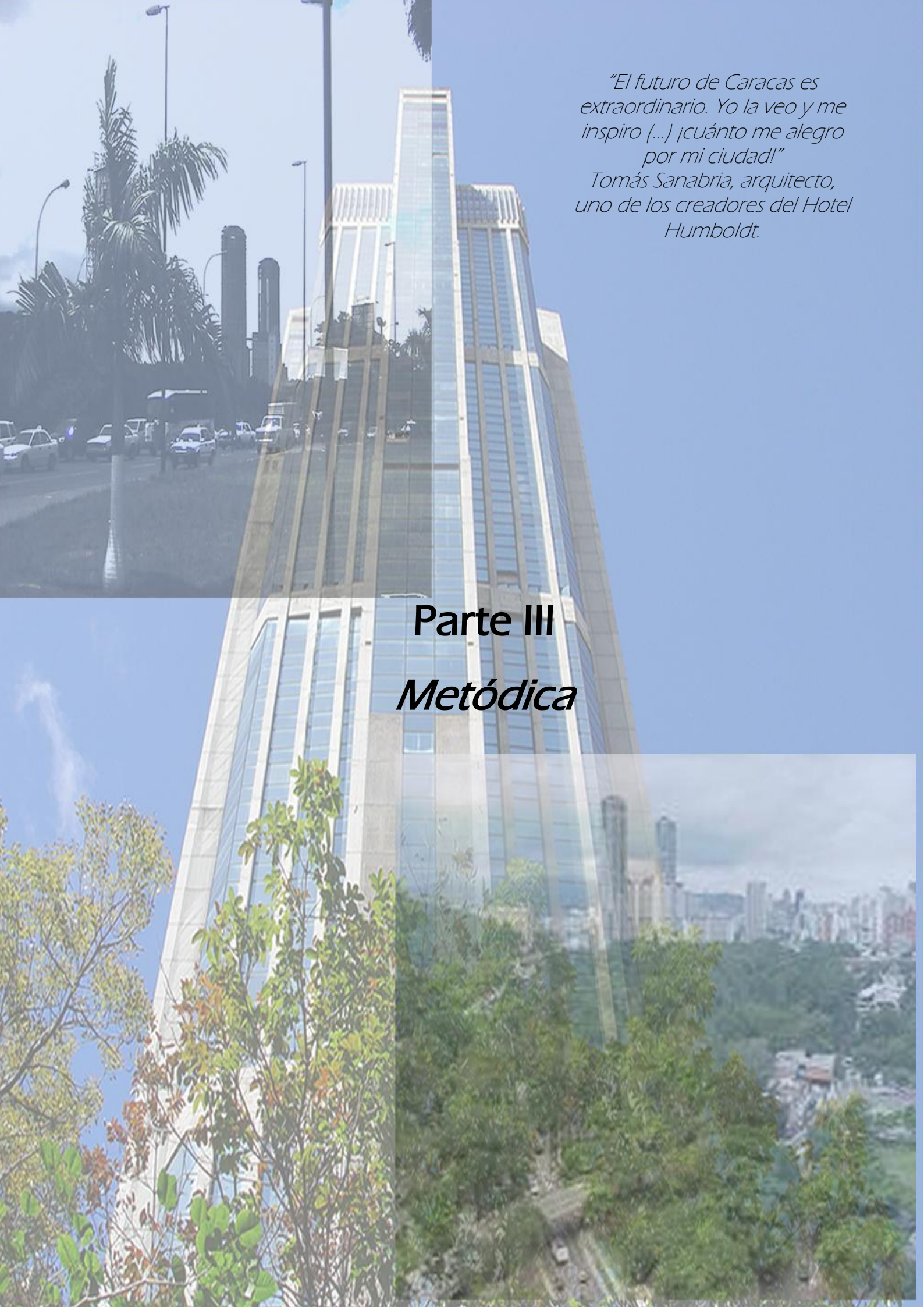
Se trataba entonces de presentar un conjunto independiente, una especie de *ciudad dentro de la ciudad*, que comprendiera actividades a escala de una metrópoli al tiempo pudiese crecer paulatinamente. Entonces, "Parque Central debía ser el inicio de un nuevo centro para Caracas". (Hernández, 1991:175)

Es de saber entonces que "la presencia de Parque Central en la Avenida Bolívar altera de manera definitiva la proposición de 1939". La Avenida Bolívar, transformada en autopista cuando se construyó el Parque Central, lo une al extremo Oeste formado por El Silencio, el edificio del Centro Simón Bolívar y los edificios de Camejo y Cruz Verde, pero actúa como elemento divisor desde el punto de vista funcional. Actualmente es un polo de gran peso, tanto físicamente como desde el

punto de vista de las actividades que produce. (Hernández de Lasala, 1991:176)

En febrero de 1970, se inició la construcción de los ocho edificios residenciales: Tajamar, Catuche, Mohedano, San Martín, Tacagua, El Tejar, Caroata y Anauco -destinado luego al servicio de hotelería- y las torres Este y Oeste, las más altas de Sudamérica.

Junto a esta estructura principal, se crearon edificaciones complementarias como la Sala Plenaria, el Museo de Arte Contemporáneo, la Parroquia San Ignacio de Loyola, la Sala de Cine, además de restaurantes y automercados, para luego anexarse el Museo de Los Niños. Las obras prosiguieron con la construcción de la segunda etapa entre los años 1971 y 1973. En 1983 se inauguró la Torre Este.



*“El futuro de Caracas es extraordinario. Yo la veo y me inspiro (...) ¡cuánto me alegro por mi ciudad!”*  
*Tomás Sanabria, arquitecto, uno de los creadores del Hotel Humboldt.*

**Parte III**  
***Metódica***

### PARTE III: METÓDICA

Ya establecidas las bases teóricas de este trabajo, en esta parte de la obra se exponen las técnicas e instrumentos utilizados para conocer la efectividad comunicacional de Parque Central. Básicamente la investigación fue de tipo exploratoria, y constó de tres fases: arqueología documental, trabajo de campo y la aplicación de la Metodología Comunicativa Urbana del profesor Atilio Romero.

#### Documental

Se buscaron fuentes documentales impresas: libros, tesis de grado, trabajos de ascenso, artículos en revistas especializadas aparte de publicaciones en línea, que sirvieron para redactar el marco referencial y orientar el trabajo de campo.

Para marcar las referencias, el equipo se basó en el esquema de publicaciones manuales de la *American Psychological Association* (APA), - de uso extendido en los grupos científicos y académicos del mundo- adaptado por Arias (2006:115-124).

Respecto de las citas textuales, las que contienen menos de 40 palabras se incluyeron en el texto y entre comillas, mientras que las que tienen más de 40 palabras u ocupan más de tres líneas se transcribieron en un párrafo aparte y con cinco espacios de sangría en ambos lados. Para señalar las fuentes consultadas, se utilizó el sistema autor-fecha de la APA.

Libros:

PIGNATARI, D. (1983). *Semiótica del arte y de la arquitectura*. Barcelona: Ediciones Gustavo Gili.

Revistas:

GUERRERO, A. (1971). El "Parque Central" símbolo de un país que avanza. *Revista Bohemia* (21), s/p.

Trabajos académicos:

IANIELLO M., R. (1996). *Semiosis del espacio urbano. Aporte a la lectura de las relaciones comunicativas implicadas en las formas urbanas. La plaza como escenario*. Trabajo de Licenciatura, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

## **Trabajo de campo**

En la segunda etapa de nuestro trabajo académico, el trabajo de campo, se utilizaron dos técnicas: la observación estructurada y la entrevista de opinión calificada.

La observación se realizó durante las dos primeras semanas del mes de agosto del año en curso, y consistió en un recorrido por la Torre Oeste y las entradas de los edificios residenciales, utilizando una grabadora para plasmar los datos obtenidos.

Aparte, se realizaron entrevistas de opinión calificada a algunos trabajadores para conocer su percepción del Parque Central, sus vivencias, modos de uso y el imaginario que tienen de esta edificación.

## **Metódica ComunicaUrbe**

Por último, tenemos la Metódica ComunicaUrbe, un método para explorar la comunicación en la ciudad, compuesto por un sistema de cuatro matrices desarrolladas en la asignatura *Identidad e Imagen Urbana* de la Escuela de Comunicación Social y otros instrumentos en desarrollo.

Es importante señalar que cualquier trabajo basado en esta metódica debe indicar como autor de este método al profesor Atilio Romero Morantes.

Es necesario aclarar que la investigación sobre la *governabilidad comunicativa de la ciudad* es un trabajo en proceso y solamente se han desarrollado algunas de las matrices que conformarán la Metódica de forma integral. Dicha Metódica constará de 7 matrices: tres por componente, tres por interface/se y una de síntesis o de gestión comunicativa (ICU), y éstas podrán tener distintas formas de expresión gráfica e instrumental.

### **1. La Ciudad Mediática**

Esta matriz estudia “las prestaciones comunicativas que se dan entre actores, artefactos, los modos como usan y consumen medios, discursos en el escenario mediático y multimedia, es decir, cómo se modela la interactividad comunicativa urbana”. (Romero, 2005:71)

La comunicación como transporte, anteriormente expuesta, está dividida en dos elementos clave: *los medios y los discursos que transportan*; y el sistema artificial también tiene dos componentes: la infraestructura y la institución que la regula. Como puede verse, en la matriz hay una línea gruesa que separa dos campos y produce la interface/interfase multimedia y muestra la forma en que las personas son vistas como consumidores y usuarios en la ciudad.

En esta matriz se produce un campo, que fusiona el escenario mediático de redes y canales, las formas estéticas, lógicas, interactivas desde la perspectiva formal; los discursos que fluyen en dicho escenario, las topologías que componen los medios de comunicación y a las



organizaciones civiles en general y las identidades que definen a las organizaciones como privadas, estatales o de la sociedad civil que las produce.

En el eje central que simboliza el punto de encuentro entre la comunicación mediática y el sistema artificial, se manifiestan los elementos fundamentales de la comunicación vista como transporte: “el escenario de los medios, la identidad discursiva definida y los modos de interactividad entre los distintos discursos mediados que fluyen en la sociedad”. (Romero, 2005:71)

En la página que sigue observaremos completamente la matriz formulada.

Figura N° 3. Matriz 1-Ciudad Mediática.

<b>Matriz Ciudad Mediática</b>		Infraestructura de soporte		Institución social contenida		Usabilidad (Reglas y normas de uso)	
		Red	Tecnología	Problema (bloqueo)	Oportunidad (apertura)	Explicitas	Implícitas
Artefactos ( Medios)	Espacios	Escenario (ubicación de los artefactos)		Tipología Institucional		Roles: usuarios, consumidores y mediadores	
	Objetos						
Orientación (Discursos)	Señal	Estética y expresividad de los artefactos		Identidad (Discursos)		Situaciones y modos de uso, consumo y sentido	
	Signo						
	Símbolo						
Prestaciones ( Servicios)	Acceso	Estructura y función de los artefactos		Relaciones de producción y servosucción		Interactividad ( visibilidad)	
	Forma						

## 2. Ciudadanos en comunicación

Desde el paradigma de la comunicación comunitaria, la ciudad se nos presenta como marco de distintas actividades que se dan entre los individuos que forman una comunidad.

Razones son las que llevan a una persona a actuar de cualquier manera en un sitio cualquiera, que en nuestro caso es el Parque Central. En el primer recuadro de la matriz exponemos el saber del usuario dentro de esta edificación como sistema artificial. Esa noción de qué se debe hacer en el área, impulsa un conjunto de motivos que llamamos querer. El saber y el querer generan una reciprocidad con la estructura física, pues ésta, dados sus compromisos y promesas hacia el usuario, marcan las medidas de esas razones y motivos que lo impulsan a estar allí.

Además, como se vio en el cuadro anterior, Parque Central es una *institución social*, y por ello se ve demarcada por el poder, límite para el consumidor/usuario en su actuación en el espacio físico. Es allí cuando el hacer asoma como consumación de la interacción entre el edificio y el usuario.

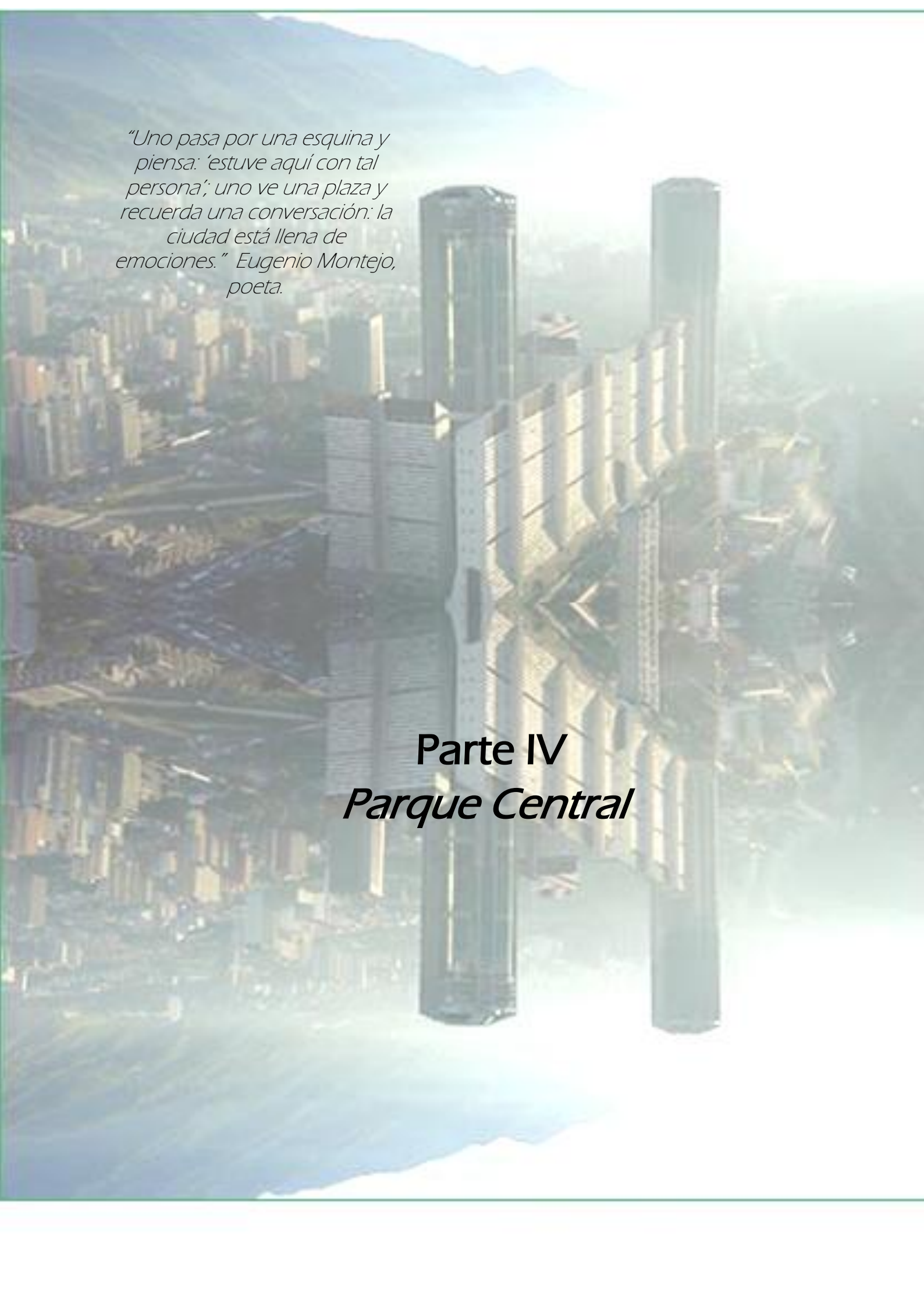
En relación al uso, el saber y el poder redundan en beneficios para lograr ese nivel de uso; el querer y el hacer dan como resultados la satisfacción de haber conseguido lo propuesto; mientras que el intercambio y la interacción concluyen en la combinación de ambos factores.

Observemos a continuación los componentes de la segunda matriz.

Figura N° 4. Matriz ciudadanos en comunicación.

Matriz Ciudadanos en comunicación (MH)		Prestaciones		Comunidad		Relaciones	
		Natural	Artificial	Personas	Grupos	Petición	Oferta
Razones	Afirmativos	Saber		Poder		Beneficio (usar)	
	Declarativos						
Motivos	Juicios	Querer		Estar		Satisfacción (disfrutar)	
	Expresivos						
Compromisos	Directivos	Intercambio (aprecio y consumo) Tener		Interacción (realización) Crear		Coordinación comunicativa en el Vivir (Hacer y valorar)	
	Promesas						

En el cuarto capítulo de este trabajo, se mostrarán los resultados obtenidos de la investigación documental y del trabajo de campo en cada uno de los componentes de las tres matrices antes mencionadas.

An aerial photograph of a city, likely Bogotá, Colombia, showing a dense urban landscape with numerous high-rise buildings. In the foreground, a large, modern architectural complex with two prominent, tall, cylindrical towers is visible. The background features a range of mountains under a clear sky.

*"Uno pasa por una esquina y piensa: 'estuve aquí con tal persona'; uno ve una plaza y recuerda una conversación: la ciudad está llena de emociones." Eugenio Montejo, poeta.*

## **Parte IV**

### ***Parque Central***

## PARTE IV: EL PARQUE CENTRAL

En la última sección del marco referencial nos limitamos a dar una breve reseña de la concepción y realización del complejo urbanístico Parque Central. Ahora, para dar inicio a esta parte del trabajo, describiremos el entorno físico de la edificación, para luego mostrar sus dispositivos/artefactos y su efectividad comunicacional. Por último, expondremos los resultados de nuestras observaciones en forma de matrices.

### 1. Parque Central hoy

Como hemos visto desde las primeras páginas de esta obra, el Parque Central fue concebido como un complejo de usos múltiples que conjugara actividades comerciales, educativas y recreacionales para beneficio de los propios residentes y el público en general. En la actualidad esta edificación se divide en dos áreas principales:

El *Área Residencial* consta de ocho edificios residenciales: Tacagua, San Martín, Caroata, El Tejar, Catuche, Mohedano, Tajamar y Anauco Suites (apartahotel). Cada edificio contiene 317 apartamentos.

Las *Torres Este y Oeste* tienen 225 metros de alto y 64 pisos cada una, y el área por planta es de 1,4 kilómetros cuadrados. Los accesos a las torres se ubican en los primeros siete niveles; tres sótanos de estacionamiento, dos niveles comerciales -Lecuna y Bolívar- y dos niveles de Mezzanina.

Además, hay cuatro núcleos de ascensores independientes que dan acceso desde las plantas inferiores a cada uno de los grupos

de pisos entre las macrolosas; siendo en total 26 elevadores incluyendo los dos que van desde el piso 49 al 51. Las cifras del Centro Simón Bolívar hablan de una población laboral de aproximadamente 7.500 personas.

En las páginas siguientes mostramos algunos planos de estos niveles.

## **Un parque, cinco historias**

Luego de esta breve descripción de la estructura física, y como antesala al recorrido fotográfico, presentamos cinco pequeñas historias de personas que trabajan en Parque Central, y que de alguna manera se sienten parte de él. Gente que pasa varias horas de su día laborando para vecinos y visitantes, y nos relataron su experiencia en este valle de concreto.

### **“Era una maravilla”**

Nuestra primera conversación se desarrolló en el muy colorido y lúdico ambiente de la Tiendita del Museo de los Niños, y fuimos atendidas por la señora Mariela de Quintero, una de las encargadas del local. Tiene seis meses en la tienda y de entrada expresó que su experiencia en el lugar “es muy hermosa” y que le encanta su trabajo.

Comentó que en los meses de julio y agosto tiene mayor carga laboral, debido a que son muchos los grupos del propio Museo y planes vacacionales que lo visitan.

La señora Quintero nos dijo que para llegar a su sitio de trabajo se sirve tanto del transporte público como del particular, pues a ella le resulta sencillo tomar una camioneta que la lleve desde El Cafetal hasta Parque Central, “en todo el frente” y en la misma Avenida Bolívar consigue un

vehículo que la deje en su casa. Después de una jornada laboral sin muchos sobresaltos, la señora Mariela también puede pasarse por el supermercado, ir al banco y cancelar una factura del teléfono o la electricidad, “porque aquí hay de todo”.

Luego de hablarnos sobre cómo se desenvuelve en su trabajo, nos relató –brevemente, porque tenía clientes que atender- su experiencia de cuando vivió en Parque Central. “Eso fue en los años 75 ó 76. Para mí esto era una maravilla: habían jardines, poca gente, mucho comercio. Pero ahora no, ahora está súper congestionado, se ha deteriorado el Parque Central.”

También le preguntamos cómo hace para orientarse dentro de Parque Central, leyendo letreros y avisos. “Bueno, yo me ubico perfectamente. Pero antes cuando estaba recién casada y vivía aquí me perdía. Hay mucha gente que se pierde aquí”.

### **“Damos puntos de referencia”**

De la Tiendita del Museo, cercana a la Avenida Bolívar, pasamos al Edificio San Martín, donde encontramos la Biblioteca Pública Parque Central, el sitio donde se desarrollan nuestras dos historias siguientes.

En primer lugar, tenemos a Carmen Sojo, archivóloga y asistente de biblioteca, con 14 años de ejercicio, de los cuales seis han transcurrido en esta institución. Diariamente atiende un público diverso, que casi siempre no pertenece a la zona.

En la entrevista nos manifestó que, a pesar de tener tanto tiempo trabajando en Parque Central, todavía se pierde en sus múltiples pasillos. También comentó que muchos de los habitantes y transeúntes



del complejo “no saben que la biblioteca existe, y eso que se le ha hecho publicidad.”

Cuando se le preguntó sobre la forma como ubica su centro de trabajo, relató que “cuando me mandaron a trabajar para acá yo llegue derecho, pues yo viví aquí en la parroquia San Agustín por muchísimos años, y por cosas de la vida que a uno lo van llevando de un sitio a otro...ahora vivo en Cúa, estado Miranda y trabajo aquí en Caracas.”

Continuó su explicación diciendo que “más o menos conocía donde estaba el *Cada*, el Museo de los Niños, *El Dorado*, el *Banco de Venezuela*. Conozco el área que está frente a San Agustín y en mis tiempos de estudiante yo no sabía que estaba esta biblioteca aquí. Y, para ubicar a las personas que nos vienen a visitar, les doy un punto de referencia. La gente se ubica más que todo por puntos de referencia”.

Sojo acotó que muchas veces el personal de seguridad no está familiarizado con las instalaciones del Parque Central, por lo que no pueden informar correctamente a las personas. Entonces, “nosotros como somos centro de información tenemos que dar puntos de referencia, puntos estratégicos para que las personas lleguen a su destino, porque no hay señalización ni un directorio que ubique los establecimientos en Parque Central.”

### **Parque caótico**

Finalizada la charla con Carmen Sojo, nos quedamos en uno de los escritorios para conversar con Argenis Maldonado, otro profesional de la bibliotecología con vasta experiencia laboral. Maldonado trabaja en la biblioteca desde hace ocho años, y en líneas generales, calificó su experiencia como “muy agradable”.

Iniciamos la conversación pidiéndole una visión actual del Parque Central, y nos dijo que el trabajo en la biblioteca es caótico, debido a las filtraciones que en época lluviosa provocan el deterioro de las colecciones. Confesó que desconoce “hasta qué punto el Centro Simón Bolívar tiene los recursos para remodelar o ampliar la Biblioteca; y no solamente eso, sino los ascensores y hasta el mismo sistema de vigilancia, que funciona a nivel de cooperativas.”

En sus gestos al hablar se notaba la incomodidad que le producen los problemas de infraestructura que rodean su ambiente de trabajo. “Esta situación no puede continuar así. Aquí es donde los residentes tienen que hacer hincapié para que ese organismo le dé solución a los problemas. Nosotros hemos ido a plantear nuestras quejas y a veces somos escuchados, otras veces no.”

Al hablar sobre la ubicación espacial de las personas dentro del complejo, reconoció que “hay mucha gente que se pierde aquí al ubicar el establecimiento que está buscando. Imagínate que le preguntan a los vigilantes las direcciones y éstos no saben qué decir.”

Finalmente añadió que a pesar del tiempo que tiene trabajando en el complejo, no cree conocer todo Parque Central, “porque han sido incapaces de levantar un directorio para darle un servicio a la comunidad. Yo he ido a APIEPAM y no han hecho nada, igualmente al Centro Simón Bolívar y no han hecho nada.” (APIEPAM son las siglas de la Administración del Patrimonio Inmobiliario de las Entidades Públicas del Área Metropolitana)

### **“Conocemos todas las áreas”**

Cerca de la una de la tarde, salimos de la Biblioteca Parque Central y fuimos hacia la Torre Oeste, donde funcionan varias dependencias del Centro Simón Bolívar (CSB), organismo estatal encargado de la administración del complejo urbanístico.

Después de dos visitas cortas, nos atendió Kerlin Carrillo, quien se desempeña como Jefe de División de Asuntos Internos en el Departamento de Seguridad del CSB. Desde el comienzo, dejó entrever que su experiencia como jefe de seguridad le permite desenvolverse con facilidad dentro de Parque Central y orientar a las personas.

Al ser consultado sobre su forma de ubicarse en un espacio de tres hectáreas, nos refirió que como personal de seguridad de Parque Central, “conocemos todas las áreas: vulnerables y no vulnerables; todo lo que son niveles de oficina, locales, apartamentos, entradas, salidas, los tres sótanos, los *PH* de cada edificio...tenemos todo esto bajo nuestra tutela.”

Sin embargo, Carrillo recordó que los sótanos 2 y 3 no están bajo custodia del CSB, que dependen de una empresa privada a la cual el organismo gubernamental le dio la concesión hace varios años. Nos contó que la firma en cuestión fue demandada por el CSB “debido a las múltiples quejas de los vecinos, denuncias de robos, atracos, cerraduras de los vehículos forzadas, entre otros problemas”.

“Pero la empresa privada ganó la demanda en ese momento y se otorgaron otros espacios que pertenecen al CSB”, aunque actualmente se está recopilando información para armar un nuevo expediente y denunciar las deficiencias de esta administración.

## **Mi querida radio**

Algunos días después de nuestro paso por la Biblioteca, el Museo de los Niños y el Sótano 1 de la Torre Oeste, fuimos al Sótano 2 de la Zona 1 de Parque Central. Allí conversamos con Wildin Guevara, quien es comunicador social y locutor de Radio Parque Central, estación que sólo tiene cobertura en el sótano y los niveles Lecuna y Bolívar de dicha Zona.

Al ser ésta la segunda cita, fuimos directamente al grano. Nos dijo que trata siempre de tener su carnet visible, pues “aunque no se vea que es de la radio, por lo menos la gente sabe que trabajo aquí y creen que el que trabaja aquí esta más orientado que quien visita el área.”

“Yo trabajé aquí hace 10 años y me fui. Al regresar, tuve que reorientarme y adaptarme a lo que encontré. Tengo la costumbre de que cuando voy a un sitio trato de recorrerlo a ver qué hay, y de lo que hay, qué cosas necesito.”

Nos contó que para llegar a la radio utiliza la Línea 1 del Metro y cruza por debajo de la Avenida Bolívar caminando por la “zona de los artesanos”, pero a su entender, la gente dispone de infinitas opciones. “Si quieres ir de aquí hasta Santa Mónica, hay dos líneas de autobuses que pasan por la Avenida Bolívar: una viene de Carmelitas y otra de Catia. Si quieres ir a Chuao, están las camionetas que vienen del centro y llegan hasta Prados del Este; y si quieres ir a Petare, hay tres líneas de autobuses que pasan por la Avenida Lecuna.”

Al hablarnos de lo que siente al llegar a su trabajo –un improvisado estudio equipado con recursos propios- expresó que “al principio veías el modernismo que tuvo en su momento, cosas que no las tienen muchos

conjuntos residenciales: cuatro niveles comerciales, dos niveles de oficinas, y aparte las residencias. Entonces, claro, el descuido, la inseguridad de ahora, te da como desánimo.”

De su anterior estadía en Parque Central siempre le gustó la sensación de tener las cosas al alcance de la mano, además de que le encanta hacer su labor radial. “Yo con mi trabajo contribuyo al menos a darle una imagen diferente a Parque Central. No es lo mismo, si quieres lo puedes hacer un día temprano en la mañana, venir cuando la radio no está funcionando y después cuando está a aire. Tú sientes que le cambia el ánimo a la gente. Con la música todo cambia. Estamos trabajando para ver si el año que viene logramos ampliarla hacia el nivel Lecuna.”

Wildin nos relató como arrendatario del complejo urbanístico, que las relaciones con los organismos administradores- CSB, APIEPAM e Inmobiliaria Parque Central son cuando menos, tensas.

“En el baño del estudio no tengo albañal, por el mismo diseño del local, y me ha tocado sacar agua cada vez que limpio o cuando llueve, para evitar que se inunde”. Para Guevara, los aranceles que se cancelan por conceptos de condominio o estacionamiento no tienen un parámetro fijo, y el dinero cancelado no redundará en mejoras de la infraestructura.

Por esta razón, el locutor de Radio Parque Central es testigo de cómo cada vecino o comerciante hace lo que puede para solucionar sus problemas individuales, a riesgo de que sus acciones perjudiquen al resto de la comunidad. Al finalizar la conversación, nos recalcó su deseo de que los roces entre vecinos y autoridades se resuelvan para beneficio del colectivo.

## **Clasificación de los dispositivos**

Uno de los objetivos específicos que planteamos en el primer apartado de este trabajo fue la identificación, clasificación y posterior evaluación de los dispositivos o artefactos comunicacionales que posee el Parque Central.

Tomando como base algunos apuntes de la asignatura *Investigación de los Problemas de la Comunicación Visual*, también dictada por el profesor Atilio Romero, se clasificaron los objetos según su tecnología de soporte en: humanos, textuales, analógicos y digitales.

Humanos: son las personas que tienen como labor dar alguna información (repcionistas, por ejemplo). En nuestro caso particular, nos referimos al personal que trabaja en la recepción y los vigilantes.

Textuales: son aquellos que funcionan leyéndolos. En Parque Central la mayoría de los elementos ubicados pertenece a esta categoría.

Analógicos: gráficos que sirven para señalar una ruta o un área. En su mayoría están asociados a un dispositivo textual para señalar los pisos, estacionamientos y algunas rutas. También tenemos algunas señales de ubicación de teléfonos públicos, prohibiciones de comer o fumar en la Biblioteca y algunas figuras inmóviles que rodean al Museo de los Niños.

Digitales: Diapositivas, pantallas con presentaciones multimedia, etc. No se encontraron dispositivos de esta clase.

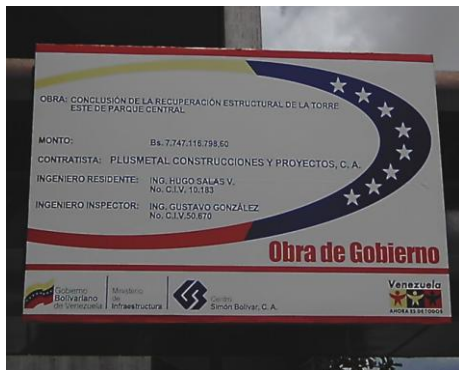
## Parque Central. Recorrido fotográfico

### Torre Este

Debemos recordar que el 17 de octubre de 2004, un voraz incendio consumió casi un tercio de su estructura: al menos 10 pisos quedaron completamente destruidos, en los que se ubicaban importantes oficinas gubernamentales como las del Ministerio del Interior y Justicia y la Oficina Nacional De Identificación y Extranjería (ONIDEX), entre otras. Se tenía previsto que la misma estuviese lista para el primer trimestre de este año, pero las labores de reconstrucción continúan.

El plan de refacción prevé atracciones en los pisos superiores como un mirador y feria de comidas. A continuación, presentamos los dispositivos de esta sección de Parque Central.

### *Textuales I*



## Torre Este-Textuales II



Para el momento en el que se tomaron las fotografías, se realizaba un operativo de la llamada "Misión Milagro", y las imágenes que observamos corresponden a la sección de la Torre a la que se puede tener acceso desde la Avenida Lecuna.

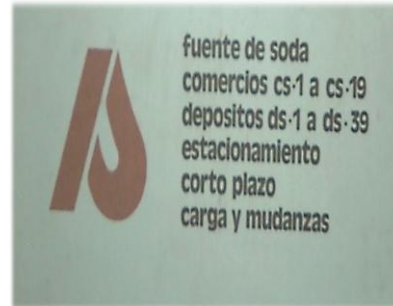


Avisos como el que se muestra en la foto de arriba existen en otras áreas de Parque Central, pero están deteriorados y reciben escasa iluminación, lo que dificulta su visibilidad.





### **Torre Este-Textuales III**



No se encontraron dispositivos analógicos, humanos ni digitales.



Vista de los trabajos de refacción de la Torre.

### **Torre Oeste**

Luego del incendio de la Torre Este, muchas oficinas gubernamentales que allí se encontraban fueron trasladadas a otras zonas de la ciudad. Sin embargo, en esta torre funcionan la Agencia Bolivariana de Noticias y varios institutos autónomos adscritos a los diferentes ministerios.

#### ***Analógicos***



#### ***Humanos***

Las personas encargadas de la recepción y las labores de vigilancia se muestran renuentes a ser fotografiadas directamente, situación que fue la constante en el recorrido de las instalaciones.

#### ***Textuales I***





### ***Textuales II***

Estas fotografías fueron tomadas cerca de la una de la tarde. Parece que no todos los ascensores existentes funcionan correctamente, y las personas deben hacer fila y esperar su turno para subir. Esta es una escena común en buena parte de las edificaciones caraqueñas.





### **Anauco Suites**

*Anauco*, como otros de los nombres de los edificios de Parque Central, es el nombre indígena de una de las quebradas existentes en Caracas, específicamente cerca de esta edificación.

### ***Analógicos***



### ***Textuales***





## Edificio Catuche

Esta estructura también lleva el nombre indígena de un riachuelo conocido por sus considerables y temibles crecidas en época de lluvia.

Está ubicado entre los edificios *Tajamar* y *Caroata*.

### **Analógicos**

En el *Edif. Catuche*, como en el resto de las áreas residenciales, son escasos los ejemplos de dispositivos exclusivamente analógicos, sino que están colocados cerca de un texto. Veamos:



En Catuche se concentran algunas oficinas del Instituto Venezolano de los Seguros Sociales (IVSS)

### **Textuales**



## ***Textuales II***



En esta pared que da al pasillo central debería aparecer el nombre del edificio en letras metálicas.



### **Edificio Caroata**

Otro nombre aborigen. Esta edificación sigue al edificio *Catucho* y hace esquina con el *Tacagua*.

### ***Textuales***



## Edificio El Tejar

Junto con el *Mohedano*, forma un pequeño bloque, y está ubicado detrás del *Edif. San Martín*.

### *Textuales*



Los dispositivos que se muestran sobre estas líneas contienen letras y flechas que deberían indicar la ubicación actual del visitante/usuario, pero su elevada ubicación y evidente deterioro impide que cumplan su función.





### **Edificio Mohedano**

*Mohedano* era el apellido de un sacerdote que se llamaba José Antonio García Mohedano, primer párroco de Chacao. Muchas edificaciones caraqueñas llevan este nombre.

### ***Textuales***

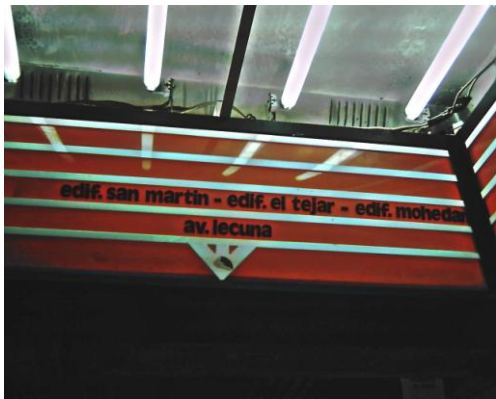


## Edificio San Martín

### *Textuales*

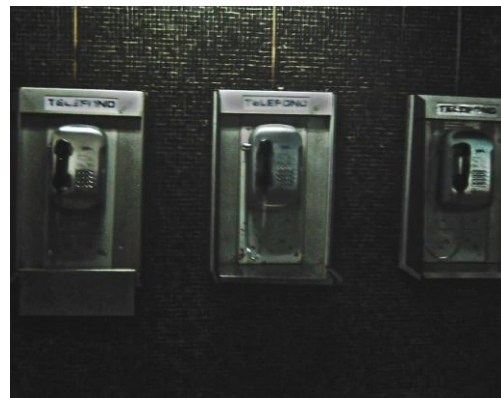


En la entrada al edificio residencial (arriba, izq.), debería aparecer el nombre del edificio. Al dispositivo color naranja (der.) le faltan las letras.



### ***Textuales II***

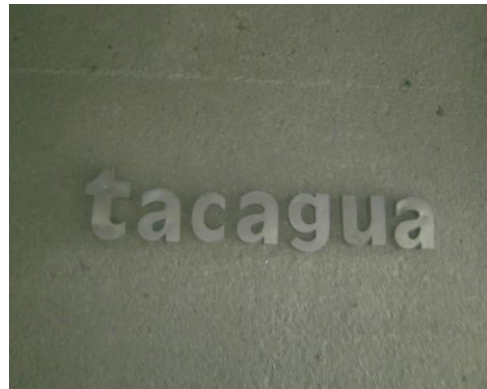
Estas imágenes fueron tomadas utilizando *flash*, sin embargo, puede apreciarse la escasa iluminación en las áreas comunes de este edificio.



## Edificio Tacagua

Se hace un tanto difícil el acceso a este edificio, pues luce escondido detrás del Museo de los Niños.

### *Textuales*



## Edificio Tajamar

Se encuentra al final del Edificio Catuche y sirve de entrada a la zona 2 de Parque Central.

### Textuales



## Museo de Los Niños

### Analógicos





## Textuales



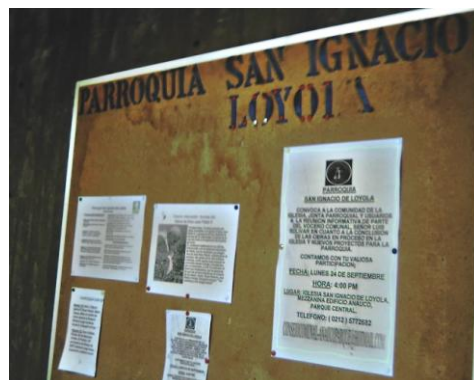
## Parroquia San Ignacio de Loyola

Esta parroquia eclesiástica se estableció al mismo tiempo que la construcción de las torres, y para el momento de tomar las fotografías se realizaban trabajos de remodelación.

## Analógicos



## Textuales



## Biblioteca Pública Parque Central

Aunque en su fachada aparece el nombre de Blanca Álvarez, primera directora de la Escuela de Letras de la UCV, en la actualidad lleva el nombre de Biblioteca Pública Parque Central.

### *Analógicos*



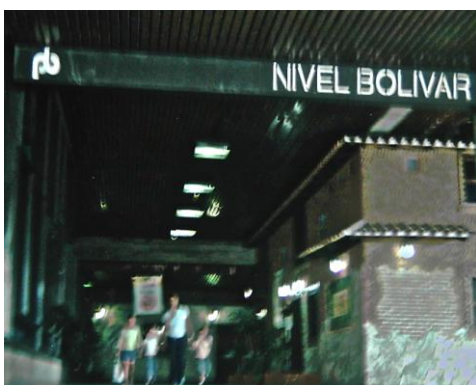
### *Textuales*



## Museos



## Áreas comunes





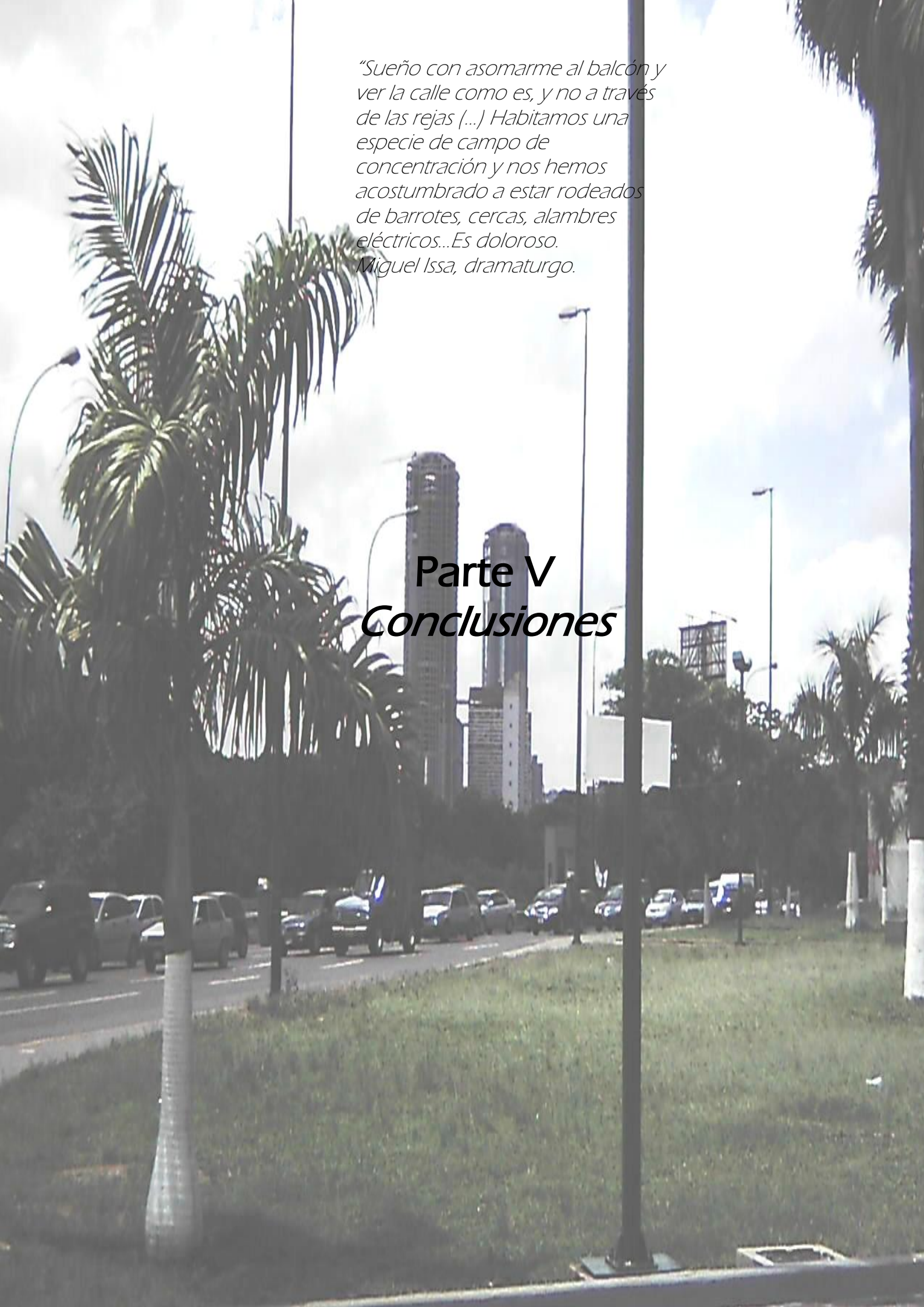
## Aplicación de las Matrices- Resultados obtenidos.

Matriz Ciudad Mediática		Infraestructura de soporte		Institución social contenida		Usabilidad (Reglas y normas de uso)	
		Red	Tecnología	Problema (bloqueo)	Oportunidad (apertura)	Explícitas	Implícitas
Artefactos (Medios)	Espacios	Complejo Urbanístico Parque Central: 2 torres, 8 edificios, bibliotecas, museos, parroquia eclesiástica, y piscina. 3 hectáreas de terreno.		Las torres albergan gran cantidad de instituciones gubernamentales. Los niveles Bolívar y Lecuna de los edificios residenciales lucen como pequeños centros comerciales, tiene como principal problema su extensión.		Los roles definidos: habitante, vecino, trabajador, comerciante, transeúnte, usuario de bienes y servicios.  Roles implícitos: el de informante, las personas preguntan direcciones con frecuencia.	
	Objetos						
Orientación (Discursos)	Señal	Los artefactos tienen una tecnología básicamente textual: letras metálicas con los nombres de las torres, niveles y edificios en la parte superior de los mismos.		Parque Central es sinónimo de oficinas a las que se va a "hacer diligencias", y en mucha menor medida es una opción para la recreación y las compras.		No se camina tan rápido como en las resto de las calles de Caracas, sino que el andar es pausado y con la vista atenta hacia los lados para no perder la dirección que se está buscando	
	Signo						
	Símbolo						
Prestaciones (Servicios)	Acceso	Diseñados para orientar el recorrido de las personas, evitar extravíos y dar agilidad.		Trabajar o realizar trámites en oficinas públicas/privadas, operaciones bancarias, llamadas/conexiones a Internet, comer, comprar.		Los artefactos textuales ayudan muy poco a recorrerlo, está presente la posibilidad de perderse.	
	Forma						

Matriz Ciudadanos en comunicación (MH)		Prestaciones		Comunidad		Relaciones	
		Natural	Artificial	Personas	Grupos	Petición	Oferta
Razones	Afirmativos	La gente sabe que puede hacer trámites burocráticos, ir a los museos, o a cancelar servicios y hacer compras, pero el comportamiento adentro es el mismo que en un edificio residencial cualquiera.		Vigilantes deambulan por los edificios y las torres; en la recepción hacen preguntas para determinar las intenciones de quienes transitan por Parque Central.		Acceso a diversos servicios públicos, facilidad de transporte. Una vez realizada la actividad de su interés, las personas se retiran del lugar porque después de las cinco de la tarde el sitio es inseguro.	
	Declarativos						
Motivos	Juicios	El colectivo desea llegar rápidamente a su destino, anhela la comodidad, tranquilidad y seguridad personal		Al final, las personas se conforman con realizar el trámite y salir inmediatamente, no queda tiempo para hacer más.		Se satisfacen las necesidades individuales, se cumplen las tareas previstas y allí concluye la acción comunicativa.	
	Expresivos						
Compromisos	Directivos	El intercambio comunicativo se da básicamente mediante los trámites burocráticos y comerciales.		La interacción no ofrece espacios para la creación, la convivencia se hace rutinaria, parece que no ocurren cosas nuevas.		La coordinación comunicativa no tiene parámetros fijos, por no decir que es escasa. Cada vecino y zona viven de forma independiente.	
	Promesas						

*“Sueño con asomarme al balcón y ver la calle como es, y no a través de las rejas (...) Habitamos una especie de campo de concentración y nos hemos acostumbrado a estar rodeados de barrotes, cercas, alambres eléctricos...Es doloroso.  
Miguel Issa, dramaturgo.*

## **Parte V** ***Conclusiones***



## **PARTE V: CONCLUSIONES**

Hecho este primer acercamiento al Complejo Urbanístico Parque Central como posible escenario para la comunicación, hemos llegado a la última parte de nuestro trabajo, donde reflejamos nuestras experiencias como investigadoras y damos respuesta a la pregunta formulada en la primera parte de este trabajo.

El primer objetivo enunciado al principio de la obra, era el estudio de los recorridos y artefactos/dispositivos comunicacionales del Parque Central, preguntándonos si los mismos contribuían a crear un ambiente propicio para la comunicación.

Ahora bien, luego de dos meses de recorrido, tenemos que el Parque Central es ciertamente una ciudad dentro de Caracas, una edificación de amplios pasillos que conectan ocho edificios residenciales con las torres más altas de Sudamérica.

Pero, a pesar de su extensión, un diseño de vanguardia y los múltiples servicios que ofrece a residentes y visitantes, esta edificación no dispone de un sistema de señalización con estética uniforme y figuras llamativas, lo que hace que el perderse y pedir una dirección sean normas tácitas para los visitantes ocasionales. Además, lo antes expuesto se mezcla con una deficiente iluminación, lo cual brinda la sensación de que el tiempo se detuvo en la década de los ochenta.

En segundo lugar, tenemos el papel de Caracas, específicamente el Municipio Libertador, como escenarios comunicantes y generadores a su vez de nuevos espacios públicos. El valle que habitamos es una paradoja: en vacaciones cientos de miles de personas la abandonan para escapar del tráfico, la suciedad y el desorden; pero anualmente otros

miles de venezolanos llegan del interior buscando las emociones de este ambiente convulso, bien porque “Caracas es Caracas” o porque “en el interior no hay vida”.

Entonces, es tarea difícil para las autoridades municipales satisfacer las necesidades de más de cinco millones de ciudadanos que comparten un espacio que resulta cada vez más pequeño. La ausencia de planes que solucionen problemas como la inseguridad personal y el exceso de basura, han condenado al caraqueño a vivir entre rejas, siendo los vendedores ambulantes de DVD agentes generadores de nuevos espacios para la comunicación, ya que no es necesario salir de la casa para disfrutar de las cintas que se ofrecen en cartelera en compañía familiares y amigos.

Respecto de los propósitos específicos de nuestra tesis de grado, tenemos que efectivamente el Parque Central constituye un símbolo moderno de Caracas, y puede decirse que en sus edificios ha crecido una generación. Según estimaciones del Centro Simón Bolívar, cerca de 400 mil personas lo transitan diariamente en la actualidad, casi siempre para hacer trámites en alguna oficina pública.

Sin embargo, en un espacio urbano tan amplio y transitado, *son escasos los recursos disponibles para que tanto residentes como visitantes lo recorran ágilmente*. Nos referimos básicamente a los letreros que se encuentran en la entrada de las torres y los edificios, los cuales, aparte de ser insuficientes, en algunos casos están deteriorados y lucen obsoletos. Apartando las figuras de “Museíto” que llevan al *Museo de los Niños*, no hay dispositivos –analógicos ni digitales- que indiquen la existencia de una biblioteca pública, un anexo de la jefatura de San Agustín o las oficinas del Instituto Venezolano de los Seguros Sociales, por citar algunos ejemplos.

Esta situación se deriva de la ausencia de un *directorio general* que informe a las personas acerca de las oficinas públicas y privadas, instituciones educativas, entidades bancarias, consultorios médicos y comercios a los que puede acceder en Parque Central. Dicho instrumento también sería de gran utilidad para que las autoridades del Centro Simón Bolívar –encargado de la edificación- respondan oportunamente a los continuos reclamos de los residentes y comerciantes.

En lo referente a los procesos comunicativos entre los habitantes, trabajadores y usuarios, podemos decir que se restringen a las actividades burocráticas, laborales y comerciales, dado que el convulsionado ambiente capitalino, aunado a los problemas de infraestructura y convivencia vecinal que afrontan los residentes de Parque Central, no son factores que propicien relaciones interpersonales armoniosas y comunicación efectiva y generadora de soluciones.

En líneas generales, ambas bachilleres coincidimos en afirmar que nuestra experiencia en este complejo urbano fue realmente enriquecedora, puesto que ahora conocemos la estrecha relación que existe entre la comunicación, la arquitectura y la planificación urbana. Cada calle, avenida o edificio es producto de una experiencia, de una visión del mundo, por lo cual tiene vida propia y de algún modo condiciona el modo de ser de sus habitantes, creando así una especie de ciclo concepción-edificación-experiencia.

Entonces, según lo antes expuesto, concluimos que *en estos momentos el Parque Central no es un escenario adecuado para que se desarrollen efectivamente los procesos de comunicación entre los habitantes/trabajadores/visitantes, así como entre éstos y el espacio que les rodea.*

## Recomendaciones finales

De acuerdo a nuestra experiencia como investigadoras y los resultados obtenidos al culminar de este trabajo, en las siguientes líneas queremos plasmar algunas recomendaciones, tanto para el Centro Simón Bolívar como organismo estatal como para otros estudiantes que deseen estudiar la comunicación urbana para sus Trabajos de Licenciatura.

### *Al Centro Simón Bolívar*

En nuestros recorridos por el Complejo Urbanístico Parque Central, pudimos constatar el nivel de deterioro de la infraestructura de las edificaciones: filtraciones, deficiente iluminación, letreros incompletos o inoperantes, ausencia de salidas de emergencia, ascensores que fallan, amén de la inseguridad personal que parece ser la norma en la capital. Además, algunos residentes, sienten que no son escuchados por las autoridades, -en este caso el CSB- por lo cual se ven obligados a resolver sus problemas por cuenta propia. *A esta situación se suma el hecho de que este Complejo se encuentra dividido en **dos zonas**, -1 y 2- que al parecer **no tienen comunicación entre sí**.*

Entonces, es necesario que, como organismo estatal el CSB ayude a los vecinos y comerciantes a organizarse y los involucre en la solución de conflictos, para que el cuidado de esta edificación sea una tarea conjunta y así la comunicación y la convivencia ciudadana serán cada vez mejores.

### *A los estudiantes*

Como investigadoras, obtuvimos varias lecciones acerca de la investigación documental y la preparación de una tesis de grado y nos parece pertinente compartirlas en este apartado.

En primer lugar, concluimos que se debe disponer de un año al menos para realizar un trabajo de licenciatura con esmero, dependiendo por supuesto del tema y el formato en que se vaya a presentar.

Esto lo decimos debido a que la búsqueda de libros y artículos para hacer un marco teórico podría llevar meses -como fue nuestro caso-, tomando en cuenta que en ocasiones algunos títulos que aparecen como disponibles en realidad no se encuentran, y que otros, por su tamaño o empastado no pueden ser fotocopiados.

Una vez listo el trabajo, debe tomarse en cuenta que el mismo será consultado por otros estudiantes para tomarlo como guía. Por ello, los títulos deben reflejar claramente el contenido de la tesis, y los autores deben citarse correctamente, para evitar confusiones innecesarias que a la larga se traducen en pérdida de tiempo.

Para finalizar, debemos aclarar que esta Tesis de Licenciatura sobre Parque Central es un primer acercamiento, una invitación a pensar la ciudad de una forma distinta, por lo que esperamos que sea punto de partida para otros trabajos académicos que podrían hacerse sobre éste y otros símbolos caraqueños.



## **BIBLIOGRAFÍA**

### **Libros**

ALMANDOZ, A. (1997). *Urbanismo europeo en Caracas (1870-1840)*. Caracas: Equinoccio.

ARGAN, G. (1984). *Historia del arte como historia de la ciudad*. Barcelona: Laia.

ARIAS, F. (2006). *El proyecto de investigación*. Caracas: Editorial Episteme.

BAILLY, A. S. (1978). *La organización urbana*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local.

----- (1979). *La percepción del espacio urbano*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local.

BENÉVOLO, L. (1979). *Orígenes del urbanismo moderno*. ---: Celeste

BERLO, D. (1969). *El proceso de la comunicación*. Buenos Aires: Librería El Ateneo.

BORDEIRA, E. (1996). *Historia de la comunicación social*. Madrid: Síntesis.

CALVIMONTES, J. (1983). *El periódico*. México D.F: Trillas.

CAMACHO, M. (1998). *Diccionario de Arquitectura y Urbanismo*. México D.F: Trillas.

- CASTELLS, M. *La cuestión urbana* (10ª ed.). México D.F: Siglo XX.
- COLINA, I. *La comunicación humana*. Caracas: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela.
- COMES, P. (1971). *Guía para la redacción y presentación de trabajos científicos, informes técnicos y tesinas*. Barcelona: Oikos-Tau Ediciones.
- CONRADS, U. (1977). *Arquitectura-escenario para la vida*. Madrid: H. Blume Editores.
- FERNÁNDEZ ALBA, A. (1990). *La metrópoli vacía. Aurora y crepúsculo de la arquitectura en la ciudad moderna*. Barcelona: Anthropos.
- GASPARINI, G. y POSANI, J. P. (1969). *Caracas a través de su arquitectura*. Caracas: Fundación Fina Gómez.
- IMBESI, G. y VILA, E. (1995). *Caracas. Memorias para el futuro*. Roma: Gangeni Editore.
- KELLER, S. (1975). *El vecindario urbano. Una perspectiva sociológica*. México D.F: Siglo XX.
- KRIER, R. (1981). *El espacio urbano*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- LEFEBVRE, H. (1972). *La revolución urbana*. Madrid: Alianza Editorial.
- LYNCH, K. (1974) *La imagen de la ciudad* (3ra ed.). Buenos Aires: Infinito.

----- (1985) *La buena forma de la ciudad*. Barcelona: Colección  
Arquitectura Perspectiva, Gustavo Gili.

MARTÍN SERRANO, M. (1997). *La mediación social*. Madrid: Akal.

MOORE, C. (1995). *El proceso de mediación*. Buenos Aires: Ediciones  
Granica.

NEGRÓN, M. (2001) *Ciudad y modernidad*. Caracas: Ediciones del  
Instituto de Urbanismo, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la  
Universidad Central de Venezuela.

PERNA, C. (1981). *Evolución de la geografía urbana de Caracas*.  
Caracas: Ediciones de la Facultad de Humanidades y Educación  
de la Universidad Central de Venezuela.

PEVSNER, N. (1976): Los orígenes de la arquitectura moderna y el  
diseño. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.

----- (1984). *Diccionario de Arquitectura*. Madrid: Alianza.

PIGNATARI, D. (1983). *Semiótica del arte y de la arquitectura*. Barcelona:  
Ediciones Gustavo Gili.

REISSMAN, L. (1972). *El proceso urbano*. Barcelona: Colección Ciencia  
Urbanística, Editorial Gustavo Gili.

RODRÍGUEZ, J. M. y otros (1977). *Arquitectura como semiótica*.  
Argentina, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

- ROSSI, A. (1971). *La arquitectura de la ciudad*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- ROWE, C. (1981). *Ciudad collage*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- SCHAEL, G. (1969). *La ciudad que no vuelve*. Caracas: Gráficas Edición de Arte.
- SENNETT, R. (1975). *Vida urbana e identidad personal*. Barcelona: Ediciones Península.
- SILVA T., A. (1992). *Imaginarios urbanos*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- SUARES, M. (1996). *Mediaciones, conducción de disputas, comunicación y técnicas*. Buenos Aires: Paidós.
- USLAR P., A. (1953). *Tierra venezolana*. Caracas: Ediciones Edime.
- VARIOS AUTORES (1991). *El Plan Rotival: La Caracas que no fue*. Caracas: Ediciones del Instituto de Urbanismo de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- VILA, M. A. (julio, 1947). *Monografía geográfica del Valle de Caracas*. Caracas: Publicaciones del grupo de Caracas de la Sociedad Interamericana de Antropología y Geografía de Caracas.
- VILLANUEVA, C.R. (1967). *Caracas en tres tiempos*. Caracas: Comisión Nacional del Cuatricentenario de la Fundación de Caracas.
- YANTORNO, R. (1969). *El hombre y los medios de comunicación de masas*. Buenos Aires: La Salle.

### **Artículos en libros compilados**

- COLINA, C. (2005). Ciudades globales, ciudadanía y consumo cultural. En C. Colina (Comp.), *Ciudades mediáticas. Aproximaciones a Caracas desde la comunicación y la cultura*. Caracas: Comisión de Estudios de Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- HERNÁNDEZ, S. (1991). Violaciones sucesivas, notas sobre la arquitectura de la Avenida Bolívar de Caracas, después del Plan Monumental de 1939. En varios autores (Comp.), *El Plan Rotival: La Caracas que no fue*. Caracas: Ediciones del Instituto de Urbanismo de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- HERRERA, B. (2005). Caracas, historia y comunicación. En C. Colina (Comp.), *Ciudades mediáticas. Aproximaciones a Caracas desde la comunicación y la cultura*. Caracas: Comisión de Estudios de Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- MARTÍN F., J. (1995). La construcción de una capital: del primer proyecto moderno a la metrópoli desquiciada. En G. Imbesi y E. Vila (Comps.), *Caracas. Memorias para el futuro* (pp.77-102). Roma: Gangeni Editore.
- NEGRÓN, M. (1995). El crecimiento metropolitano vergonzante: la expansión en la mitad del siglo XX. En G. Imbesi y E. Vila (Comps.), *Caracas. Memorias para el futuro* (pp.119-133). Roma: Gangeni Editore.

- NIÑO, W. (1995). La ciudad como museo en nuestro continente. En M. Heck (Comp.), *Grandes metrópolis de América Latina* (pp. 203-212). Sao Paulo: Fondo de Cultura Económica.
- NOVOA, M. T. (2005). Retos de un espacio público desvencijado. En C. Colina (Comp.), *Ciudades mediáticas. Aproximaciones a Caracas desde la comunicación y la cultura*. Caracas: Comisión de Estudios de Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- ROMERO M., A. (2005). El enfoque de la interfaz comunicativa: una invitación para pensar en la ciudad desde la comunicación. En C. Colina (Comp.), *Ciudades mediáticas. Aproximaciones a Caracas desde la comunicación y la cultura* (pp. 61-79). Caracas: Comisión de Estudios de Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- SANOJA H., J. (1991). La utopía: medio siglo de búsqueda. En varios autores (Comp.), *El Plan Rotival: La Caracas que no fue*. Caracas: Ediciones del Instituto de Urbanismo de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.
- SEMECO, A. (1995). Ciudad de contradicciones en sus emplazamientos. En G. Imbesi y E. Vila (Comps.), *Caracas. Memorias para el futuro* (pp.41-54). Roma: Gangeni Editore.
- VILA, M.A. (1995). Caracas y sus cercanías. En G. Imbesi y E. Vila (Comps.), *Caracas. Memorias para el futuro* (pp.33-40). Roma: Gangeni Editore.

VILLANUEVA B., F. (1995). Apuntes para la historia de la urbanización en la ciudad. En G. Imbesi y E. Vila (Comps.), *Caracas. Memorias para el futuro* (pp.55-76). Roma: Gangeni Editore.

### **Trabajos Académicos**

CALELLO, L. (1998). *Caracas: la muerte del espacio público. Un acercamiento comprensivo a la despolitización de lo urbano*. Tesis de Licenciatura de la Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela, Caracas.

GONCALVEZ, N. (2004). *Monumentos escultóricos del sistema de la nacionalidad*. Tesis de Licenciatura de la Escuela de Arte, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

IANIELLO M., R. (1996). *Semiosis del espacio urbano. Aporte a la lectura de las relaciones comunicativas implicadas en las formas urbanas. La plaza como escenario*. Tesis de Licenciatura de la Escuela de Comunicación Social, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

LARA, Y. (2004). *Centro Sambil. Una lectura comunicativa*. Tesis de Licenciatura de la Escuela de Comunicación Social, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

### **Fuentes Electrónicas**

[www.google.co.ve](http://www.google.co.ve)

[www.csb.gob.ve](http://www.csb.gob.ve)

[www.eluniversal.com](http://www.eluniversal.com)

[www.el-nacional.com](http://www.el-nacional.com)

[http://es.wikipedia.org/wiki/Torres\\_de\\_Parque\\_Central\\_\(Caracas\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Torres_de_Parque_Central_(Caracas)).

Consultada el 13 de junio de 2007

### **Revistas**

*Arquitectura e Ingeniería*. Revista bimestral. Enero-Febrero 1970.  
Producciones Gráficas Marbes.

----- Marzo-Abril 1971. Fotoprin C.A.

*Revista Punto*. Enero-marzo 1970. División de Extensión Cultural FAU-UCV.

*Revista Bohemia*. El Parque Central. Símbolo de un país que avanza.  
Noviembre de 1971. (sin páginas)

----- Parque Central: una moderna ciudad en el corazón de  
Caracas. (pp. 22-24)

### **Otros Artículos**

HERNÁNDEZ, J. (2004). *San Agustín*. Publicación de la Parroquia San Agustín. Nº 1 Año 1.

RAMIREZ, J. (2007). La Caracas de...Gustavo Dudamel. *Estampas*.  
Agosto de 2007.

----- (2007). La Caracas de... Ana María Simon. Agosto de 2007.  
(pp. 18-19)

----- (2007). La Caracas de...Miguel Issa. *Estampas*.  
Septiembre de 2007. (pp. 16-17)



RAMIREZ, J. (2007). La Caracas de... Eugenio Montejo. *Estampas*.  
Septiembre de 2007. (pp. 22-23)

------(2007). La Caracas de....Tomás Sanabria. *Estampas*.  
Septiembre de 2007. (pp. 24-25)

# *Anexos*