

GERENCIA DE LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA EN EL CONTEXTO DEL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA EN VENEZUELA

Autor: Esp. Josefa del Jesús Orfila

Institución: Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Área de postgrado en Gestión de Investigación y Desarrollo. Doctorado en Gestión de Investigación y Desarrollo. Av. Del Rectorado Instituto de Investigaciones “Rodolfo Quintero” P.B. Ciudad Universitaria. Teléfono +58-0212-6053717. Celular 0414-2530227. Email: josefaorfila@gmail.com

Subtema 4: Capacidades y Formación en perspectivas a necesidades del sector Productivo.

RESUMEN

La gestión de la investigación universitaria constituye una forma novedosa, diferente y estratégica que permite hacerla competitiva y productiva. Esta investigación tiene como propósito generar un cuerpo de premisas teóricas para la comprensión de la gestión de la investigación universitaria en el contexto del desarrollo de la ciencia y la tecnología en Venezuela. La investigación toma como escenarios, las universidades nacionales autónomas que administran programas de investigación, utilizándose como informantes clave a los directores e investigadores adscritos a los Consejos de Desarrollo Científico y Humanístico. El estudio se fundamenta en la teoría de acción sistémica donde median las relaciones entre los participantes de la organización, articulado por un sistema de roles; los propósitos entendidos como el espacio en el cual se expresa la intencionalidad de la organización y sus capacidades, enmarcada en un enfoque fenomenológico que permite profundizar sobre las realidades existentes y aceptarlas de manera multireferencial y cambiante, de donde emergen, mediante el uso de la entrevista semi-estructurada, nuevos significados y representaciones que son develados como fenómenos, en busca de elementos que fundamenten el conocimiento. Estos resultados derivan en un corpus de premisas teóricas para los investigadores o cualquier profesional que pretenda cumplir con esta función.

Palabras clave: Desarrollo, investigación, universidad, sistema.

GERENCIA DE LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA EN EL CONTEXTO DEL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA EN VENEZUELA

Autor: Esp. Josefa del Jesús Orfila

INTRODUCCIÓN

A las universidades venezolanas, de cara al siglo XXI, por el hecho de pertenecer al Estado venezolano se les pide que asuman un papel protagónico con el devenir histórico y con el destino de la Sociedad en que les corresponde transitar, lo cual obliga a revisar permanentemente el sentido, el alcance, la cobertura, la intensidad, la profundidad y las modalidades de la relación universidad-sociedad, especialmente el rol que han de desempeñar éstas en un escenario caracterizado no precisamente por ser una época de cambios, sino justamente por ser un cambio de época; lo que le otorga un papel preponderante al conocimiento en el desarrollo de las naciones, sobre todo en los momentos actuales marcados por la incertidumbre y la controversia.

En este contexto, Polanco (2003) afirma que “las universidades venezolanas deben asignar a la investigación el papel estratégico que le corresponde en la producción de conocimiento”; es decir, las universidades deben fomentar de manera perentoria una praxis investigativa de calidad y vinculada a las necesidades de desarrollo del país, específicamente a nivel de postgrado y definir escenarios que permitan interpretar la situación existente en profundidad para sugerir algunos cursos de acción (p.185).

Se busca de una u otra manera el fortalecimiento de los niveles de complejidad de la investigación, el desarrollo de capacidad investigativa, la articulación de la investigación con las funciones básicas de la universidad, la consolidación de la comunidad académica y la integración de la universidad con las demandas del desarrollo regional y nacional, a fin de constituir un verdadero sistema que contribuya a la praxis gerencial de la investigación y desarrollo en ciencia y tecnología venezolano lo cual implica recuperar el conocimiento anterior y producir o generar nuevas visiones de los procesos. (Orfila, 2012,p.53).

El mundo globalizado enfrenta en la actualidad una serie de rápidas transformaciones sociales; a saber: globalización de la economía, emergencia y formación de nuevos bloques de regiones económicas ante el desplazamiento masivo de las riquezas de unas regiones a otras y la desintegración de otras, polarización del poder político, agotamiento de los recursos minerales, endeudamiento fabuloso de estados y empresas, bancarrotas de imperios industriales, comerciales y financieros, contaminación ambiental, derrumbe del socialismo estatista y dictatorial, ampliación de la brecha entre personas y países ricos y pobres, informatización masiva, desocupación crónica, desaparición

progresiva del proletariado industrial y consiguiente decadencia del movimiento socialista, resurrección del fascismo y del nacionalismo, fracaso de las teorías y políticas económicas de inspiración individualista así como las de inspiración totalista y el “comienzo de una nueva ola irracionalista, en particular anticientífica, que contribuye eficazmente a velar la realidad y a debilitar la voluntad de cambiarla”. (Bunge, 1999, p.6).

Ello reafirma la importancia de valorar desde una perspectiva sistémica, los sistemas sociales en los que se incluye, lógicamente, la investigación universitaria al existir una notable convergencia en la ciencia y la enseñanza, ambos campos interdisciplinarios, que no siguen el esquema clásico de las ciencias donde convergen la interdisciplinariedad; sino el de la unión de varios subcampos particulares que dan lugar a un nuevo campo y procesos diversos y en constante cambio.

En este sentido, Bertalanffy (1976), Bunge (1999), Beer (1977) y Etkin (2009), conforman los referentes fundamentales que permiten conocer los eventos de la realidad investigativa; y así poder asignarle significados a la gestión de la investigación universitaria.

La Asociación Venezolana de Gestión de Investigación y Desarrollo – AVEGID, define la Gestión de Investigación, como “el propiciar y motivar los procesos multidisciplinarios, interinstitucionales y transdisciplinarios, de investigación científica y tecnológica de variada naturaleza, así como la apropiada formación de recursos humanos en investigación y desarrollo” (AVEGID, 2012).

Urge para la universidad tener claro los factores claves para el éxito de esta gestión de la investigación universitaria venezolana; tal como lo señala Daboin Balza (2016) a saber: los investigadores, la visibilidad, los recursos financieros y el modelo de desarrollo; a lo que habría que adicionar el empobrecimiento de la actividad científica, la cual orienta a la fuga política integral de desarrollo tecnológico autónomo donde se incluyan sistemas de gestión, control y evaluación, el fenómeno mundial de la globalización, ante la preeminencia del conocimiento como recurso fundamental para impulsar el desarrollo y la revolución de la información y la comunicación.

Al revisar estos y otros datos, todo pareciera indicar la existencia en Venezuela de una marcada desarticulación entre los sistemas de investigación universitaria, ciencia y tecnología; reflejada por una incoherencia a nivel meta entre las políticas de estado, los requerimientos de sectores de actividad investigativa y el reflejo de la necesidad real de las comunidades e instituciones cada vez más desprovistas de recursos, de lo cual, no escapa el sector universitario.

Los planteamientos anteriores, dejan entrever, que el sistema de gestión de investigación universitaria, hasta ahora existente, se encuentra desarticulado y en una fase que requiere definir y explicar que está pasando en el mismo, cuáles son

sus legítimos propósitos, cómo interactúan los sujetos que lo conforman e identificar cuales disfunciones del sistema dificultan dichas relaciones.

Conviene identificar el hecho de el porqué la dificultad en dichas relaciones terminan por no promover en las acciones planificadas la participación del cuerpo de investigadores universitarios en la institucionalidad del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación para el empleo de los recursos públicos y sus capacidades en la consecución, coordinación y armonización de los planes, programas y proyectos a través de los cuales se logre la transformación del país y el desarrollo territorial equilibrado.

Todo ello permite la definición del problema, con el fin de integrar de manera lógica los conocimientos que orientan la posición de la investigadora al configurar la problemática en estudio, mostrándose el conjunto de elementos que sirven de partida para expresar el planteamiento del problema y su importancia como fenómeno de estudio

Por ello, se hace necesario explicar sobre esta realidad investigativa que se lleva a cabo en las universidades nacionales autónomas venezolanas, en el entendido de que la investigación es un proceso de búsqueda de la verdad a través de procesos razonados, sistemáticos y socializados, que demanda, en consecuencia, espacios de investigación como punto de partida para elevar la actitud y competencias investigativas en los estudiantes, y obtener mayores posibilidades de éxito en el desarrollo de las investigaciones libres.

Dentro de este contexto radica, entonces, el problema de este estudio, el cual puede develarse desde dos grandes núcleos de interés, por un lado, la investigación como proceso y por otro la gerencia de dicha investigación y su impacto en el desarrollo de la ciencia y la tecnología de la región.

Figura 1.- Investigación universitaria y desarrollo en ciencia y tecnología



Elaboración propia, 2016

Estos dos grandes núcleos dan visos de una probable desvinculación y/o vacío (Figura 1).

Dichos elementos y el interés investigativo, parten de la premisa que la investigación debe responder a los genuinos valores e intereses de la comunidad científica,

representada por los investigadores; y de orientación utilitarista, la cual plantea que la investigación debe responder y dar respuesta a las necesidades del entorno regional y nacional, con la intencionalidad de hacer más viable el sistema de investigación universitaria en el país.

A partir de estos planteamientos, se formula la siguiente interrogante: ¿qué supuestos de orden sistémico orientan y explican la investigación universitaria para coadyuvar al desarrollo de la ciencia y tecnología en Venezuela?

OBJETIVOS

Partiendo de la evaluación de la gestión de la investigación universitaria desde las voces de los informantes clave, el presente trabajo de investigación se plantea como objetivo general: Generar un cuerpo de premisas teóricas para la comprensión de la gestión de la investigación universitaria en el contexto del desarrollo de la ciencia y la tecnología en Venezuela.

Objetivos específicos.-

1. Develar los componentes organizacionales, en la investigación universitaria venezolana que permiten su inserción en el desarrollo en ciencia y tecnología.
2. Comprender los elementos sistémicos en el que subyacen el entramado de los propósitos, relaciones y capacidades que explican el ser y el deber ser de la investigación universitaria en su contexto gerencial.
3. Interpretar los significados que dan cuenta de las divergencias y convergencias que subyacen en el sistema de investigación universitaria.
4. Configurar los elementos teóricos que delinean la gestión de la investigación universitaria en el contexto actual del desarrollo de la ciencia y la tecnología en Venezuela.

MATERIALES Y MÉTODOS

Desde la orientación epistemológica, esta investigación constituyó una aproximación al conocimiento a través del aprendizaje colectivo además de producciones individuales, de creación de significados y de tratamiento del problema. Se buscó comprender lo que ocurre en la praxis gerencial de la investigación universitaria desde una perspectiva sistémica, tratando de entender su comportamiento a partir de conceptualizaciones definidas, tomando en cuenta el enfoque fenomenológico, donde se relacionan todos los hechos, las acciones intrínsecas de una organización muy particular, para el investigador acercarse a la realidad presente, lo que le ofrece la posibilidad de unificar sistemáticamente todo el edificio del conocimiento. El esquema utilizado o método se fue construyendo a medida que avanzaba el proceso de investigación hasta definir el camino o recorrido de toda la investigación.

El enfoque metodológico de la investigación, permitió auxiliarse de diversos métodos investigativos, teniendo como instrumento central la entrevista semi-estructurada, aplicada a los informantes claves, constituidos por los Gerentes e Investigadores de distintas Universidades, en específico la Universidad Central de Venezuela (UCV), Universidad de Los Andes (ULA), Universidad del Zulia (LUZ), Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad Metropolitana (UM) y la Universidad Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas (UNEFA), que hizo posible generar una aproximación constructiva para reconstruir y comprender el fenómeno de investigación desde una relación dialéctica y un consenso entre la visión del investigador y los participantes en su conjunto, pero donde la persona, es la que interpreta o reinterpreta la historia, haciéndolo coherente con su mirada personal, la que genera el conocimiento desde adentro, como respuesta a las tensiones del ambiente y a las propias tensiones internas.

Es así, como en la figura 2 se detallan los diferentes momentos que condujeron a la expresión e interpretación de los resultados en materia de los significados que dieron cuenta de las divergencias y convergencias que subyacen en el sistema de investigación universitaria de donde se establecieron relaciones e interdependencia entre las diferentes categorías que le dan significado a la gerencia de la investigación en la universidad en el contexto del desarrollo de la ciencia y la tecnología en Venezuela.

Figura 2.- Fases de la investigación



Elaboración propia, 2016

Para el acopio, evaluación e interpretación de la información se recurrió al uso del software *Atlas ti* en su versión 6.0, potente conjunto de herramientas para el análisis cualitativo de grandes cuerpos de datos textuales, gráficos y de vídeo cuyas herramientas sofisticadas ayudan a organizar, reagrupar y gestionar el material de manera creativa y, al mismo tiempo, sistemática; lo que permite presentar los datos en forma de matrices, reorganizando los textos alrededor de un conjunto de categorías que fueron surgiendo de la lectura inicial.

RESULTADOS

La desestructuración del discurso narrativo, explicativo o argumental aportado por las personas, fue organizada en matrices cualitativas-descriptivas según categorías y subcategorías a los fines de su comprensión e interpretación, generando el análisis e interpretación de los resultados que se presenta en esta sección.

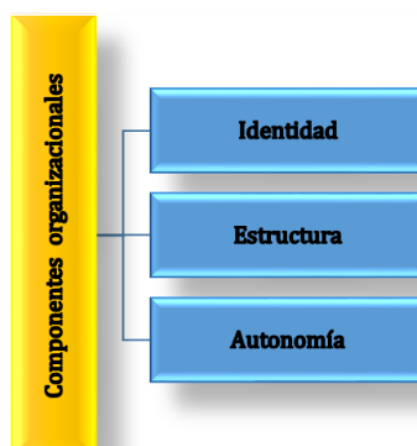
Todas ellas formaron el andamiaje para una posterior teorización en la construcción de premisas.

Este proceso de categorización fue necesario y de suma importancia para la investigación, ya que la información por sí misma no dice nada pero al mismo tiempo contiene los elementos que permitieron el análisis y la elaboración de respuestas a la problemática. Esta información fue tratada reduciéndola, resumiéndola y agrupándola para compararla y analizarla. Todo esto con el fin de construir la aproximación teórica para este estudio.

COMPONENTES ORGANIZACIONALES

En este orden de ideas y asumiendo el concepto de sistemas donde se incluyen como caracteres básicos la interrelación de elementos o individuos que lo constituyen, y la unidad o totalidad que resulta de los elementos, relacionados, que funcionan (y se explican) como partes de un conjunto, se definen ciertos conceptos a partir de los cuales se hace posible una descripción de la dinámica de dichas organizaciones. Estos conceptos que se identifican como componentes organizacionales, permiten la inserción de la investigación universitaria como apalancador de la ciencia y la tecnología en el país, a saber: identidad, estructura y autonomía (figura 3).

Figura 3.- Categoría: Componentes organizacionales y subcategorías



Elaboración propia, 2016

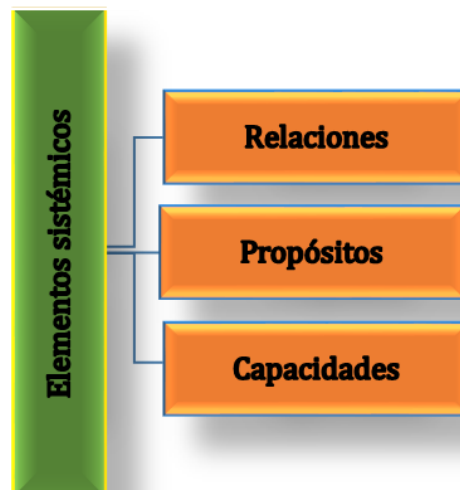
Esta categoría presenta un entramado cuyas dimensiones abarcan procesos propios de la organización.

Se evidencia, a través del discurso producto de las entrevistas y desde lo que Husserl denomina la “conciencia trascendental”, cuales son los significados que los informantes que gerencian y hacen investigación en Venezuela conciben acerca de la cantidad de reglas, procedimientos, trámites y otras limitaciones a que se ven enfrentados en el desarrollo de su trabajo, la medida en que la organización pone el énfasis en la burocracia, versus el énfasis puesto en un ambiente de trabajo libre, informal e inestructurado.

ELEMENTOS SISTÉMICOS

El estudio de las organizaciones nos muestra que sus integrantes: a) siguen pautas, normas y procedimientos formalmente establecidos, b) desempeñan funciones y ocupan posiciones definidas por una estructura oficial, c) reconocen en ciertos miembros la autoridad legítima para fijar criterios y emitir instrucciones a sus dirigidos, d) son parte de una red de comunicaciones a través de la cual intercambian datos e información sobre normas, actividades y resultados, e) se influyen e interactúan socialmente en sus grupos de trabajo, f) toman decisiones racionales en el sentido de estar orientadas por propósitos compartidos, que dicen expresar la voluntad colectiva, g) intercambian recursos y capacidades con su medio ambiente (Etkin, 2000, p.4)

Figura 4. Categoría: Elementos sistémicos y subcategorías



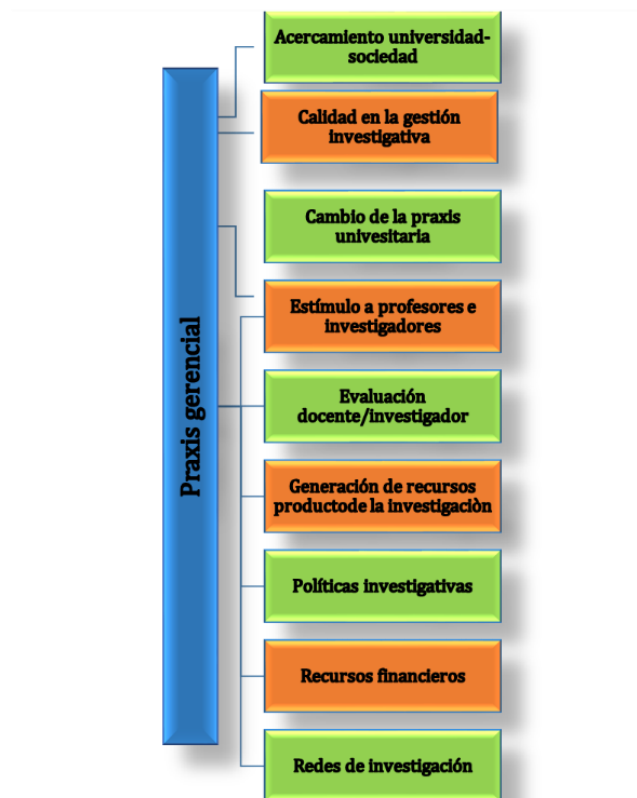
Elaboración propia, 2016

Surge así un discurso a través del cual afloran unos significados que dan cuenta del análisis que las personas hacen de la organización desde un enfoque sistémico, al reconocer que los elementos que definen la situación en estudio pueden agruparse en tres dominios: el dominio de las **relaciones** entre sus integrantes, el de los **propósitos** y el de las **capacidades** existentes (figura 4), los cuales fueron develados como de alta importante en el desarrollo de potencialidades generales del país, ya que beneficia la acción pública para el bienestar general de la población.

PRAXIS GERENCIAL

Se asume la noción de praxis, según lo planteado por Kant (1986), como esa efectuación de un fin que es pensada como cumplimiento de ciertos principios de procedimiento representados en general, significado que lo diferencia de la teoría entendida como un conjunto de reglas, incluso de las prácticas, cuando estas reglas, como principios, son pensadas con cierta universalidad y, además, cuando son abstraídas del gran número de condiciones que sin embargo influyen necesariamente en su aplicación.

Figura 5. Categoría: Praxis gerencial y subcategorías



Elaboración propia, 2016

Esta categoría de análisis se identificaron las siguientes subcategorías (Figura 5); a saber: *Cambio de la praxis universitaria, Recursos financieros, Evaluación docente/investigador, Acercamiento universidad-sociedad, Redes de investigación, Políticas investigativas, Generación de recursos propios, Estímulo a los investigadores y Calidad en la gestión investigativa.*

Todo parece indicar que en materia de praxis gerencial, la investigación universitaria, transita por grandes sentimientos de desmotivación, desánimo y desinterés de los investigadores, para inscribir y desarrollar proyectos y no centrada en actividades que tiendan a generar nuevas estrategias, cambio de actitud y encienda la chispa creativa, innovadora y emprendedora que subyace en su talento humano: docentes, investigadores, estudiantes y equipo de trabajo (Pereira, 2014, p.58).

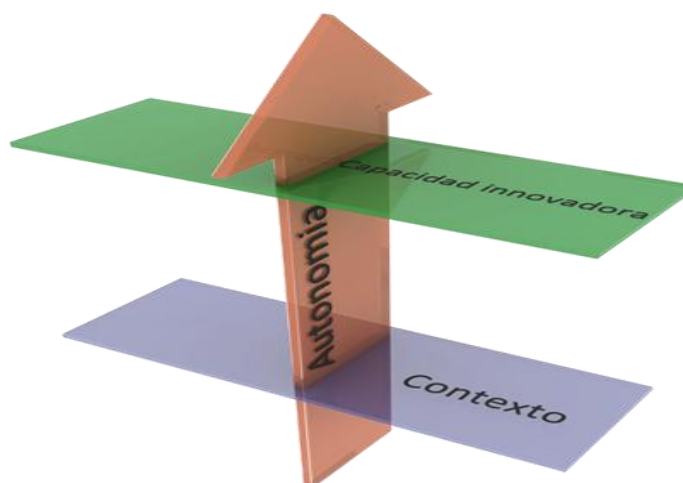
Esta travesía permitió generar un cuerpo de premisas teóricas respecto a la gerencia de la investigación universitaria venezolana, basadas en los significantes y significados que emergieron desde las voces de los informantes clave y desde interpretación de la autora, matizada por la pasión, empeño, dedicación y creatividad, desde el inicio del recorrido investigativo hasta esta construcción final, donde se asume lo planteado por Bonilla y Rodríguez, (2005), que en los estudios cualitativos lo que se busca, más que representatividad estadística, es una representatividad cultural, se espera más bien, comprender los patrones culturales en torno a los cuales se estructuran los comportamientos y se atribuye sentido a la situación bajo estudio” (p. 134).

Surge así el siguiente **corpus de tres premisas** generadas a partir del tejido de la red de significados emergidos de los encuentros con gerentes e investigadores, como participantes de la realidad social de la gestión de la investigación universitaria. A saber:

1. En la actualidad, la investigación universitaria, en su misión de transformación social, actúa en un contexto difícil e inseguro producto de las distorsiones en los elementos sistémicos que le son caracterizadores.
2. La autonomía universitaria, como principio rector de las universidades, transversa y consagra su autodeterminación para llevar a cabo sus actividades de docencia, investigación y extensión en condiciones adecuadas que le permitan realizar su misión de búsqueda de la verdad y el conocimiento sin más restricciones que las contempladas por las leyes.
3. En la capacidad innovadora de la universidad como generadora de conocimientos, se conjugan la transformación y el cambio como grandes desafíos que contribuyen al desarrollo de los mecanismos sociales necesarios para alcanzar la respuesta más adecuada a los retos planeados.

El corpus de premisas, producto de esta travesía, que lleva a la comprensión de la investigación universitaria y su trascendencia desde un proceso de teorización, hacen de la autonomía un principio ético y característico de las universidades, (Figura 6) que transversa su contexto y capacidad innovadora, como significados develados que dan sentido a la comprensión de la organización.

Figura 6.- Corpus de premisas



Elaboración propia, 2016

CONCLUSIONES

Este apartado no corresponde a un fin, simplemente lleva a recorrer el camino hacia una reflexión intrínseca desde lo más profundo del ser, conocimientos, teóricos revisados, vivencias y experiencias de la investigadora, por lo que se considera como una investigación abierta, en desarrollo, en construcción, en constante hermenéutica, al quedar abiertas aristas como sería el hecho de profundizar en la identidad y la estructura de las universidades y sus relaciones en el contexto nacional y global.

El interés en lo planteado anteriormente, surge al estar consciente que en la actualidad se están reorientando los escenarios del entorno social, los nuevos contextos universitarios donde se configuran y reconfiguran constantemente acciones y transformaciones socio-educativas, productivas y culturales, en el tejido entre una sociedad y una economía global del conocimiento que dan cuenta de elementos organizacionales y sistémicos que conducen a una nueva praxis gerencial en la investigación universitaria.

Este nuevo orden social, plantea distintos desafíos a las comunidades académicas de investigación en la educación universitaria, en tanto se hace necesario repensar la

investigación universitaria desde la epistemología de la complejidad. En este orden de ideas, se requiere de este tipo de conocimiento que analice lo pedagógico en su materialidad (económico-social), en sus niveles de significación (político-ideológica) y en su proceso diferencial de magnitud (socio-histórico)".

En este conocimiento subyace la dinámica de las relaciones entre elementos sistémicos y organizacionales, donde se generan ideas para el dominio de los propósitos, las desarrollan e imponen en el dominio de las relaciones y las atesoran e inventarían en el dominio de las capacidades, donde es de esperar que en el devenir de la organización la estructura se modifique y la identidad, claramente definida, permanezca.

Vemos en estos elementos una dinámica de interacciones entre ellos con bucles de retroalimentación positiva que, en definitiva favorecen o inhiben el desarrollo de la estructura de la organización, de manera tal, que el crecimiento de un dominio genera complejidad en los otros dos, al igual, que las restricciones en uno de ellos, se traducen en limitaciones en los dominios restantes.

Este enfoque de la investigación, permite analizar, estudiar e interpretar el hecho investigativo desde la cotidianidad de los sujetos que la viven y por lo tanto permite determinar los reales significados, el sentido de la problematización social, utilizar la hermenéutica, como uno de los métodos interpretativos, para implicarnos en las realidades sociales, ya que esta mirada investigativa "prioriza un yo dialógico de naturaleza relacional y comunitaria"

Es relevante señalar que los planteamientos orden sistémico, permiten comprender las interacciones en los conceptos de autonomía y autoorganización, que no dejan la supervivencia de la identidad sometida a las perturbaciones y embates del exterior, ni a los caprichos del desconocimiento administrativa del interior, pero que a pesar de tener sus singularidades, en su esencia, siguen siendo posturas sistémicas; las cuales plantean rupturas paradigmáticas ante comprensiones reduccionistas de las organizaciones que limita el avance de la ciencia.

En efecto, las universidades hoy en día juegan un papel trascendental en el avance de la ciencia, por lo que están llamadas a desempeñar un rol central en el ejercicio de la libertad del pensamiento, con el fin de disminuir los límites de la ignorancia, así como también aumentar la capacidad para resolver los problemas. Una de las formas de hacerlo es a través de la función investigación, formando y preparando investigadores altamente innovadores, creativos y conocedores de herramientas gerenciales para guiar la coordinación; en otras palabras, un investigador con conocimientos gerenciales de vanguardia como es la gestión del conocimiento.

Finalmente, las premisas teóricas para la gestión de la investigación universitaria en el contexto actual del desarrollo de la ciencia y la tecnología en Venezuela, como resultante de este aporte doctoral, no pretenden ser una fuente de verdad absoluta, por el contrario se presentan como nuevos vacíos del conocimiento que sirven para

mejorar y abrir un abanico de oportunidades a todo aquel interesado en aprender y construir un conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

AVEGID (2012). Asociación Venezolana de Gestión de Investigación y Desarrollo. 10 de agosto 2016. Sitio web: <http://www.venezuelasite.com/portal/Detalles/14146.html>.

Beer, S. (1977). *Diseñando la libertad*. México: Fondo de Cultura Económica.

Bertalanffy, L. (1976). *Teoría general de los sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.

Bonilla Castro, E. y Rodríguez Sehk, P. (2005). *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales*. Colombia: Editorial Norma S.A.

Bunge, M. (1999). *Sistemas Sociales y Filosofía*. 2da edición. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

Daboín Balza G. (2016). Urge un reimpulso gerencial a la investigación universitaria venezolana. 10 de agosto 2016. Sitio web: http://www.fces.luz.edu.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=320&Itemid=169.

Etkin, J. (2000). *Política, Gobierno y Gerencia de las Organizaciones*. Buenos Aires: Prentice Hall.

Etkin, J. (2009). *Gestión de la Complejidad en las Organizaciones: La Estrategia Frente a lo Imprevisto y lo Impensado*. Buenos Aires: Ediciones Granica.

Kant I. (1986). *Teoría y Praxis*. Madrid: Tecnos.1986

Orfila, J. (2012). Las competencias del tutor y la actividad tutorial en el proceso docente. *Revista Digital de Postgrado*, 1(2): 49-60.

Pereira, Z. (2013). *Gestión del Conocimiento como una episteme de la investigación universitaria larense. Una visión desde la perspectiva de sus versionantes*. Tesis Doctoral. Universidad Yacambú. Venezuela

Pereira, Z., Vivas, M.J. y Vásquez, J.R. (2014). Praxis gerencial en la investigación universitaria larense. *Gestión y Gerencia*. 8 (1) ,46-65.

Polanco Y. (2003). La universidad venezolana y la formación de investigadores. *Revista Ciencias de la Educación*. Año 3, 2, (22), 185-198.

Ugas F. Gabriel. (2005) *Epistemología de la educación y la pedagogía*. Ediciones Taller permanente de estudios epistemológicos en ciencias sociales. Táchira. Venezuela.

