



Universidad Central de Venezuela.

Facultad de Humanidades y Educación.

Escuela de Comunicación Social.

**El rol político de los medios de comunicación  
durante la Presidencia de Hugo Chávez Frías  
(Caso Televisión. Periodo 2002- 2007)**

Trabajo especial de grado  
para optar por el Título de  
Licenciado en Comunicación  
Social presentado por:  
Johanna Infante de Ceiro

Tutor: Prof. Miguel Ángel  
Latouche

Caracas, junio de 2008

## **Agradecimientos**

*A Dios quien me protege y acompaña en cada uno de mis pasos*

*A la memoria de mi querido padre, Félix Infante, un hombre que me enseñó que la vida está llena de sueños realizables.*

*A mi hermosa madre, Carmen Maza, quien me dio la vida y ha estado conmigo en los momentos en que más la he necesitado y a la que amo inmensamente.*

*A mis hermanas, Zulay y Belén quienes han sido un apoyo incondicional en todas las decisiones que he tomado*

*A mi hermano, Felito, un loquillo que quiero muchísimo*

*A mi esposo, Jourgen Ceiro que me enseñó que no hay barreras para lograr las metas*

*A Zenaimar, Victor, Yhojhana, Carla, Melissa, Aniger, Lilibeth, Susley y Crist por enseñarme que la amistad es infinita y de un valor incalculable*

*A mi tutor, Miguel Latouche, por su paciencia y ayuda en la realización de este trabajo*

*A mi profesor de Sociopolítica de la Comunicación, Adolfo Herrera, quien me inspiró para trabajar en este tema*

*A mis profesores de la Escuela de Comunicación Social, por enseñarme todas las herramientas para defenderme como periodista*

Gracias

## Índice

<b>Resumen.....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>6</b>
<b>I. Los Medios de comunicación y la política.....</b>	<b>10</b>
1.1 Medios de comunicación.....	10
1.2 Papel de los medios de comunicación en la sociedad.....	11
1.3 Los medios y la política en la sociedad.....	14
1.3.1 La política.....	14
1.3.2 La comunicación política a través de los medios y la democracia	15
1.3.3 La televisión como medio de comunicación política.....	17
1.4 Los medios de comunicación como nueva plaza pública.....	20
<b>II. La imparcialidad por parte de los medios en la transmisión de la información.....</b>	<b>25</b>
2.1 La objetividad.....	26
2.2 Relación entre la objetividad, la política y la democracia.....	30
2.3 La libertad de expresión vs la libertad de información y prensa....	33
2.4 El periodista ante el medio de comunicación.....	34
2.5 La imparcialidad periodística en Venezuela.....	37
<b>III. La comunicación y la política en Venezuela.....</b>	<b>41</b>
3.1 Ruptura entre los medios y Hugo Chávez Frías.....	42
3.2 La comunicación política de Venezuela a partir del año 2002	44
3.3 La comunicación política como espectáculo televisivo en Venezuela.....	46
3.4 Los medios de comunicación televisivos como actores políticos	48
<b>IV El gobierno y los medios de comunicación.....</b>	<b>53</b>

4.1	Cronología de enfrentamientos entre Estado y Medios durante la Presidencia de Hugo Chávez.....	54
4.1.1	Primer ataque año 2000.....	54
4.1.2	Marcha PDVSA 2002.....	55
4.1.3	Golpe de Estado 2002.....	56
4.1.4	Silencio post golpe de estado.....	57
4.1.5	Paro cívico de diciembre 2002.....	57
4.1.6	Referéndum revocatorio 2004.....	58
4.1.7	Puesta en vigencia de la Ley RESORTE (Mordaza) 2004.....	59
4.1.8	Elecciones presidenciales 2006.....	59
	Enfrentamientos entre Chávez y los medios (cuadro explicativo)	60
4.2	Consecuencias de la actuación de los medios televisivos y su relación con el Estado.....	62
<b>V</b>	<b>Libertad de expresión: una perspectiva política.....</b>	<b>64</b>
5.1	La libertad de expresión como derecho democrático.....	64
5.2	La libertad de expresión en terapia intensiva.....	66
5.3	No renovación de concesión de Radio Caracas Televisión (RCTV).....	68
5.3.1	Disposiciones legales.....	72
5.3.2	Reacciones post salida: Expresión estudiantil.....	74
5.4	Derechos humanos violentados.....	75
5.5	Reforma a la constitución: otro atentado a la información.....	77
	<b>Conclusiones.....</b>	<b>80</b>
	<b>Bibliografía.....</b>	<b>83</b>

## Resumen

*En los últimos años, los medios de comunicación social de Venezuela, se han visto afectados por una serie de regulaciones que han condicionado su forma de actuar y emitir informaciones políticas, especialmente después de que asumieran abiertamente el rol de partidos políticos opositores al gobierno nacional.*

*Estos enfrentamientos entre los medios y el Presidente de la República, Hugo Chávez Frías, generaron un fuerte debate sobre la violación de la libertad de expresión y de los derechos humanos por parte del Ejecutivo, especialmente después de que el Primer Mandatario anunció la no renovación de la concesión del canal de televisión más antiguo de Venezuela: RCTV.*

*Más que una crítica al mandatario de turno o a los medios, es necesario replantear la función de cada uno de ellos dentro de la construcción de la política y la sociedad, en pro de abrir el debate público para la construcción de valores democráticos, principalmente la libertad de expresión.*

*Palabras claves: medios, política, televisión, público, democracia, libertad, objetividad e información.*

## Summary

*In the last years, the Venezuelan social mass media have been affected by a series of regulations that are conditional their form to act and to emit political information, specially after journalists and owners of means openly assumed the roll of competing political parties to the national government.*

*The confrontations between means and the President of the Republic, Hugo Chávez Frías, generated a fort debates on the violation of the freedom of expression and the human rights on the part of the Executive, specially after Head of State announced the non renovation of the concession of the older television channel of Venezuela: RCTV.*

*More than a critic to a the turn agent chief executive or means, is necessary to reframe the function of each one of them within the construction of the policy and the society, for opening the public debate for the construction of democratic values, as it is it mainly the freedom expression.*

*Key words: means, policy, television, public, democracy, freedom, objectivity and information.*

## Introducción

La intervención de los diferentes actores de la sociedad civil para expresarse públicamente se hace a través de los medios de comunicación social, lo que permite erigir las acciones políticas. Por ello los medios han sido parte fundamental en la construcción de la política, no sólo en Venezuela sino en el mundo, ya que son los principales transmisores de información en esta imprescindible rama, necesaria para elaborar una sociedad democrática.

En otras palabras, tanto la televisión, la prensa escrita, como la radio son los nuevos espacios o plazas públicas, ideales para el debate de todos los ciudadanos y el mecanismo para tener acceso a los dirigentes de la Nación. Sin embargo, desde que Hugo Chávez llegó a la Presidencia de la República, estos espacios se fueron limitando, por lo que algunos medios decidieron representar una oposición que contribuyera a recuperar una pluralidad de pensamiento, propia de la democracia que ellos consideraban que se estaba perdiendo.

Dentro de esta oposición naciente, la televisión ha sido uno de los medios que más construye a la opinión pública y un ejemplo lo constituyen los sucesos del 11 de abril de 2002 que impulsaron la salida momentánea del Presidente Chávez. Pero estas actuaciones mediáticas pusieron en tela de juicio la objetividad de la información y la imparcialidad que deben tener los periodistas en la transmisión de las noticias, irrespetándose quizás la diversidad de ideas y el derecho a la información

Es decir, cada medio mostró una parte de la realidad y no las dos caras de la moneda, ya que ninguno de ellos, ni siquiera el del Estado (Venezolana de Televisión) logró mostrar una información equilibrada. Mientras tanto, canales como Radio Caracas Televisión (RCTV), Venevisión, Televén y Globovisión, protagonizaron un silencio informativo el 13 de abril de 2002 cuando la sociedad necesitaba enterarse de lo que sucedía en el país

Los dueños de medios, olvidaron que la televisión tiene gran poder de convocatoria, y en ese año se unieron los ciudadanos a marchas opositoras y oficialistas, porque estaban saturados de propaganda gubernamental y opositora, lo que concluyó en una polarización de la sociedad que se mantiene seis años más tarde.

Estas participaciones de los medios de comunicación en la política no son nuevas, ya que hubo una amplia intervención durante el “Caracazo” en 1989, bajo el segundo mandato de Carlos Andrés Pérez, en el cual la gente salió a la calle en protesta por el alza de productos de la cesta básica.

Seguidamente, en 1992 los medios le otorgaron minutos de gloria al líder de una intentona golpista, Hugo Chávez Frías, quien fue encarcelado y absuelto seguidamente por Rafael Caldera. Después, en 1996, comenzó una campaña política que lo llevó a la silla presidencial en 1998.

Esto demuestra que la relación entre medios y política es necesaria, ya que los periodistas tienen el deber de informar a la sociedad, construirla y permitir el espacio abierto para expresar los

pensamientos y posiciones políticas de la ciudadanía, para el debate de lo público y la democracia.

Por eso el gobierno debe entender que los medios de comunicación no están para ser complacientes con el Mandatario de turno, y no debe promover el enfrentamiento con ellos porque genera situaciones en detrimento de la democracia y de los derechos de libertad de expresión e información, como lo fue la no renovación de la concesión al canal con mayor trayectoria informativa: RCTV, ahora internacional.

Esta situación permitió que el ciudadano común despertara del letargo en que se encontraba y comenzara a valorar la importancia de los medios de comunicación para hacer valer sus ideas y expresarlas. Primero se unieron en marchas en contra de la salida de Radio Caracas Televisión de la señal del canal 2, a la que se sumó un movimiento estudiantil importante y pieza fundamental en el triunfo del No en el referéndum para una reforma constitucional en el 2007 y ahora se integran para evitar que desaparezca otro medio audiovisual: Globovisión.

En la actualidad debe aprovecharse esta polémica situación para replantear el diálogo entre el Estado y los medios de comunicación, a favor de los principios democráticos. Los periodistas deben retomar la labor de mediadores entre gobierno y sociedad, en aras de mantener la estabilidad política de Venezuela.



Tomando en consideración el papel político que han tenido los medios de comunicación en Venezuela, para este trabajo se han planteado los siguientes objetivos generales y específicos:

**Objetivo General:**

1. Evaluar a los medios de comunicación como transmisores de mensajes políticos a la sociedad y como actores activos en el juego democrático del país durante la presidencia de Hugo Chávez.

**Objetivos específicos.**

1. Evaluar la actuación política que tienen los medios de comunicación televisivos en Venezuela.
2. Enumerar las consecuencias de las acciones de los medios de comunicación en la política actual del país.

# CAPÍTULO I

## LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA POLÍTICA

### *1.1. Medios de comunicación*

Una de las definiciones más comunes de los medios de comunicación es que son “instrumentos mediante los cuales se informa y se comunica de forma masiva a una sociedad”. A través de ellos “la información se obtiene, se procesa, y finalmente, se comunica” (Bautista, 2004).

También se conoce a la televisión, la prensa, la radio y el cine, entre otros, como “mass media”. Es decir, “medios de difusión colectiva que se caracterizan por la industrialización, la técnica y una gran audiencia” (Fages, 1975).

En cuanto al significado de los medios con respecto a su papel en la sociedad, se consideran como “canales” para la actual acción y conformación política de las sociedades. Esta definición se da como consecuencia de la lucha que existe entre los seres humanos de ser escuchados, es algo normal, propio del individuo que vive en sociedad. (Venegas, 1997)

Por otra parte, los medios de comunicación legitiman las acciones políticas porque ellos proporcionan el escenario para la discusión. Es decir, la utilización de estos espacios públicos les da a los actores políticos credibilidad. Esta legitimidad viene dada ya que se considera que con la presencia en los medios se tiene mayor peso dentro de la esfera pública. (Cañizález, 2004)

## **1.2. Papel de los medios de comunicación en la sociedad**

El verdadero papel de los medios dentro de la sociedad, se ha debatido desde hace años. En la reunión de la *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization* (UNESCO) realizada en Bogotá en el año 1974 se concluyó que existe una disyuntiva entre dueños de medios estatales y privados, lo que imposibilita su concepción como **servicios públicos**<sup>1</sup>. (Capriles, 1992: 17-19)

Sumado a esto, la resistencia de los medios privados a las reglamentaciones sugeridas por los gobiernos, trajo como consecuencia “políticas parciales” impuestas por los dueños y sectores afines. Además, a la población se le ha suplantado el derecho de “estar informado” por el “derecho a informar”. (Capriles, 1992: 17-19)

Otra función de los medios es la interpretación de los mensajes emitidos, esto con el fin de prevenir reacciones derivadas de una noticia difundida incorrectamente a través de ellos. Las informaciones deben seleccionarse, evaluarse e interpretarse de acuerdo a criterios de qué es lo más importante de la noticia, según lo que acontece en el ambiente, con el fin de impedir una “sobrevaloración y excitación del público”. (Mattelart, 1977)

Hace algunos años los medios de comunicación tenían como función principal reflejar el mundo. En la actualidad cada medio se limita a mostrar su propia realidad para competir con los otros. Lo

---

<sup>1</sup> Servicio público: “reconducción de un sector de actividades socioeconómicas a la órbita del poder público. El concepto varía entre formas de gobierno y entre estados”. Fuente: <http://es.wikipedia.org>

importante para ellos es que el medio de la competencia no se les adelante, sino mostrar lo que los demás no han mostrado (Kapúscinski, 2003).

Sin embargo, hoy en día los medios de comunicación constituyen el **espacio público**<sup>2</sup> donde los actores políticos “hacen política”. Son el instrumento ideal para mediar entre la política y la sociedad, pues en los medios se construye efectivamente a los actores sociopolíticos y en ellos también se pronuncian los debates sobre lo público. (Venegas, 1997)

Los medios no son los principales agentes sociopolíticos pero sí son los canales más eficaces a la hora de transmitir información política a la población. Son las herramientas más importantes para la difusión política porque a través de ellos se influye más significativamente dentro de las creencias políticas de la sociedad. (Álvarez, 1995: 86).

Esta disposición de los medios, como principales difusores de mensajes políticos, ha conducido a que varias estrategias políticas se hagan a través de los diferentes medios de comunicación. Por ejemplo cuñas publicitarias sobre labores gubernamentales, de oposición, etc. Ya la política no se trata como un tema adicional dentro de las televisoras o demás medios de información, sino como el tema central y más importante dentro de la sociedad. (Cañizález, 2004)

---

<sup>2</sup> Espacio Público: “es el lugar donde cualquier persona tiene el derecho de circular, en oposición a los espacios privados, donde el paso puede ser restringido, generalmente por criterios de propiedad privada, reserva gubernamental u otros. Por tanto, *espacio público* es aquel espacio de **propiedad pública** y **dominio y uso público**”. Fuente: <http://es.wikipedia.org>

Es necesario que, en Venezuela, los medios respeten principios constitucionales, tales como no incidir en la discriminación o violencia pública. Por ejemplo, los programas televisivos “La hojilla” del canal Venezolana de Televisión y “La Entrevista” de RCTV Internacional, critican abiertamente al sector contrario, cuestionando cada una de las acciones ejecutadas a nivel nacional sin pensar en el efecto que pueden generar en la sociedad.

Estos contenidos televisivos se han puesto en evidencia desde el golpe de Estado del 11 de abril del 2002. En el contexto legal debería plantearse alguna forma en que los medios privados pudieran asumir su posición de rechazo al gobierno actual sin dejar de cumplir con su deber de informar, de igual modo, los del oficialismo deben respetar las opiniones y acciones de los gobiernos regionales de la oposición. (Observatorio Global de Medios, 2002)

No obstante, Ignacio Ramonet (1999: 11) explica que la misión principal de los medios de comunicación es “aclarar y enriquecer el debate democrático”. A pesar de ello, éstos han manejado a la información con fines comerciales lo que ha impedido el desarrollo de la función antes mencionada.

En los últimos años los medios de comunicación han demostrado que tiene el potencial para la creación de una conciencia social más uniforme. Es decir, mayor equidad entre los miembros de la sociedad, pero no mediante los planteamientos ideológicos en los mensajes transmitidos, sino a través de la presentación de la realidad. (Venegas, 1997)

Esa realidad ha chocado con los intereses de algunos sectores. Por eso, la principal función de los medios de comunicación debe ser: convertirse en guardianes de las libertades públicas. Cuando los poderes estatales y la administración pública no cumplen con su deber, los medios deben transmitir una información imparcial que permita que sea el público quien construya su propia opinión política. (Gómez, 2001)

### ***1.3. Los medios y la política en la sociedad***

#### **1.3.1 La política**

“La política está vinculada inextricablemente a la acción del hombre”. Por tal motivo no se debe criticar la participación de los periodistas en la política, ya que es algo intrínseco del ser humano. El problema es que los medios se han convertido en los principales transmisores de mensaje políticos y actúan de acuerdo a las alianzas de poder definidas entre grupos sociales y políticos. (Venegas, 1997)

La práctica de la política se basa en la organización de recursos por medio de la producción de estrategias sociales dirigidas a la obtención de objetivos que mejoren a la colectividad. Es determinante para coordinar acciones que permitan la concreción de decisiones desde la voluntad de quienes gobiernan a favor de los gobernados. (Martín, 1984)

#### ***1.3.2. La comunicación política a través de los medios y la democracia***

Se entiende por comunicación política al “intercambio de información entre los gobernantes y los gobernados, a través de canales de transmisión estructurados o informales”. (Cotteret, 1977)

Además, es toda aquella comunicación que afecta directa o indirectamente, de forma inmediata o no, al sistema político de un país. Es decir, a las interacciones sociales en cuanto a su función integradora y de adaptación a los fenómenos políticos que afectan a una nación. (Cotteret, 1977)

Por otra parte, Cotteret agrega que los medios de comunicación por ser el soporte ideal para la difusión de mensajes, son el vínculo idóneo para que los gobernantes transmitan sus mensajes a los gobernados y aclara que la consecuencia de que un locutor critique abiertamente un gobierno sería más catastrófica que si lo hiciera un dirigente político, ya que tendría más poder de movilizar las masas.

Es decir, un periodista es un intermediador entre los políticos y la sociedad, indiferentemente que su posición sea distinta de quienes estén en el poder. Los comunicadores son los intérpretes de esa realidad política que algunas veces no está clara para los ciudadanos.

Los medios de comunicación actuaban de acuerdo a sus propios intereses y limitaban los temas que planteaban esos políticos. Indiferentemente del precio que cueste un espacio dentro de los medios, éstos siempre han tenido la potestad de aceptar de acuerdo a su conveniencia las discusiones políticas dentro de los mismos. Esta situación se ha volteado en contra de los medios privados, ya que el

gobierno considera que éstos han actuado fuera de los límites legales que atentan contra la verdadera libertad de expresión.

En la actualidad, en los medios se considera que se ha violado este derecho por eso lo defienden y le dan la interpretación que más le conviene. Según González ésta es una excusa más para poder publicar y transmitir mensajes políticos de acuerdo a sus intereses lo que atenta contra la pluralidad de la información. (González, 2004)

Pero esta conflictividad política no es nueva, comenzó en 1958 cuando se dio paso a la democracia. No obstante, la participación política de los medios se agudizó en 1992 con la aparición de Hugo Chávez durante la intentona de golpe de estado al Presidente Carlos Andrés Pérez. Aunque este golpe fracasó la aparición breve que tuvo el militar en los medios fue significativa, ya que constituyó una “referencia identitaria” para las voluntades políticas de la sociedad (Romero, 2005)

Desde entonces, la prensa se ha considerado como el principal instrumento para defender la democracia, pero hoy en día este precepto se torna un poco obsoleto. Ya que no se necesita solamente de la participación de los medios de comunicación dentro de la sociedad sino también el apoyo de ésta con los profesionales del periodismo y sobre todo de la garantía del Estado de preservar la democracia en el país. (Albarrán, 2002)

### **1.3.3. La televisión como medio de comunicación política**

Antonio Pasquali (1967) expone que la televisión en Venezuela es igual a “negocio”. Es decir, que no es más que “un



fenómeno de naturaleza esencial y exclusivamente comercial”. Que su principal función es difundir mensajes comerciales. Eso implica que como empresa no tiene la obligación de respetar otros intereses que no sean los propios, exceptuando la labor social de los periodistas dentro de los mismos.

A pesar de esto, la televisión es parte importante dentro de la vida de muchas personas, ya que es uno de los principales medios de información. Por ejemplo, el ciudadano tiende a recurrir a la televisión para valorar “opciones políticas” y de esa manera escoger la mejor decisión a la hora de votar. (Martínez, 2006)

El auge de la televisión en el campo político, se debe principalmente a que es el único medio que puede contribuir en la sociedad para mantener la calma ante determinados problemas que afecten al país a través de la orientación que sea capaz de proporcionarle el periodista. Este medio, por su inmediatez, mantiene a la ciudadanía informada constantemente, creando diferentes expectativas ante la posible solución de los problemas políticos. (Aveledo, 1992)

Al igual que los demás medios de comunicación el contenido de su programación “debe orientar hacia una conciencia crítica y hacia el cambio social dentro de un país” (Capriles, 1992: 19).

El motivo de su ventaja sobre otros medios, es que la televisión es el lugar principal en el que los actores y representantes políticos tienen contacto simultáneo con todos los ciudadanos, estén a favor o en contra de ellos. No existe otro medio de comunicación que ejerza

tanto poder en la sociedad que la televisión, ya que es el único que ofrece la bondad de la imagen. (Martínez, 2006)

La televisión ha pasado a ser el medio de comunicación más dominante. El telediario se ha convertido en el “espectáculo del acontecimiento”, lo cual genera desinformación. Debido a que la gente se conforma con lo que ve en las imágenes y no se interesa por la interpretación de los hechos. (Ramonet, 1998)

Recientemente se ha establecido “una nueva ecuación informativa” la cual es: “si la emoción que usted siente viendo el telediario es verdadera, la información es verdadera” (Ramonet, 1998: 19). Con esto el autor quiere decir que más allá de la explicación objetiva, el espectador prefiere el drama y cree más en lo que le despierta los sentimientos. (Ramonet, 1998)

Esta situación se debe a que la televisión les ha dado a los políticos un mayor acceso a los ciudadanos y ha el principal espacio para los debates electorales, especialmente en la producción de sucesos políticos. Un ejemplo palpable fue el poder de convocatoria que tuvo la marcha opositora de PDVSA el 11 de abril del año 2002. (Martínez, 2006)

Martínez agrega que existen cinco procesos que se han generado de la politización de los medios, afirmando que sin la televisión no hay debate y sin éste no hay política:

- 1) Mediatización de la política: los medios son las fuentes más consultadas para tomar decisiones políticas.

- 2) Audiovisualización de la política: las informaciones políticas abundan más en los medios audiovisuales que en los impresos.
- 3) Espectacularización de la política: la política se ha convertido en un tema más de entretenimiento, priorizando su impacto emotivo.
- 4) Personalización de la política: los ciudadanos evalúan a sus candidatos según su apariencia en los medios y no por sus ideales políticos.
- 5) Marketinización de la política: ya no es importante el contenido del mensaje político sino la manera cómo se dice, ya que de ella depende la credibilidad en determinada información. (Martínez, 2006)

No toda la responsabilidad de las crisis políticas es de la televisión. En realidad la mala información no viene de ese medio audiovisual, sino de la capacidad de análisis que tenga el televidente. Para informarse no basta sólo sentarse frente a este aparato, ya que se necesita un poco más de visión y de contexto por parte del espectador. (Ramonet, 1999)

En otras palabras, el público necesita comparar las informaciones emitidas en distintos medios de comunicación sobre determinado hecho, además de que debe ubicarse en un contexto social e histórico, que le permita interpretar por sí mismo las causas de la situación actual y las consecuencias que ésta pueda tener.

#### **1.4. Los medios de comunicación como nueva plaza pública**

Los medios de comunicación son necesarios para la transmisión de la política, debido a que son capaces de masificar los mensajes. Los políticos se valen de esta ventaja para desarrollar sus campañas y ganar simpatizantes para sus partidos. (Álvarez, 1995)

En Venezuela se ha hecho frecuente el uso del espacio mediático no sólo por los partidos y representantes de la política nacional sino también por parte de la sociedad civil, sobre todo para los debates políticos. La participación de los ciudadanos en la política se está haciendo desde las plazas abiertas de los medios de comunicación, por lo que éstas están pasando a ser un espacio para construir acciones políticas. (Cañizález, 2004)

Los medios no son los únicos agentes de socialización, pero son quienes transmiten de manera más eficaz y rápida la información política a los ciudadanos. Los mensajes difundidos por los medios de comunicación influyen considerablemente en las posiciones políticas de la sociedad porque ésta confía en lo que se les transmite. (Álvarez, 1995: 86).

Varios autores afirman que los medios de comunicación se han convertido en espacios públicos, que les permiten a la sociedad ponerse en contacto con nuevos conocimientos e intercambiar información para construir decisiones y validez política. Es decir, a través de la comunicación mediática se puede construir una realidad social, ya que los medios pueden ser los aliados perfectos para que las

estrategias políticas surtan los efectos deseados. (Cañizález 2004, Venegas 1997, Guinsberg, 1992)

Según Gingras (Gauthier, 1998: 31-36) la comunicación política es “un conjunto de recetas” que sirven para desarrollar habilidades que nos permitan pasar exitosamente el examen mediático. Como señala el autor, la comunicación política es importante porque ayuda a comprender los cambios políticos de una sociedad. Sin embargo, su mala utilización puede desencadenar en consecuencias que atentan en contra de la democracia porque incide directamente en la opinión y acción pública.

Al respecto, Pasquali (1996 - 1997: 10-11) evoca a dos intelectuales, primero a Umberto Eco, quien hace treinta años escribió acerca del poder de los medios, indicando que antes la policía y el ejército podían adueñarse de la política de un país y que ahora sólo hace falta controlar a los medios de comunicación. También recordó los ataques de la RAI en Italia, que implicaban peligro para la libertad de información y la democracia, pero que había sido profetizado meses antes por Gadamer, un filósofo de los años sesenta, quien advirtió que su mayor miedo era que las imágenes sepultaran a la democracia.

El poder que tienen los medios ha generado que las políticas se utilicen para que las estrategias se consoliden a través de ellos. Esta comunicación política se ha convertido en la primera acción o aspecto a tratar en los medios. Ya éstos no son un recurso más para aportar información a la sociedad, sino que son el espacio en el cual se

desarrolla el discurso político. Esta situación cuestiona cuál es el papel del Estado con respecto al espacio público. (Cañizález, 2004)

Se dice que los medios son espacios públicos porque los ciudadanos comunes tienen más acceso a ellos que a los actores tradicionales, como la Iglesia y el Estado. Adicionalmente, a través de los medios es más fácil construir la opinión pública, especialmente con la aplicación de encuestas y demás herramientas de medición. (Martín, 2002)

La comunicación es una herramienta utilizada por los poderes políticos, económicos y sociales. Pero, donde mayor peso tiene la comunicación es dentro de la relación sociedad – democracia. En tal sentido puede afirmarse que los medios de comunicación son un servicio público, que permiten expresar libremente pensamientos para entrar al juego de la democracia. No obstante, al estar los medios en manos de poderes como el económico, se informa de una manera parcializada que responde a ciertos intereses individuales de sus dueños. (Pasquali, 1991)

Los medios de comunicación han ascendido en cuanto a su capacidad de ejercer influencia dentro de la sociedad. Según Ramonet, los poderes tradicionales (Legislativo, Ejecutivo y Judicial) se podrían sustituir por el económico, el mediático y el político. De esta forma se demuestra como ha remontado el poder de los medios, pasando incluso, por encima de la influencia del poder político. Ejemplo de este poder es el caso “Watergate”, en el que dos periodistas del Washington

Post auspiciaron la destitución del Presidente de los Estados Unidos.  
(Ramonet, 1998: 34)

Una de las razones de que los medios tengan tanto poder es debido a que a través de ellos participan los actores políticos en la sociedad. Esto ha convertido a los medios en “un espacio desde donde se construye la acción política, y no sólo un recurso para fortalecerla”. Esta situación reclama la construcción de un espacio público y mayor participación del Estado. (Cañizález, 2004)

Según Antonio Pasquali (1991) la comunicación es un fantasma que tiene poderosos “exorcistas” los cuales son quienes tienen el poder, bien sean funcionarios gubernamentales o dueños de medios quienes desean que “la conciencia crítica de sus públicos permanezca en estado de anestesia profunda”.

Por lo general, la política se ve más influenciada por los medios de comunicación durante las campañas y etapas electorales, pues en ese momento es cuando los candidatos requieren de un apoyo mediático para llegar con más fuerza a la población (Gauthier, 1998, Pasquali 1991)

Los medios de comunicación sustituyen de alguna manera al foro público, por lo que se pueden considerar los principales espacios que sirven de puente entre la sociedad y el Estado. Hay que reconocer que esta arena, apta para el debate político, es indispensable para que los ciudadanos ejerzan sus capacidades de sociabilidad y el ejercicio de sus derechos políticos. Estos espacios deben brindarle a la sociedad el

sentimiento de igualdad como ciudadanos, que tienen el derecho de libertad de expresión y pluralidad de pensamientos. (Gómez, 2001)

Una crítica importante es que a pesar de que se consideran como los nuevos espacios públicos, los medios no permiten la pluralidad de opiniones. Debido a que les dan participación política a ciudadanos que compartan su misma tendencia ideológica. En este caso se contradice el concepto del espacio público que constituyen los medios, pues se condiciona de acuerdo a su manejo de la información y a la construcción de determinada opinión pública. (Gómez, 2001)

A pesar de ello, no se les puede pedir a los medios que vayan en contra de sus propios intereses. Sería como pedirle a un militante que hablara mal acerca de su partido político. Por el contrario, hay que entender que los periodistas tienen el derecho de expresar su opinión, ya que esa es la manera en que se debe actuar en democracia. (Aveledo, 1992)

No se puede negar el derecho que tienen los medios de informar y opinar acerca de la política. Debido a este poder los partidos le temen a los medios de comunicación, por lo que se ven en la necesidad de comprar espacios en esos medios para poder expresarse ante la sociedad. (Petkoff, 1992)



## **CAPÍTULO II**

### **LA IMPARCIALIDAD POR PARTE DE LOS MEDIOS EN LA TRANSMISIÓN DE LA INFORMACIÓN**

Como se explicó en el capítulo anterior, los medios de comunicación constituyen el nuevo espacio público y deben procesar los mensajes que son “determinantes en la constitución del individuo, la formación de los movimientos sociales, la naturaleza de la acción colectiva, el carácter de la esfera pública y el propio ejercicio de la democracia”. (Observatorio Global de Medios, 2002)

Según el periodista polaco Ryszard Kapuscinski, en la historia del periodismo existieron dos escuelas: la escuela del periodismo anglosajón en la que la prensa es considerada como el cuarto poder, junto al Ejecutivo, Legislativo y Judicial. En la cual, la objetividad consiste en relatar los hechos como sucedieron, sin añadir comentarios desde el punto de vista del observador.

Kapuscinski agrega que, la otra escuela es la del periodismo europeo continental, en la que el comunicador social se considera como un actor de la lucha política y por eso nacieron los periódicos europeos como las principales herramientas de los partidos y gobiernos. (Kapuscinski, 2003).

Asimismo, escribió que, actualmente el periodismo mundial es una mezcla entre las dos escuelas. En las que “la objetividad es un hecho natural pero no una obsesión”. A la vez que considera que la

objetividad no es real y cuando se hace uso de ella los textos no convencen al lector, ya que resultan “fríos y muertos”. Es decir, que las informaciones periodísticas deben escribirse con pasión. (Kapuscinski, 2003)

En el periodismo no puede existir una objetividad absoluta. La primera razón es que los medios de comunicación jerarquizan las informaciones y se suma el condicionante de la naturaleza social del individuo, lo que influye en las decisiones que el periodista deba tomar, lo que rompe con la objetividad. Por lo tanto, la división existente entre las clases políticas influye en los criterios de interpretación y transformación de los hechos en la noticia. (Herrera, 1973)

### ***2.1. La objetividad***

En el siglo XIX aparece el término objetividad dentro del periodismo. Esta doctrina vino con la industrialización y comercio de la prensa. Se hace más marcada la separación entre el periodismo objetivo y el de opinión. Este último destinado a los columnistas y editoriales, en la que se destacaba que el medio no se hacía responsable por lo transmitido en ese espacio. Se exigía que los hechos en la noticia se presentaran “puros”, no había lugar para ningún comentario por parte del periodista. (Herrera, 1997)

La objetividad surgió por la necesidad de un periodismo que mostrara los diferentes hechos, valiéndose de nuevas tecnologías, pero respetando al individuo como generador de sus propias ideas. El formato que tiene el periodista para plasmar objetivamente una

información se llama noticia y está conformada por hechos. El periodismo objetivo es aquel que sólo transmite los hechos según sucedieron y que posean las siguientes cualidades: “novedad, actualidad, significación social e interés público”. (Álvarez, 1978)

Dicho de otra manera, la objetividad periodística es aquella que se plasma en la información y parte de una realidad exacta. Es una narración de los hechos que son comprobables y sin deformaciones de ningún tipo por parte del periodista. Es decir, que deben estar libres de prejuicios y mentiras. Se debe asumir una responsabilidad por parte del comunicador de obviar su opinión e “informar verazmente”, aunque el periodista se enfrente a hechos que no puede plasmar con objetividad. (Restrepo, 2001).

Un medio de comunicación no puede parcializarse por un sector político de acuerdo al gobierno de turno. Esto sería un irrespeto a la inteligencia del lector, ya que debe existir pluralidad y no un medio uniforme y unicolor. Por ejemplo, si el gobierno es de izquierda, resulta ilógico que los columnistas y periodistas sean todos de la misma tendencia. Solamente en la sección editorial se puede expresar de una manera responsable la posición del editor o dueño del medio de comunicación. (Herrera, 1997).

La pluralidad de noticias no es sinónimo de objetividad. Los hechos cambian constantemente. Es decir, no son estáticos y pueden ser apreciados desde diversos ángulos por diferentes periodistas y ser narrados verazmente de varias maneras. Adicionalmente, las informaciones se corrigen y actualizan con el paso de las horas.

Muchas veces el periodista es protagonista o testigo de los hechos que relata. (Restrepo, 2001).

Sin embargo, esa diversidad de información proporcionada tanto por los nuevos medios como por los tradicionales, le permiten al público escoger la información que desea consumir. Las nuevas cadenas informativas (CNN y TELESUR), los nuevos canales por suscripción y el acceso a Internet, hacen que no haya un solo público sino varios. Se está segmentando a la audiencia. Lo que hace que la parcialidad de algunos medios no influya directamente en la sociedad, ya que ésta tiene la libertad de observarlos o no. (Hernández, 2003)

Sumado a la pluralidad de informaciones y medios, el conjunto de hechos es cambiante. No se debe olvidar que la estructura de la noticia la establece el periodista, lo que también pondría en duda la objetividad de la información. Pero, en el caso del periodismo, la objetividad debería definirse como la responsabilidad que tiene el comunicador social a la hora de divulgar los hechos. Una de las maneras más justas es siempre citar las fuentes, contrastándolas entre sí para que el lector pueda decidir entre las versiones expuestas. (Ortiz, 2002)

El derecho a la opinión no debe prevalecer en el comunicador social a la hora de dar una información. A pesar de ello, el periodista no va a ganar más confianza del público por no fijar posición en los temas que exponga. Cuando hay límites al redactar una información siguiendo los patrones de la objetividad se logra una noticia simple, en la que no hay conclusiones sino confrontación de puntos de vista de

las fuentes, lo que cierra la oportunidad de interpretación y análisis por parte del periodista. (Restrepo, 2001)

No obstante, no se puede culpar al periodista cuando defiende fervientemente la libertad de expresión y de opinión. El ser humano tiene la necesidad de expresar sus ideas. Cuando se le hace difícil hacer valer su derecho de opinar por medios normales, se vale de lo que sea para poder comunicar lo que siente o piensa. Tal fue el caso del ex presidente Carlos Andrés Pérez, quien en 1995, mientras estuvo preso en su casa utilizó Internet, específicamente “*Compuserve*”, para poder opinar y expresar a un público, más o menos masivo, sus ideas. (Herrera, 1997)

Debe buscarse un punto medio entre el periodismo sesgado y el objetivamente mecánico. Es decir, la información debe ser procesada e interpretada para ser explicada al lector o audiencia, pero sin que se manipule o tergiverse la veracidad de la misma. Que el lector sienta que el periodista trabaja para él, que le da una información analizada sin quitarle exactitud a los hechos. Permitir la opinión en los espacios destinados para ella, respetando la imparcialidad y veracidad en las noticias. (Restrepo 2001)

El periodista debe aprovechar las ventajas que tiene para mejorar a la sociedad, generando cambios positivos en ella. Pues, tiene el acceso a los medios y a la información. Es un servidor de la sociedad, si no maneja bien esas dos posiciones puede perjudicar mucho a la audiencia. (Cuenca, 1998)

No debe olvidarse que el comunicador es un mediador y no un juez. Su mal desempeño profesional puede traer consecuencias, entre las que destaca la noticia autogenerada. Es decir, a partir de una información se desprende una serie de acontecimientos que generan otras noticias, que por lo general, son negativas. Por consiguiente, es necesario exigirle al medio que a la hora de comunicar no lo haga de manera tendenciosa (Cuenca, 1998)

## ***2.2. Relación entre la objetividad, la política y la democracia***

El periodista actual debe revisar cuál ha sido su actuación en los últimos años y definir si su verdadera función es ser mediador social, intérprete, comunicador de hechos o un actor político. Pero, es importante que ejerza el rol de orientador de la sociedad con el fin de mantener la paz y el respeto dentro de la ciudadanía. (Barrios, 2002).

El sistema democrático, permite la independencia periodística a la hora de investigar sobre la veracidad de los hechos que narran los comunicadores sociales. A pesar de lo expuesto anteriormente, es una obligación plasmar la verdad y no la realidad que impone el medio donde laboran. A pesar de que los medios tengan intereses particulares, muchas veces adversos al oficialismo, existe una relación de dependencia con el Estado, ya que ellos necesitan las concesiones y autorizaciones por parte del gobierno. (Chomsky, 1990)

Por otra parte, se cree que democracia es sinónimo de libertad. Y que dentro de ella se encuentra la oportunidad de poseer y transmitir una vasta información periodística. Según Ignacio Ramonet es una

idea del “racionalismo del siglo XVIII”, para el cual la libertad se relacionaba con la información, mientras más información más libertad. En realidad no es así, porque en la actualidad se tiene exceso de información y por ello no se ha aumentado nuestra libertad. (Ramonet, 1999)

Un medio de comunicación para que sea creíble no necesita ser imparcial. El problema es que la sociedad dejó de creer en ellos y está exigiendo un buen periodismo y sienten que éste no se les está proporcionando. Es necesario que los medios usen argumentos que sean aceptables hasta por sus propios adversarios a la hora de ser transmitidos.

Ser objetivo no significa que no se tenga una posición u orientación política, sino que se sepa manejar y difundir una información sin fijar una tendencia. Por ejemplo, en España el diario *El País* tiene una posición diferente al diario *El Mundo* y al *ABC*, pero todos son diarios de renombre y credibilidad. (Antillano, 2002).

Se torna difícil la pluralidad informativa dentro de un mismo medio. Es decir, las informaciones transmitidas por el canal del Estado pierden el interés de algunos sectores de la sociedad, de acuerdo a sus tendencias políticas. Igual sucede si el medio es privado, por lo general éstos siempre encuentran algo que criticar del Gobierno de turno porque se ven afectados sus intereses económicos. (Herrera, 1997)

Debido a esa ausencia de diversidad informativa dentro de una misma empresa comunicacional es que han surgido nuevos medios, tanto en la radio como en la televisión e Internet. La pluralidad de

información viene dada por la cantidad de emisores. Si el público quiere obtener información gubernamental sólo consulta medios del Estado. Ahora los usuarios tienen la posibilidad de escoger entre varias opciones de programación y contenido que vaya de acuerdo con sus exigencias. (Hernández, 2003)

Según los principios democráticos, debe existir independencia por parte de los medios de comunicación para descubrir e informar sobre la verdad. El problema que existe es que muchas veces la verdad que éstos reflejan va en contraposición de los grupos de poder. Si se les pregunta a los periodistas sobre su manera de mostrar la realidad, en general ellos afirman que son objetivos e imparciales. (Chomsky, 1990)

A veces la parcialidad de una información no depende del periodista, sino del acceso que tenga de las fuentes. Es decir, no se puede lograr un equilibrio entre las fuentes si prevalecen más las de una posición que las de otra. Estos límites son impuestos por los siguientes factores:

- a) Económicos: relacionados con el mismo medio, generalmente la publicidad.
- b) Políticos: donde el periodista a veces debe pecar de adulator para obtener una información.
- c) Legales: no está permitido desarrollar algún tema específico, por lo que muchas veces debe negociar con el Estado. (Oviedo, 1997, Pág 53)

En cuanto a la política, el periodista no puede atacar jamás a los partidos. Sin ellos no existiría la democracia, y sin ésta no existirían los



profesionales de la comunicación. No es necesario que el periodista manifieste su tendencia política. Debe mostrar las características de cada partido o sector político de la manera más honesta y veraz y que el lector o audiencia forje su propia opinión. (Cuenca, 1998)

### ***2.3. La libertad de expresión vs la libertad de información y prensa***

En Venezuela la libertad de expresión, en cuanto a los temas políticos, está condicionada a los intereses de determinados sectores, lo que reduce la posibilidad que tiene el ciudadano común de acceder libremente a un medio, además de que este espacio sólo se reduce a los políticos y dueños de empresas informativas. (Nuño, 1992)

Antonio Pasquali concuerda con Nuño en cuanto a la limitación que existe en la libertad de información, especialmente en temas políticos. Explica que en los medios privados no existen espacios abiertos para que la sociedad pueda expresar abiertamente su posición política. Esto es un problema porque no hay pluralidad en la información, especialmente si afecta a distintos sectores de la sociedad que puedan contribuir a la construcción política de un país. (Pasquali, 1992)

Los medios de comunicación venezolanos olvidaron por un momento cuál era la verdadera misión del periodista dentro de la sociedad. No es el deber ser que un canal de televisión, una emisora de radio o un periódico nacional actúe como contrapeso a un sistema de gobierno. Indiferentemente de que no existiese un partido político o

una fuerza que enfrentara al Presidente Hugo Chávez, el periodista es sólo un mediador entre el poder y la sociedad. (González, 2002)

Es importante reconocer que el enfrentamiento entre los medios y los gobiernos de turno se hacen necesarios y suceden desde que nació la prensa. Se trata de una actuación muy provechosa para la democracia, ya que los periodistas siempre, en beneficio de la sociedad, actuaban como mediadores entre un sector y otro que cometían abusos escudados en el derecho de la libertad de expresión, sin tomar en cuenta el daño a terceros.

En los casos ocurridos durante el mes de abril del 2002, los periodistas tuvieron parte de la responsabilidad. No era la manera ideal enfrentarse tan abiertamente al gobierno. Darle más cobertura a un entrevistado que a otro, ya que la sociedad construye sus ideas de acuerdo a la información que se le suministra. Si el Gobierno hace algo mal, el deber del comunicador es mostrarle a la sociedad ese error sin tener la necesidad de incurrir igualmente en él. El periodista actúa en una esfera pública y es el principal constructor de esa plaza donde la sociedad puede debatir sus problemas políticos.

Es lamentable que las acciones de un periodista se vean delimitadas por el medio. No se puede actuar con total libertad si se debe a una línea editorial específica, aunque no le digan lo que tiene que escribir, de antemano sabe que no puede ir en contra los intereses políticos de su medio, ya que se corre el riesgo de ser despedido. De esta manera, la ética profesional queda en un segundo plano,

colocando como prioridad las necesidades humanas como el trabajo y el mantenimiento de una familia. (González, 2002)

La libertad de expresión es necesaria para que exista equilibrio en la información periodística y se pueda cuestionar la función que viene desempeñando determinado gobierno o algunos de sus representantes. También el acceso a todas las fuentes de información, que permitan mostrar todas las partes involucradas en una noticia. De esta manera el receptor podrá formar sus propias ideas y decidirá cuál de las dos partes expuestas es más creíble para él. (Albarrán, 2002)

Por otra parte, el debate público no se puede lograr con la polarización de la sociedad. Es indispensable el pluralismo de informaciones para cubrir esos espacios vacíos que quedan entre las acciones de los políticos y sus resultados y la prensa es la supervisora de que el gobierno cumpla con sus funciones. (Albarrán, 2002)

Cuando se atenta contra la libertad de expresión se puede desencadenar una serie de reacciones adversas por parte de la sociedad, tal como la violencia y la intolerancia. Al eliminar este derecho se les está impidiendo a los ciudadanos que tengan acceso a las informaciones acerca de los cambios que se están generando a través de la política.

Al respecto Benjamín Fernández explica que “la libertad de expresión y de prensa provee el marco dentro del cual los conflictos ocurren sin destruir a la sociedad. Es un mecanismo esencial para mantener el adecuado balance entre la estabilidad y el cambio”. (Fernández 2001)

Como se puede apreciar, la libertad de expresión no es un derecho absoluto. El periodista debe respetar los derechos individuales y colectivos de la sociedad, no es justo que por defender los suyos ponga en riesgo la vida de otras personas. Según Griffin la libertad es un valor como cualquier otro y por eso no es más importante, ni debe competir por ser el único. Además, la libertad de expresión tiene límites y debe hacerse valer de acuerdo a ellos, sin afectar a las personas que nos rodean. (Griffin, 1999).

En cada una de las declaraciones internacionales del derecho de libertad de expresión están delimitadas una serie de normas, para que no se use de forma inadecuada, es decir que cause daños a terceros. Con el mal uso de la libertad de expresión se puede incurrir en un delito, como lo es la injuria, la calumnia o cualquier otra acción delictiva. (Antillano, 2006)

#### ***2.4. El periodista ante el medio de comunicación***

El periodista se debe enfrentar a una serie de obstáculos a la hora de informar; primero con el acceso a las fuentes que muchas veces se torna difícil. Sin embargo, ésta sería una de las dificultades más comunes dentro de la investigación periodística. El verdadero problema está cuando el medio quiere que el comunicador social muestre su propia realidad. El periodista se siente indefenso, ya que tiene temor de quedar excluido de su entorno laboral. (Gerardo, 2002)

Es necesario que el periodista recupere su ética y la verdadera razón de su profesión. Asumir abiertamente una posición política va en

contra de su labor social. Debe existir un equilibrio de las informaciones, no mostrar sólo una visión del mundo. Más que las leyes, el gremio debe crear mecanismos que controlen algunas editoriales sesgadas de los dueños de medios. En pro de proteger a los periodistas en sus funciones profesionales (Izarra, 2002)

En el Código de Ética del Periodista Venezolano (1994) está contemplado que el comunicador social “debe exigir de parte de la empresa respeto a sus creencias, ideas y opiniones” (Art 34). Por otra parte, en el artículo 36, párrafo único se plasma el derecho que tiene el periodista de retirar su firma en caso de que el medio haya intervenido en la redacción de la información. Por último y no menos importante, el periodista debe exigir que se respete su opinión en las columnas correspondientes, aunque vayan en contraposición de la política editorial del medio donde labora (Art 38).

### ***2.5. La imparcialidad periodística en Venezuela***

Los medios de comunicación en Venezuela han suplantado su papel de intermediarios entre fuentes informativas y receptores por la de actores políticos. Esto trajo como consecuencia, que algunos sectores de la sociedad se enfrentaran políticamente. Algunos medios y sus profesionales se comportaron como mensajeros “propagandísticos” para estimular diversas conductas en los receptores (Observatorio Global de Medios, 2004)

No obstante, la afirmación anterior está en contraposición con la naturaleza del periodismo como práctica política. El periodista crece y

se fortalece si hay unas bases democráticas fuertes. Si existen factores que hacen dudar de un sistema democrático inmediatamente se constituye un clima negativo para el desarrollo de una prensa realmente libre (Ramírez, 1983).

En Venezuela, en defensa de la democracia, los medios privados expresaron abiertamente su posición política. A pesar de sus perspectivas, no asumieron que el silencio informativo durante el Golpe de Estado, en abril del 2002, haya sido causado por las amenazas del mismo Presidente. Los comunicadores a pesar de poseer información importante tenían la orden de no publicarla. Esta situación que se torna política expone “la necesidad de debatir sobre la responsabilidad de los medios de informar a la ciudadanía más allá de sus intereses” (Cañizález, 2002).

Por otra parte, cuando el Estado o la sociedad, les reclama a los medios acerca de abusos o posibles daños a terceros, éstos denuncian los ataques contra la libertad de prensa y la violación de la libertad de expresión. Esta queja les ha permitido a los medios de comunicación la transmisión de mensajes favorables a sus intereses sociales, económicos y políticos. Esta situación coarta, cada vez que es necesario, la libertad de expresión (González, 2004).

El periodista venezolano Andrés Cañizales señala que los medios tomaron la posición de opositores al gobierno de Hugo Chávez, incumpliendo de esta manera con su rol social, el cual consiste en informar a la población acerca de lo que realmente ocurre en el país. Por lo que es necesario revisar la subjetividad que se está observando

en los medios, además de que el periodista reflexione acerca de que es él quien da la cara ante la parcialidad o imparcialidad de un medio (Cañizález, 2002)

Los medios de comunicación privados demostraron que son subjetivos y expresaron claramente que no estaban de acuerdo con el Gobierno del Presidente Chávez. En el año 2002, la prensa venezolana se convirtió en protagonista del escenario político. Actuaba más como representante de la oposición que como ente informativo. Aunque es normal que los medios critiquen al gobierno de turno, no lo es el hecho de que conviertan en la oposición, pues puede suceder como en Chile, en donde la prensa propició el Golpe de Estado a Salvador Allende. (Ramonet, 2002).

Parece que quienes tienen el poder poseen la capacidad de establecer el discurso. Los poderosos son quienes deciden lo que el público debe ver, escuchar y pensar. Esto con la intención de dirigir la opinión pública, bien sea a través de campañas políticas o propagandas electorales e institucionales. Esto demuestra que la práctica real de la información transmitida a través de los medios no tiene que ver en absoluto con la realidad (Chomsky, 1990).

No se debe juzgar al periodista, ya que su trabajo es inherente a la democracia. Por tal motivo, su función de informar a la colectividad hace que el profesional de la comunicación sufra al tener que transmitir noticias que muestran a una democracia imperfecta. El comunicador social tiene que ser político, ya que la democracia es parte fundamental de su profesión, por eso cuando siente que ese sistema puede estar

amenazado por una dictadura se convierte en enemigo del Estado (Ramírez, 1983).

Según el autor colombiano, Pablo Antillano, en Venezuela la desesperación de los comunicadores de defender la democracia llevó a los periodistas y editorialistas extranjeros a asegurar que los medios de comunicación se habían convertido en las nuevas instituciones políticas. Aunque en realidad los medios creyeron que habían sustituido a los partidos políticos, al final sólo se logró una competencia propagandística entre medios de oposición y los oficiales. (Antillano, 2002)

Aunque, los medios fijaron una posición abierta. No es cierto que el periodista monopolice la libertad de expresión. Más bien hace uso de ese derecho y lo defiende para todos los ciudadanos. Tomando en cuenta que, a pesar de estar contemplada en la Constitución como un derecho, la libertad no es absoluta. Los comunicadores sociales tienen un compromiso ético, además de que deben ser sus principales críticos, sin dejar de lado la veracidad de sus informaciones. (Cuenca, 1998)



### **CAPÍTULO III**

#### **LA COMUNICACIÓN Y LA POLÍTICA EN VENEZUELA**

En general, la comunicación influye en los nuevos roles políticos que deben cumplir las televisoras y demás medios. Más que un derecho es una necesidad en los países que viven en democracia. De igual manera, hoy se puede decir que la comunicación es considerada una “nueva política”, donde se ven involucrados los periodistas, los políticos y la sociedad. (Rospir, 2003)

Es decir, la política que se muestra en los medios es diferente a la que se vive día a día dentro de las organizaciones partidistas y sociales, ya que los protagonistas tienen que adecuar sus discursos y actuaciones de acuerdo a los formatos establecidos en la televisión, tales como el lenguaje, la puesta en escena, vestuario y leyes de transmisión, entre otros. (Álvarez, 1999)

La periodista venezolana Marinellys Tremamunno afirma que la relación entre la política y los medios de comunicación siempre ha existido. En el país, los políticos tienden a evitar a los medios cuando les conviene, porque éstos pueden cuestionar de manera pública sus acciones y ponerlos en evidencia ante la sociedad. Pese a esto, los periodistas también deben respetar la forma de dar y obtener la información, ya que tienen la responsabilidad social de ser imparciales y veraces. (Díaz, 2002)

Esa imparcialidad es necesaria a la hora de narrar los diferentes procesos políticos que se viven en un país, además del análisis que el

periodista debe hacer de los mismos. La comunicación política va más allá de la simple exposición de hechos, el rol que desempeñan los medios en esta área también debe ser objeto de estudio porque ellos son herramientas fundamentales para informar a la sociedad. (Burocal, 2003)

Por eso es importante señalar que la cuota de responsabilidad que tienen los gobiernos y los medios en la transmisión de mensajes políticos es compartida. Ya que los periodistas no deben conformarse con sólo dar una información, sino que es necesario que lo haga en el momento oportuno y de una manera imparcial. De igual modo, los políticos deben manifestar apoyo a los medios y no atacarlos como se ha hecho últimamente, ya que éstos son vehículos indicados para mediar entre ellos y la sociedad. (Díaz, 2002)

### ***3.1. Ruptura entre los medios y Hugo Chávez Frías***

Desde el Pacto de Punto Fijo, en Venezuela se acostumbró alternar el poder entre dos partidos políticos: Acción Democrática (AD) y el Partido Socialcristiano COPEI. La sociedad se cansó de este bipartidismo y decidió romper con él. En 1993, el Partido Convergencia ganó las elecciones con Rafael Caldera a la cabeza, desde entonces los medios de comunicación, especialmente los televisivos y escritos, se dedicaron a la guerra política. (Hernández, 2000)

Sin embargo, el gobierno de Caldera no restituyó la confianza en el sistema político, ya que era considerado por muchos como un

traidor que abandonó el partido que contribuyó a formar: COPEI. Por eso los medios informativos comenzaron a apoyar a quien hace unos años había intentado un golpe de Estado contra Carlos Andrés Pérez: el teniente coronel Hugo Chávez Frías.

El perfil de Hugo Chávez, que construyeron los medios, fue el de una persona que por amor a su patria había decidido arriesgar su vida para romper con el sistema político y deterioro democrático, protagonizado por los partidos políticos tradicionales (AD, COPEI, URD, entre otros). Era una opción que le permitiría castigar a los partidos “corruptos” ofreciendo cambios y mejoras sociales a través de un discurso emotivo y sencillo, capaz de llegar a todos los sectores de la sociedad, en especial a los más humildes. (Hernández, 2000)

No obstante, los medios pensaron que Chávez podría ser una marioneta que se podía construir y destruir sin problemas, pero no contaron con que el discurso presidencial terminaría por polarizar a la sociedad, con la contribución de los medios que ayudaron a que esa división social se hiciera más profunda con la activa participación política de los periodistas dentro del proceso democrático.

Es imposible comprobar que la forma de gobierno del Presidente Hugo Chávez es autoritaria, porque existen elementos propios de la democracia, pero si se observa un “enfoque autoritario de los medios” (Abreu, 2002, p 99). Esta situación generó que las televisoras, como principales medios de difusión, se rebelaran ante los continuos ataques y señalamientos por parte del Primer Mandatario. (Abreu, 2002)

La ruptura, entre los medios y Chávez, se produce después del debate acerca del autoritarismo ejercido en contra de ellos que atenta contra ese espacio público que constituyen. Porque al cercenárseles sus funciones informativas, se corre el riesgo no de callar las voces de los periodistas sino la de un colectivo, que hace uso de los medios para hacer escuchar sus necesidades y diferencias políticas. (Bisbal, 2002)

### ***3.2. La comunicación política de Venezuela a partir del año 2002***

El papel de los medios de comunicación durante la presidencia de Hugo Chávez es un tema que se discute mucho en la actualidad. Específicamente, en los ámbitos políticos y en los escenarios electorales que ha atravesado Venezuela en los últimos años. Durante el mes de abril del año 2002 los venezolanos fueron testigos de la eminente transformación que estaban sufriendo los medios de comunicación nacionales, que actuaban como un partido político que llamaba a sus militantes a luchar por un nuevo gobierno. (Lucien, 2002).

Durante ese año, se vivieron momentos de inestabilidad política, social y comunicacional. Había una crisis ocasionada por las ansias de poder de diferentes representantes políticos, incluyendo al Presidente de la República. Según Marianellys Tremamunno (2002, p8), un presidente venezolano jamás se había enfrentado tan tajantemente con los dueños de los medios de comunicación. Lo que realmente ha

puesto temerosos a los periodistas, quienes por primera vez han tenido que salir a cubrir sus fuentes con chalecos antibalas.

Ese enfrentamiento desencadenó que cada persona tuviera su apreciación acerca de los medios de comunicación privados. Al respecto, la periodista afecta al oficialismo, Mary Pili Hernández afirma que la principal tarea de los medios es atacarse entre sí: “Los opositores, quienes hace rato se olvidaron de que la política se hace en la calle, construyeron una especie de mundo virtual, al estilo de la película “The Truman Show”, en el cual ellos se comunican a través de los medios de comunicación con sus telemilitantes. Ya no son necesarias las asambleas, ni las actividades vecinales o comunitarias, ni visitar los pueblitos, porque todo eso ha quedado sustituido por la comunicación mediatizada” (Hernández, 2006)

Se puede considerar que el año 2002 fue el punto máximo y más evidente del enfrentamiento que hoy en día protagonizan los medios de comunicación y Hugo Chávez Frías. Los empresarios aprovecharon el conflicto por el que atravesaba PDVSA, para que naciera una alianza entre medios y líderes políticos y convocar a la sociedad civil a deshacerse del actual Mandatario.

Eso demuestra que los vacíos políticos siempre tienen a alguien al acecho para llenarlo. Primero fue Hugo Chávez, quien aprovechó que los medios criticaban la corrupción de Carlos Andrés Pérez, para aparecer con su intentona de golpe de estado. Luego, los medios no admitieron esos vacíos y en los últimos años han afianzado su rol

político y se atrevieron a cumplir funciones que le correspondían a los tradicionales partidos de la coalición. (Poleo, 2002)

Esta situación se repitió durante el golpe de Estado del año 2002, pero la confusión de papeles políticos fue más fuerte que en el Gobierno de Pérez, ya que el actual Presidente Hugo Chávez, no supo exponer claramente sus reglas democráticas. Asimismo, se sumó la crisis de los partidos políticos que hoy en día sigue existiendo en el país. (Hernández, 2002)

### ***3.3. La comunicación política como espectáculo televisivo en Venezuela***

La presentación de ceremonias en los medios de comunicación se ha tornado una práctica cada vez más frecuente. En este proceso participan los actores protocolares, los difusores y el público, aunque éste último no lo haga de manera activa. Este tipo de programación se viene dando por la necesidad de dar respuestas ante determinadas crisis. Es un mecanismo de alertar a la sociedad ante sucesos que fueron previstos o anunciados por los mismos medios. (Dayan, 1998)

La televisión es política por excelencia, ya que a través de ella los actores políticos pueden aparecer como protagonistas y dirigirse masivamente a un público. Sin embargo, algunos autores coinciden que este tipo de espectáculo político y mediático atenta contra la democracia. (Álvarez, 1999)

El principal argumento que destaca, es que los políticos están actuando más como simples actores televisivos que como constructores y transformadores de la sociedad. Además, sólo hacen uso de los medios para reforzar su imagen política ante las masas, especialmente de las campañas electorales. (Álvarez, 1999)

En nuestro país, desde el inicio de la democracia en 1958, los medios de comunicación han tenido una importante participación política. No obstante, los periodistas fueron protagonistas políticos a partir del año 2002, cuando participaron y promocionaron los acontecimientos que desembocaron en el atípico Golpe de Estado contra el Presidente Chávez y luego, en el paro nacional a finales de año. (Hernández, 2000)

Es importante recordar que, el primer asomo de la marcada participación política que tiene un medio de comunicación y su influencia en la sociedad se vio evidenciada en el rol que asumieron los periodistas durante la segunda presidencia de Carlos Andrés Pérez, aprovechando el descrédito del que gozaban los partidos políticos y los entes judiciales. (De la Nuez, 2005)

Lo interesante de toda la confrontación política y mediática, que se está dando en Venezuela, es la importante labor que están realizando los comunicadores sociales, quienes se han convertido en las principales herramientas para el debate político. Hugo Chávez se dio cuenta de eso y creó medios alternativos, primeramente Vive Tv y luego Telesur, a fin de promocionar su gestión y doctrina a nivel internacional. (Botía, 2005)

De manera antagónica, se pone en duda la confiabilidad de estos nuevos medios en cuanto a la información imparcial, ya que son creados y financiados por el gobierno. A la vez, que la desaparición y cambio de editoriales en los medios privados acrecienta la crisis comunicacional y la guerra que pueda estar debatiéndose entre las empresas informativas y el Presidente Hugo Chávez, por el poder político. (Botía, 2005)

Esta situación, entre medios privados y estatales por conservar el poder de información o por defender la realidad que ellos muestran, trae como consecuencia que los ciudadanos se sientan desamparados, especialmente de ejercer su derecho a la información veraz e imparcial. (Safar, 2002)

Por consiguiente, se hace necesario que el Estado garantice el respeto a los derechos constitucionales de todos los venezolanos. Para esto es imprescindible que las instancias rectoras sean imparciales, independientes y justas y en estos momentos el ciudadano común tiene muchas dudas al respecto. (Safar, 2002)

Lamentablemente, la política se ha convertido en el principal show televisivo. Esto se demostró durante el mes de abril del año 2002, cuando se observó abiertamente la batalla en la que se enfrentaron el Presidente y los medios del Estado contra la mayoría de las televisoras privadas. El principal escenario fueron las televisoras, en donde se transmitieron desde marchas multitudinarias de oposición, matanzas en el Puente Llaguno y el retorno de un Presidente abatido como parte de un mismo espectáculo. (Hernández, 2002)



### **3.4. Los medios de comunicación televisivos como actores políticos**

Algunos ciudadanos critican a los medios porque consideran que éstos pueden influir negativamente en la sociedad, pero no es así. Porque se ha demostrado que los medios de comunicación, en especial la televisión, refuerza algunas conductas que están latentes en el individuo. (Álvarez, 2000)

Por lo tanto, por más que participe como mediador, el periodista no es el protagonista del sistema político de un país, aunque cumpla una función indudablemente política. Sin embargo, en nuestro país, los comunicadores han desviado su verdadera misión y han incumplido con su principal responsabilidad que es orientar a la sociedad. (Ravell, 2002).

Pero también hay políticos que se escudan en su profesión de periodistas para justificar sus errores. Tal es el caso de Vladimir Villegas, ex presidente de Venezolana de Televisión, quien convirtió la programación de su canal en una propaganda del gobierno de Hugo Chávez Frías. Un político que se deba a un gobierno determinado no debe tampoco aprovechar su condición de periodista para manipular e influir dentro de la sociedad. (Delgado, 2006)

La mayoría de los consumidores de los medios de comunicación, obtiene gran parte de su cultura y conocimientos a través de las informaciones recibidas a través de ellos. Por tal motivo, los periodistas deberían aprovechar para convertirse en los intérpretes de

los diferentes hechos políticos, leyes, decretos, medidas estatales y reformas constitucionales, entre otras. Es decir, ser los principales voceros políticos de la opinión pública. (Rey, 2006)

Pero esta opinión no es la única que se ve influenciada por los medios de comunicación, ya que los mismos actores del ámbito político se ven afectados. Asimismo, la radio, televisión, periódicos y cualquier otro medio son indispensables para que los dirigentes políticos planifiquen su agenda de actividades. (Njaim, 1998).

La práctica de la política se ha tornado menos formal, sobre todo en el núcleo de los partidos políticos. El papel que éstos últimos desempeñaban dentro de una sociedad ha sido suplantado por los medios de comunicación. Es más fácil dejar la política en manos de empresas encuestadoras o de asesoría de imagen que en militantes de partidos políticos, porque éstos tergiversan los hechos a su conveniencia. (Cayrol, 1986, Gauthier, 1998)

En el caso de las últimas elecciones venezolanas, el periodista jugó un papel fundamental. Los distintos dirigentes políticos se apoyaron en los medios para llamar a una unión electoral, lo que al final trajo como consecuencia que un buen número de votantes, no convencidos, se decidieran a sufragar por el candidato de su preferencia.

Esto demuestra que la simpatía que se tenga hacia un candidato, puede ser reforzada a través de las campañas electorales, pero son las acciones de determinado político lo que le hace cambiar su decisión

de apoyarlo o rechazarlo y no su participación en los medios. (Álvarez, 2000)

Los medios están tan intrínsecamente relacionados con la política, que cada día se hace más fuerte la utilización de la televisión y la prensa escrita para hacer campaña electoral. No es simplemente la transmisión de imágenes como un elemento adicional a la campaña sino que ya es parte de la práctica política. (Blumenthal, 1982:10).

Debido a la decepción de la sociedad en los partidos políticos, los medios de comunicación aprovecharon la influencia que tienen en los procesos electorales para apoyar la aparición de nuevos actores y partidos, tal como ocurrió con el Presidente Hugo Chávez en el año 1998. Según Álvarez, un elector se ve más influenciado en votar por un candidato construido por los medios que por su trayectoria política. Es indiscutible que el venezolano sigue mejor los procesos electorales y políticos a través de la televisión. (Álvarez, 2000)

El papel informativo de los periodistas en relación con el tema político se podría considerar de intromisión. Es decir, es tan fuerte “la intrusión de los medios en la vida privada, así como el énfasis que pone la cobertura mediática en los candidatos que poseen más posibilidades de ganar, que les quitan a los partidos políticos la función de seleccionar a las personalidades políticas que les corresponderían o que les corresponden”. (Gingras, 1998: 33)

No se debe olvidar que los medios de comunicación son los constructores de la opinión pública<sup>3</sup> y por ello, muchas veces se les confunden con partidos políticos. Tampoco que, son los principales actores intelectuales a quienes se puede acudir en caso de incertidumbre política, ya que tienen la misión de velar para que “políticos de oficio” no sigan promoviendo la corrupción por la cual se deslegitimaron. (Bisbal, 2004)

---

<sup>3</sup> Opinión pública: “tendencia o preferencia, real o estimulada, de una sociedad hacia hechos sociales que le reporten interés” Fuente: <http://www.wikipedia.org>

## **CAPÍTULO IV**

### **EL GOBIERNO Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

La relación entre el Gobierno y los medios de comunicación en Venezuela se ha convertido en tema de interés para otros países. Jamás se había presentado en la historia, una situación donde periodistas y el Primer Mandatario se enfrentaran tan abiertamente. Por ejemplo, en países latinoamericanos como Colombia se escribía una noticia diaria acerca de nuestro país. Hoy en día se pueden desarrollar muchísimas, pero no precisamente por la influencia o participación de los medios en la política, sino por las declaraciones y actuaciones de nuestro Presidente. (Rey, 2006)

Ante la amenaza de censura que profería Hugo Chávez, muchos periodistas optaron por mostrar una postura política definida, escudándose en la defensa de la democracia como sistema político. Pero, esta actuación, poco profesional por parte de los medios, ha sido asumida por los periodistas quienes han corroborado su participación y responsabilidad dentro de la polarización de la cual es víctima la sociedad venezolana. (Urbina, 2002)

Al respecto, la periodista venezolana Patricia Poleo considera que los medios han dejado de lado su labor de informar imparcialmente debido a que deben luchar por conseguir la verdad y hacerle la guerra “al régimen”. Ella teme que el gobierno quiera hacer desaparecer al gremio y que, al normalizarse la situación política, los periodistas y

medios de comunicación retornarán “a ser lo que deben ser”. (Poleo, 2004, pp 34)

Se ha estigmatizado que para tener el control de la sociedad el Estado debe manipular todo los centros de poder, entre ellos la prensa, para asegurar un gobierno exitoso. Por su parte los medios creen que enfrentándose constantemente al gobierno se puede lograr un equilibrio. Ambas partes olvidan que se necesitan mutuamente para garantizar la existencia de la democracia. Es por ello que se considera que los medios y la política no pueden estar divorciados. (Fernández, 2001)

Lo que quizás olvidan los venezolanos, especialmente los que apoyan al oficialismo, es que el mismo Presidente Chávez protagonizó un intento de golpe de estado. Es una persona crítica y es inconcebible que ahora se niegue a que lo contradigan. Y que, escudado en su figura de poder, haya reformado la constitución y ahora no le haya renovado la concesión radioeléctrica a un canal de televisión. Lo importante es que los periodistas asuman que tienen una responsabilidad en la sociedad y que para defender la democracia no es necesaria la violación de la constitución. (Klein, 2002)

Se puede decir que, el Presidente Chávez inició en el año 2000 una “política de agresión comunicacional”, ya que tomó las riendas de la información en Venezuela, acaparando el poder de instituciones como Radio Nacional de Venezuela, Agencia Bolivariana de Noticias y Venezolana de Televisión, como los principales instrumentos para

reforzar su imagen y difundir su discurso a la sociedad. (De la Nuez, 2005)

El problema principal, entre el Estado y los medios, es que ya no existe respeto hacia éstos últimos, porque el Estado no siente el temor que los había caracterizado desde 1958, donde los gobiernos eran los principales anunciantes y necesitaban mantener buenas relaciones con los periodistas. Hoy en día, el gobierno cuenta con sus propios medios y ha puesto en vigencia leyes que le permiten seguir anunciando sin necesidad de una aprobación. (Capriles, 1992)

#### ***4.1. Cronología de los enfrentamientos más significativos entre el Estado y los Medios durante la Presidencia de Hugo Chávez***

A los pocos meses de que Chávez asumió el poder, en febrero de 1999, comenzaron los ataques de su parte hacia los medios privados de comunicación social.

##### ***4.1.1. Primer ataque: año 2000***

El 23 de marzo de 2000, el Presidente Hugo Chávez insultó de manera abierta a los medios, delante de los estudiantes de la Academia Militar, a quienes les explicó que los medios estaban confabulando en su contra y criticaban cada uno de los cambios y gestiones que éste proponía a la sociedad. (De la Nuez, 2005)

En este año se hizo evidente la lucha entre medios y gobierno, especialmente cuando algunos aliados del régimen optaron por separarse, luego de algunos intercambios de ideales. Ejemplo de ello

es el diario “Así es la noticia”, que comenzó siendo un aliado para convertirse en un enemigo, después de que Alfredo Peña (ex alcalde mayor) explicara las contradicciones que protagonizó junto al Presidente de la República. (De la Nuez, 2005)

#### **4.1.2. Marcha PDVSA 2002**

Antes de la marcha que convocaron los ex trabajadores de la empresa Petróleos de Venezuela (PDVSA) , varios medios de comunicación fueron atacados por simpatizantes oficialistas, en este caso se encuentra el artefacto explosivo que fue dejado en la fachada del diario “Así es la noticia”. Desde entonces, los medios de comunicación mostraron abiertamente el sesgo informativo, iniciándose una campaña que promovía el golpe de estado liderada por Teodoro Petkoff en el diario Tal Cual. (De la Nuez, 2005)

A pesar de no ser el primer enfrentamiento entre Chávez y los medios se puede tomar como uno de los más significativos debido a los hechos de sangre que enlutaron a la sociedad. Donde un grupo de personas marcharon en pro de defender unos ideales publicitados por los medios, que abrieron sus micrófonos a los representantes políticos de la oposición. Esta marcha partió desde PDVSA Chuao en apoyo a los trabajadores que fueron destituidos por el Ejecutivo Nacional, siendo ésta “la luz verde para el inicio del golpe”. (Klein, 2002).



### **4.1.3. Golpe de Estado 2002**

El golpe de estado estuvo vinculado al anuncio que meses antes había realizado públicamente el Presidente Chávez, quien organizó cambios en la directiva de Petróleos de Venezuela (PDVSA), colocando a Gastón Parra a la cabeza de la empresa estatal.(Bonilla, 2006)

El 11 de abril los miles de representantes de la sociedad civil que se sumaron a la marcha de los trabajadores de PDVSA, se enardecieron por los problemas políticos que enfrentaban el país y decidieron llegar hasta Miraflores para exigirle la renuncia al Presidente Hugo Chávez.

Una serie de hechos que sucedieron durante esa marcha, como la cadena presidencial y el cierre temporal de las señales de televisoras privadas, desembocaron en el golpe de Estado. Esta es una de las pruebas más contundentes de la posición política que asumieron los medios a los cuales se les enfrentó la sociedad civil que apoyaba al gobierno. (Klein, 2002)

El 11 de abril se caracterizó por ser un día de incertidumbre nacional. Los medios de comunicación mostraban sólo una parte de lo que acontecía en el país, luego fueron cerrados por el Presidente y después se sumieron en un profundo silencio. Sin embargo, por la cadena internacional CNN se pudo apreciar que a las 11 y 30 de la noche, el jefe de las Fuerzas Armadas, Lucas Rincón, se dirige al país informando que solicitó la renuncia del Presidente y que éste la había aceptado, así quedó evidenciado el golpe de estado. (Villamil, 2002)

#### **4.1.4. Silencio post golpe de Estado**

El 12 de abril los medios de comunicación mostraban una programación normal e informativa donde se indicaba que Chávez ya no era el Presidente. Posteriormente, el 13 de abril el silencio fue más marcado, la ciudadanía no sabía lo que estaba sucediendo y sólo se oía el rumor de que había saqueos y revuelo en varios lugares del país. (Albarrán, 2002)

Las versiones por parte de los periodistas sobre lo que ocurrió ese día son muy variadas, pero coinciden en ese silencio informativo del que todos fueron víctimas y partícipes. Tal es el caso de Andrés Izarra, que renunció a RCTV debido a que no estaba de acuerdo con la parcialidad informativa que se estaba generando en el canal, seguido del silencio sobre la situación en el país durante el día 13 de abril del 2002. (Izarra, 2002)

#### **4.1.5. Paro cívico de diciembre 2002**

Los medios de comunicación no fueron los únicos actores políticos del país durante el paro cívico. En el año 2002, comenzaron a aparecer los partidos políticos que se encontraban dormidos desde que Chávez llegó al poder. Además de los trabajadores de PDVSA que fueron desplazados públicamente por nuestro Presidente, quienes se escudaron en la “meritocracia” para hacer valer sus derechos. (López, 2002)

En abril, el primero de los paros culminó en un golpe de estado. Sin embargo, la oposición venezolana, comandada por la Coordinadora Democrática, la Federación de Cámaras de la Industria y el Comercio (Fedecámaras) y la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), convocaron un paro cívico que comenzó el 02 de diciembre y contó con varias empresas del país, absteniéndose sólo las entidades bancarias, medios de comunicación y entes gubernamentales. (López, 2002)

Para presionar la salida del Presidente Hugo Chávez, tanto Fedecámaras como la CTV prorrogaron el paro hasta febrero de 2003, pero las elecciones ni la renuncia del Primer Mandatario se logró, sino la consecuencia de que muchas empresas se vieron obligadas a despedir a sus empleados, debido a las pérdidas económicas que obtuvieron durante su paralización.

La historiadora y profesora venezolana, Margarita López, señala que el año 2002 fue caótico para Venezuela, porque el gobierno tuvo que levantarse a pesar de la crisis económica que atravesaba el país y de una manera “mínima”, situación que se pareció mucho a la vivida en 1948 cuando los poderes públicos se disolvieron y se persiguió a los líderes políticos de oposición. (López, 2002)

#### **4.1.6. Referéndum revocatorio 2004**

A pesar de la derrota de la oposición en el golpe de estado del 2002 y del paro cívico 2002- 2003, la coalición siguió en pie de lucha y consiguió, después de varios intentos, que las firmas necesarias para

un referéndum presidencial fueran válidas y se llevara a cabo en agosto del 2004. Sin embargo, éste suma una nueva derrota para la oposición venezolana, ya que el No en apoyo del Presidente Chávez, venció con un 59% de votos. (Biografías y vidas, 2004)

#### **4.1.7. Puesta en vigencia de la Ley RESORTE (Mordaza) 2004**

Después del referéndum revocatorio se inicia un atentado contra la libertad de expresión, según los medios de comunicación, a través de la Ley de Responsabilidad para Radio y Televisión (RESORTE), La Ley de Telecomunicaciones y la Reforma del Código Penal. (Delgado, 2006)

La ley RESORTE fue puesta en vigencia el 17 de diciembre de 2004, dentro de una asamblea completamente progobierno. Según Andrés Cañizales, ésta se puso en marcha como represalia a la acción de los medios durante el golpe de estado del 2002. Igualmente, considera esta ley es correccional, ya que tiene 78 sanciones que pueden ser aplicadas a los medios en caso de no cumplirla. (Cañizález, 2005)

#### **4.1.8. Elecciones presidenciales 2006**

Para las elecciones presidenciales de diciembre de 2006 se contó con la Misión de Observación Electoral (MOE), la cual consistió en la supervisión del proceso electoral por parte de observadores internacionales pertenecientes a la Organización de Estados

Americanos (OEA), quienes garantizaron que las elecciones se realizaron con total transparencia y honestidad. (OEA, 2006)

En esta participación la MOE constató que los medios de comunicación venezolanos manifestaban un sesgo informativo muy fuerte, incluso definiendo una tendencia política, lo que ameritaba una instauración de medios neutrales para garantizar a la sociedad una información equilibrada y objetiva, especialmente en comicios presidenciales. (OEA, 2006)

De igual manera, tanto la MOE como la OEA, corroboraron que los canales del estado, como Telesur, incurrieron en faltas graves hacia los reglamentos del Consejo Nacional Electoral (CNE) al publicar resultados de las encuestas electorales antes de que oficialmente los difundiera el ente comicial. (OEA, 2006)

<b>Enfrentamientos entre Chávez y los medios</b>		
<b>Año</b>	<b>Acontecimiento</b>	<b>Descripción</b>
<b>2000</b>	1er ataque a la prensa	El 23 de marzo, el Presidente insultó a los medios delante de los estudiantes de la Academia Militar.
<b>2002</b>	Marcha PDVSA	La Coordinadora democrática y ex trabajadores de PDVSA convocaron una marcha en pro de la meritocracia desde la sede en Chuao hasta Miraflores, a través de los medios de comunicación.
<b>2002</b>	Golpe de Estado	Después de la marcha de PDVSA sucedieron una serie de hechos que determinaron la salida del

		Presidente y la toma de posesión por parte de Carmona Estanga
<b>2002</b>	Paro petrolero	A finales de año, debido al fracaso del golpe de Estado, ex trabajadores de PDVSA, en conjunto con la CTV, Fedecámaras, Coordinadora Democrática y empresas privadas se plegaron a un paro de actividades hasta febrero de 2003.
<b>2004</b>	Referéndum revocatorio	En agosto se llevó a cabo un referéndum revocatorio sobre la gestión del Presidente de la República, el cual falló a favor del Mandatario y que generó la desconfianza por parte de sectores de oposición en el Consejo Nacional Electoral (CNE)
<b>2004</b>	Ley de Responsabilidad Social para Radio y Televisión	Esta nueva ley contempla ciertas limitaciones en las programaciones de los medios de comunicación audiovisuales, en pro de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. Esta ley levantó polémicas sobre la censura que levantaría en los medios privados, quienes la denominaron Ley Mordaza.
<b>2005</b>	Elecciones Asamblea Nacional	Se realizaron elecciones para escoger los diputados, en las cuales sólo participaron representantes del oficialismo luego del retiro de los candidatos de oposición
<b>2005</b>	Elecciones Concejales y Juntas Parroquiales	El índice de abstención en estas elecciones fue uno de los más altos en la historia
<b>2006</b>	Elecciones Presidenciales	A pesar de la influencia de los medios audiovisuales en las campañas electorales a favor de Manuel Rosales, el actual Presidente ganó con una marcada mayoría
<b>2007</b>	No renovación de RCTV	Con la puesta de la ley habilitante en vigencia, Chávez determinó que el 27 de mayo será la última vez que RCTV transmita su programación a través

		del la señal abierta del espacio radioeléctrico del país.
<b>2007</b>	Referéndum constitucional	La poca propaganda que transmitieron los medios en apoyo a la opción del No a la aprobación de una Reforma Constitucional propuesta por Chávez, junto a la contribución y organización del movimiento estudiantil, ganó esta opción y de alguna manera se le restó poder al Presidente, en especial por el rechazo a la reelección indefinida contemplada en el cambio de la Carta Magna.

#### **4.2. Consecuencias de la actuación de los medios televisivos y su relación con el Estado.**

Uno de los principales efectos de la imparcialidad en las empresas televisoras venezolanas, es que el periodista tiende a abandonar su principal papel en la sociedad: informar. Ya que el comunicador social es, además de entrevistador en los programas de opinión, la imagen televisiva de propagandas de determinada posición política. Por otra parte, se ve afectada la formación ciudadana de los receptores, ya que la propaganda política no forma a los residentes de un país, sino a consumidores que no demandan una democracia participativa. (El Observatorio Global de Medios, 2002)

En la actualidad existe el temor de que todos los medios privados sean cerrados por el gobierno de turno. Sin embargo, esta situación es casi imposible, debido a que el rumor que se desataría ante la falta de opiniones contrarias a la televisora del Estado desencadenaría un caos comunicacional y una situación de incertidumbre, que en cierta manera perjudicaría al Presidente de turno. (Sant Roz, 2002)

## CAPÍTULO V

### LIBERTAD DE EXPRESIÓN: UNA PERSPECTIVA POLÍTICA

#### *5.1 La libertad de expresión como derecho democrático*

“Toda persona tiene derecho a expresar libremente sus pensamientos, sus ideas u opiniones a viva voz, por escrito o mediante cualquier otra forma de expresión, y de hacer uso para ellos de cualquier medio de comunicación y difusión, sin que pueda establecerse censura. No se permite el anonimato, ni la propaganda de guerra, ni los mensajes discriminatorios, ni los que promuevan la intolerancia religiosa”. (Art. 57 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela)

Al leer este artículo se puede entender que cada uno de los venezolanos tiene el derecho de ir a cualquier medio de comunicación a expresar sus pensamientos, sin que éstos sean coartados, y sin que se limite la posibilidad de expresarlos, a menos que en dichos mensajes se publicite la intolerancia, discriminación o la guerra.

En la actualidad los medios de comunicación han tratado de que este derecho se cumpla según su tendencia política y le han abierto sus micrófonos a diversos sectores de manera parcializada. El Ejecutivo asegura que hay más libertad de expresión a pesar de que en los medios oficiales sólo se les abre las puertas a los simpatizantes del gobierno.

Asimismo, la apertura de nuevos medios son de tendencia oficialista y los que quedaban representando una posición distinta no se les ha



renovado concesiones o han cambiado su línea editorial (RCTV, en el primer caso, Venevisión y Televen, en el segundo).

Por su parte, el artículo 58 de nuestra constitución reza “La comunicación es libre y plural, y comporta los deberes y responsabilidades que indique la ley. Toda persona tiene derecho a la información oportuna, veraz e imparcial, sin censura, de acuerdo con los principios de esta constitución, así como el derecho de réplica y rectificación cuando se vean afectados directamente por informaciones inexactas y agraviantes. Los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a recibir información adecuada para su desarrollo integral”

Ahora bien, según el Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos (Provea), entre octubre de 2004 y septiembre 2005 se aprobaron una serie de leyes que iban en detrimento de la información y por consiguiente de los periodistas, como la Ley de Responsabilidad Social para Radio y Televisión, aunque reconoce que tiene varias disposiciones positivas en cuanto a las producciones nacionales y programación para niños, niñas y adolescentes.

En cuanto a la Ley de Reforma Parcial del Código Penal, el informe Provea señala:

*“...amplia la dureza de las sanciones y el número de funcionarios susceptibles del tipo penal del vilipendio. Este delito, conocido en otros países como desacato, contraviene el contenido del derecho a la libertad de expresión dado que el escrutinio ciudadano de la gestión pública y la gestión política son elementos esenciales en una sociedad democrática, que prevalece sobre la protección de la dignidad de los cargos públicos. La protección de los funcionarios debe provenir de la réplica y rectificación de los datos inexactos o en la argumentación y debate público. Adicionalmente la reforma contiene*

*definiciones vagas que pueden utilizarse para una criminalización de las manifestaciones públicas, incluyendo aquellas pacíficas”*

Este informe demuestra que la libertad de expresión defendida en la constitución es condicionada de acuerdo a otras leyes nacionales. A pesar de que no es un derecho absoluto, se debe entender que en la misma constitución están expresados sus límites.

En cuanto a la programación nacional en los medios de comunicación, sigue siendo necesaria una reestructuración, ya que la oferta no es plural sino polarizada, lo que constituye una violación del derecho que tienen los ciudadanos de acceder a información diversa, presentada desde distintos puntos de vista.

La libertad de expresión e información debería realizarse en una plaza pública más democrática y tolerante, (de otro modo se limitaría su capacidad de acceso, y en consecuencia su derecho a estar informado de manera imparcial y de hacerse su propia opinión) ya que se condiciona de acuerdo al medio que la difunda, privado o estatal, cuando no deberían ser “míos sino nuestros”, ya que son indispensables en la construcción de la opinión pública y de la sociedad. (Villegas, 2002).

## ***5.2 Libertad de expresión en terapia intensiva***

En los últimos años, específicamente desde que comenzaron a enfrentarse los medios de comunicación social y el Presidente Hugo Chávez en el año 2002, la única víctima real es la sociedad, porque lo que está en juego es su derecho a la información y a la libertad de

expresión, debido a que los espacios para el debate son cada vez menores.

Y aquí, entre estas partes radica la actual confrontación sociopolítica, dos poderes sectores (gobierno y medios) que sólo se interesan en defender sus intereses, dejando de lado la ciudadanía y opinión pública, pues tanto los medios como el Estado son servicios públicos a la orden de la sociedad y esa función se les ha olvidado.

En este orden de ideas, Ángel Álvarez explica que la libertad de información no es exclusiva de los dueños de medios de comunicación ni de sus trabajadores, por lo que es necesario que exista una diversidad de pensamientos, ideas y pluralidad informativa en cada medio venezolano, porque es un derecho general que nos pertenece a todos. (Álvarez, 1990: 10)

Por ende, es peligroso obviar esa diversidad de información que debe ser difundida a través de los medios, a pesar del alcance político que tengan quienes manejen económicamente estas estructuras informativas.

No son desconocidos los casos de anunciantes que retiran su publicidad de un medio sólo porque responde a tendencias políticas contrarias, como pasó en los años 70 cuando Sears Roebuck de Venezuela y la Asociación de Anunciantes (Anda) se retiraron del diario "El Nacional" por estar vinculado, supuestamente, a las directrices de Fidel Castro. (Álvarez, 1990:10).

Aunque muchas veces esta situación no se vea con buenos ojos, la democracia permite restricciones en los medios informativos, ya que la

libertad de expresión también tiene sus límites pero sin coartar la posibilidad de expresarse y de tener acceso a la información. (Álvarez, 1990; Díaz Rangel, 2002).

Esta situación no debe ser motivo para evitar el trabajo del periodista y mucho menos amedrentarlo. Al respecto, Roberto Cox, presidente de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) expresa que "no se puede decir que hay libertad de información ni de prensa si los periodistas están trabajando permanentemente bajo amenazas y con miedo" (Cañizález, 2002).

Del mismo modo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ha expresado que todas las manifestaciones que se han suscitado en contra de los medios, tanto del gobierno central como de sus seguidores, han sido sólo para cercenar el derecho a la libertad de expresión, información y prensa. (Abreu Sojo, 2002; Cañizález, 2002; Colina, 2002; Díaz Rangel, 2002; Poleo, 2002).

### ***5.3 No renovación de concesión de Radio Caracas Televisión (RCTV)***

El detonante para que el gobierno nacional emprendiera su lucha contra los medios privados fue la participación activa de éstos como alternativas opositoras o partidos políticos, ante la ausencia de sólidas opciones que hicieran frente a las directrices del Presidente Hugo Chávez. (Abreu Sojo, 2002; Bisbal, 2002; Poleo, 2002).

Las reacciones del Primer Mandatario no se hicieron esperar y el 28 de diciembre de 2006 afirmó, en una alocución, que no se le

renovaría la concesión a uno de esos medios golpistas: Radio Caracas Televisión. Basándose en el decreto 1.577, que fue publicado en la Gaceta Oficial N<sup>o</sup> 33.796 del 27 de mayo de 1987, donde se estableció una duración de 20 años para las concesiones del espacio radioeléctrico. (Globovisión.com, 2007)

En ese discurso presidencial se dejó claro que una de las razones por la cual se le negaba la concesión al canal era la vinculación que tenía con los sucesos del 11 de abril del 2002. El Primer Mandatario exclamó públicamente: "Es mejor que vaya preparando sus maletas y vaya viendo a ver qué va a hacer a partir de marzo. ¡No habrá nueva concesión para ese canal golpista que se llamó Radio Caracas Televisión!". (Chirinos, 2006)

Esta decisión fue confirmada el 26 de enero de 2007 por Jesse Chacón, Ministro de Telecomunicaciones para ese momento, quien reiteró que no se le renovarían la concesión al canal privado de Bárcenas, debido a que el Estado está en todo el derecho y potestad de no hacerlo y que con esta decisión no se estaba violando ley alguna.

La explicación del sector oficialista fue que se venció la concesión y el Estado quería utilizar ese espacio radioeléctrico para transmitir la señal de un nuevo canal, Televisora Venezolana Social (Tves), que es dirigido por productores independientes y por la sociedad civil. (Telesur 2007)

Sin embargo, Miguel Ángel Rodríguez, periodista del canal afectado, asegura que esta medida de la no concesión se debe principalmente a

que el gobierno no admite la crítica y la decisión responde más a un sentimiento de intolerancia que a cualquier derecho constitucional. (Correia, 2007)

Rodríguez expresa que los afectos al oficialismo son los más perjudicados con la salida del aire del canal, ya que RCTV es un medio donde se puede hablar abiertamente de las cosas del gobierno que no son positivas. (Correia, 2007)

Al respecto, Adolfo Herrera, director de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela (UCV), explica que no entiende por qué el gobierno se empeña en cuestionar la relación que existe entre la política y los medios, ya que es un vínculo que no se debe desligar.

Agregó, que el problema es que al Presidente Hugo Chávez no le gusta la crítica y por eso decide sacar del aire a los canales que no compartan el ideal oficialista y que el cierre de RCTV responde a una “medida política”. (Herrera, 2007)

Por su parte, los afectos al oficialismo afirman que es válida la actuación política de los medios, pero que sólo deben responder a las necesidades de la opinión pública. El profesor de Problemas Económicos de Venezuela, de la Escuela de Comunicación Social de la UCV, Rafael Antolinez, manifestó que últimamente los medios son la “expresión de una posición partidista” y eso es lo que critican los representantes oficialistas. (Antolinez, 2007).

Antolinez añadió que, es imposible que exista una objetividad absoluta por parte de los medios, pero es necesario que actúen con

responsabilidad ante los diferentes cambios sociales y económicos que se están dando en el país. (Antolinez, 2007)

En este orden de ideas, el actor Henry Galué, partidario del oficialismo, aprueba la no renovación de la concesión de RCTV para crear un sistema que integre todos los canales de televisión. Que los informativos como VTV, Vale TV y Telesur conformen la red de noticias y el canal dos sea un canal de entretenimiento abierto para cualquier productor independiente, que se componga programas nacionales donde se resalte el folclor. (Galué, 2007)

A pesar de todas las posiciones oficialistas y opositoras, el espacio radioeléctrico es un patrimonio de la humanidad de acuerdo a la *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization* (UNESCO) y aunque es administración del Estado, éste debe garantizar que se cumplan los parámetros establecidos internacionalmente, ya que “algunos documentos de la Asociación Mundial de la Radiodifusión: las concesiones deben hacerse a través de un concurso público en el que pudiesen participar las personas que estén interesadas en una frecuencia”. (Correa, 2002)

Finalmente, el 27 de mayo a las 11:59 de la noche, Radio Caracas Televisión dejó de transmitir su programación. Según la versión del gobierno, a esta televisora se le había vencido la concesión otorgada el 27 de mayo de 1987.

Ante esta situación, los directivos del canal insistieron en que se les debía procesar una nueva concesión, basándose en el artículo 210 de la Ley de Telecomunicaciones que explica los parámetros para la

renovación de concesiones y respeta los mismos términos y condiciones de la ley que la antecedió.

Ese día el canal tuvo una transmisión de casi 18 horas, de programación especial, dedicada a todas las personas que durante 53 años laboraron en RCTV. Desde el *lobbying*, los *trabajadores* del canal le dijeron adiós a Venezuela e indicaron que era un hasta luego, porque prometieron que retornarían a las pantallas de televisión.

Entre lágrimas, los artistas y animadores le pedían consideración al Presidente Hugo Chávez y que rectificara su decisión de sacarlos del aire. En este sentido no hubo ley que los protegiera porque la decisión fue tomada por la Presidencia de la República.

A Chávez se le ofrecieron públicamente renuncias al canal, ya que el periodista del programa informativo y de opinión, La Entrevista, Miguel Ángel Rodríguez le indicó que si la no renovación era por su causa se iría de RCTV. De igual manera lo hizo su director Marcel Granier, demostrando una vez más que la salida del espacio radioeléctrico obedeció a una decisión política en la que de alguna manera se le negó el derecho a la defensa.

### **5.3.1 Disposiciones legales**

Jaime Lusinchi, creó en 1987 el decreto 1577 que rezaba que después de 20 años las concesiones radioeléctricas se vencían y al no ser revisadas por el gobierno en un lapso determinado, quedaban automáticamente renovadas. La decisión del ejecutivo de no renovarla, fue considerada como una medida netamente política de parte de



RCTV y de algunos estudiosos de la comunicación, como Andrés Cañizález.

Ante esta situación, los representantes legales de Radio Caracas Televisión apelaron basándose en la Ley de Telecomunicaciones, que define en su artículo 210 que habrá una “transformación en las actuales concesiones y permisos otorgados de conformidad con la legislación anterior, en las habilitaciones administrativas, concesiones u obligaciones de notificación o registros establecidos en esta Ley. Mientras ocurre la señalada adecuación, todos los derechos y obligaciones adquiridos al amparo de la anterior legislación, permanecerán en pleno vigor, en los mismos términos y condiciones establecidas en las respectivas concesiones y permisos”. (Ley Orgánica de Telecomunicaciones, 2001)

Esto se traduce, en que la legislación anterior se mantendrá en vigencia en lo que se refiere a las concesiones, lo que se podría interpretar que a partir de este año se contarían los 20 que dura una concesión y por consiguiente se vencerían en el 2021, tal como lo dijo el director de RCTV, Marcel Granier.

Sin embargo, esta misma ley habla de las habilitaciones administrativas, que según la parte afectada, no fue entregada por la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL) y por consiguiente la concesión se renovaba automáticamente. A lo que el gobierno replicó que eso es inconstitucional porque las concesiones no son automáticas y es el Estado quien decide sobre su renovación o no.

Vale decir que la situación que ocurre en Venezuela con las posiciones políticas, que muchas veces asumen los medios de comunicación, ha sucedido en otros países. Por ejemplo, al día siguiente de los sucesos del 11 de septiembre del 2001, en Estados Unidos, la nota editorial del diario Los Ángeles Times rezaba que, “...Por más riesgos que represente una prensa libre, es aún más peligroso intentar silenciar a los medios informativos. La información es lo que permite a la gente tomar decisiones sólidas”. (Antillano, 2006)

Las limitaciones a la libertad de expresión están definidas mucho antes de que se proclamaran en Declaraciones y Constituciones mundiales, especialmente en la Carta de los Derechos Humanos de la reciente Unión Europea, que en su artículo 11, expresa que el derecho a la libertad y expresión incluye la libertad de comunicar, opinar y recibir información, por lo que se respeta la libertad de los medios de comunicación. Por supuesto, siempre y cuando los ciudadanos que hagan uso de ella no atenten contra la estabilidad del colectivo y del Estado. (Antillano, 2006)

### ***5.3.2 Reacciones post salida: Expresión estudiantil***

Inmediatamente después de la salida del aire de RCTV, muchos venezolanos se abocaron a las calles para protestar por la libertad de expresión. Entre sirenas y cacerolazos, el pueblo expresó su descontento.

Sin embargo, en varias ciudades del país otro grupo de ciudadanos afectos al oficialismo celebraron por la aparición de la Televisora

Venezolana Social (Tves), que transmitió su primera programación al aire, desde el Teatro Teresa Carreño, en el cual su directora Lil Rodríguez expresó que se daba un nuevo cambio en la televisión venezolana.

Pero al día siguiente, las protestas pacíficas de parte de los estudiantes universitarios sorprendieron a toda Venezuela, ni la oposición ni el oficialismo esperaban este tipo de reacciones en defensa de la libertad y del derecho a elegir lo que quieren ver.

El principal argumento que expusieron algunos de los estudiantes para salir a la calle fue la defensa de la libertad de expresión y por otra parte en apoyo al gobierno, los jóvenes universitarios también salieron a respaldar la medida gubernamental y la salida al aire de Tves.

Pero, las reacciones del Presidente Chávez no se hicieron esperar, ya que el sábado 2 de junio, ante sus seguidores explicó que las protestas estudiantiles son un show y desconoció la participación de los estudiantes, afirmando que la mayoría de los jóvenes universitarios lo apoyan en su gestión, además de hacerle un llamado para que no se dejaran manipular por intereses del imperialismo. (Chirinos, 2007)

Uno de los líderes estudiantiles de la Universidad Católica Andrés Bello, Jon Goicoechea, explicó para el diario venezolano El Mundo: “no estamos para defenestrar a nadie del poder, menos somos agentes secretos de gobierno alguno, estamos en la calle para afirmar la creencia en Venezuela y en la exigencia de que el Estado garantice nuestros derechos“. Además de resaltar que la libertad de

pensamiento y la pluralidad informativa es un derecho de todos los venezolanos. (Torres, 2007)

#### **5.4 Derechos humanos violentados**

El 1 de junio de 2007, centenares de estudiantes fueron “secuestrados durante 9 horas” en la Universidad Católica Andrés Bello violándose el artículo 50 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, que reza: “toda persona puede transitar libremente por cualquier medio por el territorio nacional...”. (Suárez, 2007)

Al final, el estudiantado intentó dirigirse a la Conferencia Episcopal Venezolana en vez de marchar hacia la Asamblea Nacional, pero igualmente les fue negado el derecho al libre tránsito.

Otros actos irregulares fueron las múltiples detenciones por manifestar en la vía pública, las cuales fueron de manera atropellada como el caso de un adolescente de 17 años, quien uniformado participaba en una cadena humana para protestar por la medida tomaba contra RCTV y fue apresado y golpeado por la policía municipal en el Estado Vargas. (Infante, 2007, 2)

Estos hechos demuestran una abierta violación del artículo 68 de la constitución, que contempla el derecho a manifestar pacíficamente y la prohibición de controlar las protestas con sustancias tóxicas o armas por parte de los cuerpos policiales.

Aunque muchos periódicos nacionales y regionales titulaban que los estudiantes protestaban pacíficamente para defender la libertad de expresión, los medios oficialistas, como Diario Vea resaltaban con

títulos como “Rectores de la UCAB y UCV dirigen conspiración contra el Gobierno”, “Directores y profesores incitan a estudiantes a la violencia”, además de calificar a los universitarios como “oposicionistas” y “peones del imperialismo” por protestar contra una medida cuando afectos y no afectos al oficialismo repudiaron el cese de RCTV.

Ante esta serie de acusaciones, los universitarios: trabajadores, profesores y estudiantes se unieron para demostrar su posición como actores de la sociedad y participaron en la marcha del 06 de junio para llevar un documento a la Fiscalía General de la República en defensa de la libertad de expresión.

En Vargas, también se reunieron profesores y estudiantes de la Universidad Simón Bolívar (tanto de la sede de Sartenejas como del Litoral), quienes ofrecieron una rueda de prensa para defender la libertad de expresión y los derechos humanos.

El Secretario General de la Asociación de Profesores de la USB – Litoral, Luis Pino, manifestó que “las medidas del Presidente son antidemocráticas, como el aumento salarial sin consenso de universitarios, Ley Orgánica de Educación unilateral que atenta contra la autonomía, el cierre de RCTV por razones políticas y la persecución de estudiantes a quienes Chávez acusó de conspirar un “golpe suave” y se cercena el derecho de protesta y libre tránsito”. (Infante, 2007, 14)

A nivel internacional, las observaciones fueron múltiples. Por una parte la organización Reporteros Sin Fronteras (RSF) afirmó que el Presidente desea erradicar cualquier oposición que se presente en

Venezuela. El diario 2001, en su sección de internacionales el 01 de junio de 2007 publicó que RSF realizó esa aseveración luego de que Chávez amenazara en Cadena nacional a canales venezolanos: Globovisión y a extranjeros: CNN. (EFE/AFP, 2007, 2)

El ex presidente estadounidense Jimmy Carter, director del Centro Carter, fijó su posición ante acontecimientos en el país y recomendó que deba instalarse el diálogo entre medios y gobierno, para garantizar la libertad de expresión. También mostró preocupación por cese de concesiones por razones políticas y resaltó la responsabilidad de los medios que han contribuido a la polarización política, por lo que Carter los invitó a establecer líneas editoriales independientes para construir a la sociedad. (EFE/AFP, 2007, 2; EFE, 2007, 14)

### ***5.5 Reforma a la constitución: otro atentado a la información***

Reporteros Sin fronteras afirmó que si se reformaba el artículo 337 de la Constitución Bolivariana de Venezuela, se hubiese limitado el acceso de información en estado de excepción. De haberse aprobado para referéndum consultivo no atentaba sólo contra el libre ejercicio del periodismo sino de la libertad social que tiene derecho a una información oportuna y veraz, especialmente porque el Presidente podría decretar ilimitadamente el estado de excepción y suspensión de garantías. (RSF, 2007: [http://www.rsf.org/article.php3?id\\_article=24055](http://www.rsf.org/article.php3?id_article=24055))

Asimismo, Robert Ménard, Secretario general de Reporteros Sin Fronteras, le dirigió un comunicado a la diputada Desiré Santos Amaral, en el que expuso que la reforma de este artículo atentaba

contra el estado de derecho, ya que se eliminaba el derecho al debido proceso y el acceso a la información. La población no tiene por qué privarse del acceso a los medios en estas situaciones y más que ella es periodista.

En la propuesta rechazada por el pueblo, se contemplaba que en el artículo 338 se eliminaba la prórroga a 90 días después de cumplidos los 30 que dura inicialmente el estado de excepción y le daba la autorización al presidente de no informarlo ante el Tribunal Supremo de Justicia. (RSF, 2007: [http://www.rsf.org/article.php3?id\\_article=24055](http://www.rsf.org/article.php3?id_article=24055))

Al respecto, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa (SNTP) en su página electrónica: [www.sntp.org.ve](http://www.sntp.org.ve), con fecha del 19 de octubre de 2007, expresó que no aprobaba la reforma del art. 337 de la constitución, ya que era una grave amenaza hacia la libertad de expresión y derechos humanos, ya que restringía el derecho a la información durante los estados de excepción.

De la misma manera, la junta directiva expresó en su página web que se echaría por la borda los avances democráticos logrados en la Constitución vigente aprobada en consulta popular en 1999, que preserva ante todo los derechos humanos y la seguridad de la Nación. (SNTP, 2007. <http://www.sntp.org.ve/principal23.asp>)

## Conclusiones

La libertad de información y de prensa, cada día son más reducidas. Los espacios públicos para el debate político como los medios de comunicación, son menos, en especial los privados, porque la tendencia actual es abrir nuevas plazas en defensa de una ideología oficialista, condicionando la expresión y pluralidad de las ideas.

En el proceso político venezolano, se observa una reducción creciente y sistemática de esos espacios de discusión representados por los medios. No se trata solo de la parcialidad con la que actúan, favoreciendo una opción política y reduciendo su imparcialidad en la transmisión de la información; sino que se han cerrado algunos de ellos y se ha impuesto una censura previa, incrementando las acciones punitivas en su contra.

Si antes el acceso de los ciudadanos era difícil hacia instituciones emblemáticas como la Iglesia y el Estado, ahora lo es en mayor escala, ya que la participación que se tenía en medios audiovisuales, con características propicias para que los ciudadanos y políticos pudieran entablar un diálogo, están desapareciendo.

Esa intervención permitía la expresión plural y libre de pensamientos para entrar al juego de la democracia. Los medios están dejando de ser ese puente principal de comunicación entre la sociedad y el gobierno, que de alguna manera sustituía el foro público y que tiende a desaparecer poco a poco, incluso se temió por su



mantenimiento ante la propuesta presidencial de una reforma constitucional que al final fue desaprobada por el pueblo.

Ya no se trata de defender la objetividad en el periodismo, porque por años se ha demostrado que no existe, ya que los profesionales de la comunicación deben jerarquizar las informaciones y eso implica una elección, pero existen normas para plasmar las noticias y el hecho de ocultar información (silencio mediático del 13 de abril 2002) se constituye en una falta de respeto contra la sociedad.

El periodista debe partir de una realidad y narrar los hechos de una manera lógica y comprobable, sin deformaciones políticas que lo involucren como un actor de determinada posición. Aunque, el difícil acceso a las fuentes oficiales obliga al profesional de la comunicación a mostrar sólo una parte de la realidad, lo que desequilibra la información.

Es natural que los medios llenen los espacios políticos que existen en un país, tenemos como ejemplo al mismo Presidente de la República, que en 1989 aprovechó la crítica mediática hacia Carlos Andrés Pérez, para intentar un golpe de estado en 1992. Por lo tanto la comunicación se podría considerar como una política emergente, ante las crisis presidenciales en la que participan los periodistas, dueños de medios, la sociedad y los representantes políticos del país.

El momento crucial para los medios fue sin lugar a dudas el año 2002, momento específico en que se enfrentaron con el Presidente Hugo Chávez y le dieron paso a los sectores de oposición para combatir el autoritarismo que ellos manifestaban estaban sufriendo,

consolidándose la alianza entre empresarios, líderes políticos y periodistas.

Estas actuaciones han marcado la polarización informativa, sólo basta observar un medio estatal y uno privado, para apreciar las dos realidades que muestran de un país y de un mismo hecho noticioso. Sucede a diario con las manifestaciones estudiantiles, ya que los mismos alumnos defienden en un canal a la libertad de expresión y en el otro afirman que hay grupos minoritarios que quieren dar un golpe de estado.

Este enfrentamiento político entre los medios y el gobierno sigue trayendo nefastas consecuencias que atentan contra el juego limpio de la democracia: primero fue el silencio informativo protagonizado por los medios, luego el silencio obligado de un canal por voluntad del gobierno, como fue la no renovación de la concesión de RCTV y ahora la amenaza latente de cerrar a la televisora informativa: Globovisión.

## Bibliografía

ABREU, Iván (1997). "La opinión pública, el espacio público y los efectos de los medios de comunicación" en: VENEGAS, Asalia (1997): "Comunicación, múltiples escenarios, diversas confrontaciones" UCV. Caracas, Venezuela. Pág 231.

AGUADED, José Ignacio y Pérez María Amor. (2003). "Educar en y para los medios de comunicación: cuestión de ciudadanía". Anuario Inc. N° 15. Vol 2, Caracas.

ALBARRÁN, Gerardo (2002) "Periodismo para la democracia" Sala de Prensa N° 47, Septiembre, Año IV, Vol 2. Revista electrónica disponible en: [www.saladeprensa.org/art386.htm](http://www.saladeprensa.org/art386.htm)

ÁLVAREZ, Ángel (2000) "Buenas noticias y mala propaganda: El uso de los medios en la campaña política de 1998", Anuario ININCO, N° 12, Caracas.

\_\_\_\_\_ (1998) "¿Legitimidad o Popularidad? De la política contemporánea como espectáculo y del papel de los mass media en su performance". Anuario ININCO, N° 9, Caracas.

\_\_\_\_\_ (1995) "Crisis de los partidos y auge de los medios como agentes de legitimación y de socialización política". En Medios de comunicación y responsabilidad ciudadana. Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, pp. 85-108.

\_\_\_\_\_ (1994) "Estrategias de propaganda electoral". Universidad Central de Venezuela, Caracas.

ÁLVAREZ, Federico (1978) "La información contemporánea". Contexto editores. Caracas, Venezuela.

ANTILLANO, Pablo (2006) "La rebelión de los medios contra la censura previa". Revista Comunicación, N° 133, 59 – 64. Editorial Gumilla, Caracas, Venezuela.

\_\_\_\_\_ (2002) "Entre el arsénico y la cicuta". El Nacional.

Artículo disponible electrónicamente en:

<http://www.analitica.com/bitblib/pantillano/arsenico.asp>

ANTOLINEZ, Rafael (2007) Entrevista especial para el trabajo de grado. "El rol político de los medios de comunicación durante la Presidencia de Hugo Chávez Frías". UCV. Caracas, Venezuela.

ARIAS, Fidias (2006) "Mitos y errores en la elaboración de tesis y proyectos de investigación" 3ª Edición. Caracas, Venezuela.

BAUTISTA, Lisandro (2004). "Evolución de la prensa escrita desde el papiro hasta Internet". Comunicación Social. Octubre. Venezuela. Disponible en: <http://www.mipagina.cantv.net/lisandrobl/interest.htm>

BISBAL, Marcelino (2004) "Medios, ciudadanía y esfera pública en la Venezuela de hoy" Revista SIC. Marzo, p 54. Caracas, Venezuela.

\_\_\_\_\_ (2000) "Otros lugares para pensar la política- o consecuencias en la política de la mediación comunicativa". Anuario Ininco. N° 12, 57- 94, Caracas.

BONILLA, Luís (2006) "Historia de la revolución bolivariana". Curso electrónico disponible en: [http://www.wikilearning.com/2002\\_cambios\\_en\\_pdvsa-wkccp-8633-28.htm](http://www.wikilearning.com/2002_cambios_en_pdvsa-wkccp-8633-28.htm)

BOTÍA, Alejandro (2005) "De la batalla mediática a la guerra ideológica" Revista Comunicación, número 130, pp 30- 35. Centro Gumilla, Caracas.

BLUMENTHAL, S (1982). "The Permanent campaign". Simon and Schuster. New York..

CAÑIZÁLEZ, Andrés (2006) "Medios y política: ¿nuevos o viejos actores?". Revista Comunicación, número 134, 40 - 45. Centro Gumilla, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2005) "Venezuela: una ley punitiva". Revista Comunicación. N° 130, 17 – 29. Editorial Centro Gumilla, Caracas, Venezuela.

\_\_\_\_\_ (2004) "Medios y constitución de lo público". Revista Comunicación N° 126, 32-39. Editorial Centro Gumilla, Caracas, Venezuela

\_\_\_\_\_ (2004) "Sociedad civil, medios y política en Venezuela: una mirada a su interacción". En: MADO, D "Políticas de ciudadanía y sociedad civil en tiempos de globalización". Caracas, Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, 151- 166.

\_\_\_\_\_ (2003) "1er Coloquio Medios, infancia y juventud: Enfoques y experiencias". Anuario Ininco. N° 15. Vol 2, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2002) "Visiones y silencios mediáticos". Revista Comunicación, N° 118, 103-105. Centro Gumilla, Caracas.

CAPRILES, Oswaldo (1976) "El sistema de difusión masiva en Venezuela y la política estatal frente a los medios". Universidad Central de Venezuela, Caracas.

\_\_\_\_\_ (1992) "Las políticas nacionales de comunicación en América Latina: una experiencia fallida". Universidad Central de Venezuela. Facultad de Humanidades y Educación. Instituto de Investigaciones de la Comunicación. Caracas, Venezuela.

CAYROL, R. (1986) "La nueva comunicación política". Editorial Larousse. París, Francia.

CHIRINOS, Carlos (2006) "Chávez critica "show" estudiantil ".  
BBC.Mundo.com. Artículo electrónico publicado el 28 de diciembre de 2006, disponible en:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_6215000/6215575.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6215000/6215575.stm)

\_\_\_\_\_ (2007) "Chávez critica "show" estudiantil ".  
BBC.Mundo.com. Artículo electrónico publicado el 03 de junio de 2007, disponible en:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_6715000/6715907.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6715000/6715907.stm)

Código de ética del periodista venezolano (1994)

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (2000).

CORREA, Carlos (2006) "Censura o información". Revista Comunicación, número 134, pp 17- 21. Centro Gumilla, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2005) "El debate público amenazado". Revista Comunicación, Nº 130, Pp 4 – 15. Editorial Centro Gumilla, Caracas, Venezuela.

CORREIA, Alexis (2007) "RCTV es el canal más visto por los chavistas". Entrevista realizada a Miguel Ángel Rodríguez. El Nacional, fecha: 04/02/2007. Cuerpo C 1, Caracas.

CUENCA, Gloria. (1998) "Retos y exigencias del Periodista venezolano (¿latinoamericano?) Ante el siglo XXI" Ponencia presentada en las Jornadas de Reflexión Ética, en Portuguesa. Venezuela. Disponible electrónicamente en:

<http://www.eca.usp.br/alaic/Congreso1999/7gt/Gloria%20Cuenca.rtf>

DAYAN, Daniel (1998) "Televisión de intervención y espectáculo político: obrar mediante el rito". En: GAUTHIER, Pilles "Comunicación y política". Editorial Gedisa, Barcelona, España.



DE LA NUEZ, Sebastián (2005) “Normativitis aguda: ahora la contienda es jurídica” Revista Comunicación, número 130, pp 25- 29. Centro Gumilla, Caracas.

DELGADO F, Carlos (2006) “De la dominación mediática al control estatal”. Revista Comunicación, número 134, pp 11- 14. Centro Gumilla, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2005) “EL match Socorro – Villegas: de políticos, intelectuales y periodistas”. Revista Comunicación N<sup>o</sup>, pp 28-30. Centro Gumilla, Caracas.

DÍAZ R, Eleazar (2002) “Chávez y los medios de comunicación social” 1<sup>a</sup> edición. Alfadil Ediciones. Caracas, Venezuela.

EFE (2007) “Centro Carter llama a mantener la paz”. Artículo publicado en el Diario Últimas Noticias N<sup>o</sup> 26463. Sección: El País. Fecha 01/06/2007, Pág. 14, Caracas.

EFE/AFP (2007) “Reporteros sin Fronteras acusa a Chávez de querer eliminar “toda oposición””. Artículo publicado en el Diario 2001 N<sup>o</sup> 11964. Sección: Internacionales. Fecha 01/06/2007, Pág. 2, Caracas.

FAGES, J.B y PAGANO (1975). “Diccionario de los medios de comunicación: técnica, semiología, lingüística”. Editorial Cosmos. Valencia, España.

FERNÁNDEZ, Benjamín (2001) “El poder político y el derecho a la información”. Sala de Prensa. Año III, Vol 2. Revista electrónica disponible en: [www.saladeprensa.org/art188.htm](http://www.saladeprensa.org/art188.htm)

GAUTHIER, Pilles, GOSSELIN, André y MOUCHON, Jean (1998) “Comunicación y política”. Editorial Gedisa, Barcelona, España.

GALUÉ, Henry (2007). “La televisión que queremos” Foro realizado en la Cámara de Comercio de La Guaira, en enero 2007. Fundación de productores independientes Aproni.

GINGRAS, Anne-Marie (1998) “El impacto de las comunicaciones en las prácticas políticas”. En: GAUTHIER, Pilles “Comunicación y política”. Editorial Gedisa, Barcelona, España.

GLOBOVISIÓN.com (2007) “[CONATEL renovó por cinco años concesiones de VTV y Venevisión](http://www.globovision.com/news.php?nid=56729)”. Artículo electrónico publicado el 26 de mayo en: <http://www.globovision.com/news.php?nid=56729>

GÓMEZ, Luís Aníbal (2001) "El discurso presidencial intenta monopolizar la opinión pública" Entrevista realizada por Elizabeth Safar en: Anuario ININCO. N° 13. Vol 2. Pág 271-286. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela.

GONZÁLEZ, Nelson (2004) "La moral mediática en Venezuela (O de cómo perder lo que no se tiene)". Sala de Prensa. Número 75. Año VI, Vol 3. Revista electrónica disponible en: <http://www.saladeprensa.org/art585.htm>

\_\_\_\_\_ (2002) "Venezuela: el crudo efecto de la vanidad mediática". Sala de Prensa. Número 43. Año IV. Vol 2. Revista electrónica: <http://www.saladeprensa.org>

GRIFFIN, James (1999) "Derechos en conflicto". En Harsanyi, John "Decisiones normativas en los campos de la ética, El Estado y el derecho". Fondo Editorial Sentido, Caracas.

GUINSBERG, Enrique (1992) "Psiquis y sociedad. La manipulación del sentido en la publicidad y los medios masivos". En: Revista TELOS, número 29. Madrid, marzo-mayo.

HERNÁNDEZ, Carlos Raúl (2003) “Vértigo comunicacional: caos global”. Alfadil Ediciones. Caracas, Venezuela

HERNÁNDEZ, Gustavo (2006) “Hegemonía gubernamental y comunicación en Venezuela”. Revista Comunicación, número 134, pp 22- 30. Centro Gumilla, Caracas.

HERNÁNDEZ, Mary Pili (2006). “Nada más peligroso que un aplauso”. Aporrea. Org. Disponible en:  
<http://www.aporrea.org/actualidad/a21479.html>

HERNÁNDEZ, Tulio (2005). “La polarización política como conflicto cultural”. Revista Comunicación, Nº 129, 89 - 101. Centro Gumilla, Caracas.

HERRERA, Adolfo (2007). Entrevista especial para el trabajo de grado. “El rol político de los medios de comunicación durante la Presidencia de Hugo Chávez Frías”. UCV, Caracas, Venezuela.

\_\_\_\_\_ (1997). “Información, empresas periodísticas y gerencia editorial” en: VENEGAS, Asalia (1997): “Comunicación, múltiples escenarios, diversas confrontaciones” UCV. Caracas, Venezuela. Pág 457.

\_\_\_\_\_ (1973). "Política y medios de comunicación social" Editorial Cultura Venezolana. Caracas.

HERRERA, Bernardino (2000). "Leyes de telecomunicación en Venezuela en el siglo XX. Análisis comparativo entre las leyes de 1936, 1940 y 2000". Anuario Ininco N° 12, Caracas.

HERRERA, Earle (1997) "El periodismo de opinión no murió en el ciberespacio" en: VENEGAS, Asalia (1997): "Comunicación, múltiples escenarios, diversas confrontaciones" UCV. Caracas, Venezuela. Págs17-35.

INFANTE, Johanna (2007) "USB defiende libertad de expresión y derechos humanos". La Verdad, Diario de Vargas, Año 10, N° 2859, Fecha: 08/06/2007, Pág. 14, La Guaira.

\_\_\_\_\_ (2007) "Habitantes de Maiquetía repudian detención de estudiante". La Verdad, Diario de Vargas, Año 10, N° 2852, Fecha: 01/06/2007. Pág. 2, La Guaira.

IZARRA, Andrés (2002) "El golpe desde la cabina 12 de RCTV". En TREMAMUNNO, Mariannelys y Eleazar Díaz Rangel (2002). "Chávez y los medios de comunicación social". Caracas. Alfadil Ediciones. Colección Hogueras. Venezuela Profunda N° 20. Pág 81-94.

KAPÚSCÍNSKI, Ryszard (2003). "Los cinco sentidos del periodista". Fondo de Cultura Económica. Fundación para un Nuevo Periodismo Iberoamericano. Fundación Proa. Buenos Aires.

KIENTZ, A. (1974). "Para analizar los mass media". Fernando Torres Editor. Valencia.

KLEIN, Darío (2002). "La insurgencia mediática". Sala de Prensa N° 43. Año IV. Vol 2. Revista electrónica disponible en:  
[www.saladeprensa.org/art358.htm](http://www.saladeprensa.org/art358.htm)

LÓPEZ, Margarita (2002) "Venezuela en la encrucijada". Artículo electrónico disponible en:  
[http://americas.irc-online.org/commentary/2002/sp\\_0212venezuela.html](http://americas.irc-online.org/commentary/2002/sp_0212venezuela.html)

LUCIEN, Oscar (2002). "Periodismo: profesión de alto riesgo" en: Ciclo de Foros ININCO. "Crisis política y medios de comunicación". Universidad Central de Venezuela, Caracas.

MARTÍN, Gustavo (1984) "Ensayos de Antropología Política". Editorial Tropykos. Caracas.

MARTÍN BARBERO, Jesús (1999) "El miedo a los medios. Política, comunicación y nuevos modos de representación". Nueva Sociedad, (161): 43-56. Editorial Nueva Sociedad, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2001) “De las políticas de comunicación a la reimaginación de la política”. Nueva Sociedad, (175): 70-84. Editorial Nueva Sociedad, Caracas.

\_\_\_\_\_ (2002) “Des-figuraciones de la política y nuevas figuras de lo público”. Revista Foro, (45): 13-26. Fundación Foro Nacional por Colombia, Bogotá.

MARTÍNEZ, Gustavo (2006) “El impacto de la televisión en la comunicación política moderna”. BolPress. Bolivia. (Periódico digital)  
Disponible en:

<http://www.bolpress.com/general.php?Cod=2006080117>

MATA, María Cristina (2002) “Comunicación, ciudadanía y poder”  
Diálogos de la comunicación (64): 66-76. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, Lima.

MATTELART, Armand, PICCINI, Mabel y MATTELART, Michèle (1977)  
“Los medios de comunicación de masas: la ideología de la prensa liberal”. El Cid Editor. Caracas, Venezuela.

NJAIM, Humberto, COMBELLAS, Ricardo y ÁLVAREZ, Ángel E (1998)  
“Opinión política y democracia en Venezuela”. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Caracas.

Observatorio Global de Medios (2002). “Los medios de comunicación social y la formación ciudadana”. Capítulo Venezuela, en el Encuentro Nacional de Escuelas de Comunicación Social “Comunicación y democracia en la era de las telecomunicaciones”, Universidad Católica Andrés Bello, realizado en Caracas, del 19 al 21 de noviembre de 2002. Disponible en:

<http://www.observatoriodemedios.org.ve/docs/Formacion.doc>

\_\_\_\_\_ (2004) “La información política en los principales medios de comunicación social de Caracas: Referéndum Presidencial 2004”. Capítulo Venezuela, Caracas, agosto 2004. Documento disponible en:

[http://www.observatoriodemedios.org.ve/docs/informe\\_i.doc](http://www.observatoriodemedios.org.ve/docs/informe_i.doc)

OEA (2006) “Reunión del Consejo Permanente de la OEA 13 de diciembre 2006. Informe Verbal del Jefe de la Misión de Observación Electoral en Venezuela“. Documento disponible electrónicamente en:

<http://www.venezuela-oas.org/Informe%20Elecciones%202006.htm>

ORDUZ, Claudia M (2003) “Los medios de comunicación venezolanos: Protagonistas del golpe de estado de abril de 2002”. Bogotá, Colombia. Universidad Nacional de Colombia.



ORTÍZ, Germán (2002) “La credibilidad en la información periodística: más allá del simple ritual”. Sala de Prensa. N° 45. Año IV.

Vol 2. Revista electrónica, artículo disponible en:

<http://www.saladeprensa.org/art377.htm>

OVIEDO, Gerardo (1997) “Fuentes de información y sistemas políticos en el diarismo” en: VENEGAS, Asalia (1997): “Comunicación, múltiples escenarios, diversas confrontaciones” UCV. Caracas, Venezuela.

PASQUALI, Antonio (1967) “El aparato singular: análisis de un día de TV en Caracas”. Instituto de Investigación Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

\_\_\_\_\_ (1991) “La comunicación cercenada: El caso Venezuela”. Monte Ávila Editores. Caracas, Venezuela.

\_\_\_\_\_ (1996-1997) “La dimensión moral de comunicar” en: Anuario ININCO. Vol 1. N° 8. Pág 15. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela.

(Versión electrónica) Disponible en:

[http://www.revele.com.ve/programas/indice/ria.php?id=10745&rev=anuario\\_ininco](http://www.revele.com.ve/programas/indice/ria.php?id=10745&rev=anuario_ininco)

[http://www.revele.com.ve/pdf/anuario\\_ininco/vol1-n8/pag15.pdf](http://www.revele.com.ve/pdf/anuario_ininco/vol1-n8/pag15.pdf)

PEREIRA, José Miguel (2001) “Comunicación para construir lo público”  
Signo y pensamiento. Universidad Javeriana de Bogotá.

POLEO, Rafael. (2002) “Los medios de comunicación como factor de poder en el proceso venezolano”. Pp 38 – 46. En: DÍAZ R, Eleazar (2002) “Chávez y los medios de comunicación social” 1ª edición. Alfadil Ediciones. Caracas, Venezuela.

PROVEA. (2006) “Situación de la libertad de expresión e información”.  
Revista Comunicación, Nº 133, 48 - 57. Centro Gumilla, Caracas.

RAMÍREZ, Luís Evaristo (1983) “Entre el riesgo y la tentación”  
Ediciones Centauro. Caracas, Venezuela.

RAMONET, Ignacio (1998). “La tiranía de la comunicación”. Temas de Debate. 2da edición. Madrid, España.

\_\_\_\_\_ (1999). “El periodismo del nuevo siglo”.  
Revista La Factoría, 8, febrero de 1999. España.

\_\_\_\_\_ (2002). “Los medios sustituyeron a los partidos de oposición”. Entrevista publicada por BBC Mundo.com.

Disponible \_\_\_\_\_ en:

[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_1989000/1989658.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1989000/1989658.stm)

RAMOS, María E. (2006) “Desde la comunicación y la cultura”. Revista Comunicación, número 134, pp 31- 38. Centro Gumilla, Caracas.

RAVELL, Alberto Federico (2002). “¿Quién garantiza el derecho a la información de los ciudadanos?” en: Ciclo de Foros ININCO. “Crisis política y medios de comunicación”. Universidad Central de Venezuela, Caracas.

RESTREPO, Javier Darío (2001) “La objetividad periodística: utopía y realidad” Revista latinoamericana de comunicación Chasqui, Nº 74. Quito, Ecuador. Revista electrónica disponible en:  
<http://www.comunica.org/chasqui/restrepo74.htm>

REY, Germán (2006) “Las otras verdades de Venezuela”. ” Revista Comunicación, número 133, 42- 47. Centro Gumilla, Caracas

ROMERO, Juan Eduardo (2005) “Discurso político, comunicación política e historia en Hugo Chávez” Ámbitos Nº 13 - 14 p 357- 377  
Revista disponible en: <http://alojamientos.us.es/grehcco/ambitos13-14/20romero.pdf>

ROSPIR, Juan Ignacio (2003) “Introducción a la comunicación política” . Capítulo I, pp: 21 – 54. En: Burocal, Salomé “Comunicación política en televisión y nuevos medios” 1era edición. Editorial Ariel, Barcelona, España.

SANT ROZ, José (2002) "Las putas de los medios". 3era edición. Universidad de Los Andes, Mérida , Venezuela.

SIMME, Petruvska (2004) "Periodistas en la mira" 1ª Edición. Alfadil Ediciones. Caracas, Venezuela.

SUÁREZ, Wilmer (2007) "Estudiantes exigieron que los oigan en la AN". La Voz. Sección: Política. Artículo electrónico publicado el 02 de junio de 2007 en:

<http://www.diariolavoz.net/seccion.asp?pid=18&sid=424&notid=224378>

TELESUR (2007) "La no renovación de concesión a RCTV es "legal y constitucional", según ministro venezolano". Telesur.net, del 26/01/2007. Noticia disponible en:

<http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/nota/index.php?ckl=6172>

TORREALBA, Luisa (2003). “Los medios: nuevos actores de la representación política de la ciudadanía”. Foro Libre. N° 4. Volumen 4.

Disponible en:

<http://www2.metodista.br/unesco/PCLA/revista16/forum%2016-4.htm>

TORRES, César Emilio. (2007) “Jon Goicoechea desmiente haber sido presionado”. Noticias 24.com. Entrevista electrónica publicada el 06 de junio del 2007 en: <http://www.noticias24.com/actualidad/?p=5508>

TREMAMUNNO, Marinellys y Eleazar Díaz Rangel (2002). “Chávez y los medios de comunicación social”. Caracas. Alfadil Ediciones. Colección Hogueras. Venezuela Profunda N° 20.

URBINA S, Jesús (2002) “Periodistas y decisiones morales” Sala de prensa N° 42, año IV, Vol 2. Revista electrónica especializada en comunicación.

VENEGAS, Asalia (1996 - 1997) “El Discurso: Una lectura política”. En: Anuario ININCO. Vol 1. N° 8. Pág 15. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela. (Versión electrónica) Disponible en: <http://www.ucv.ve/ftproot/anuario-ininco/ininco8/contart4.htm>

VILLAMIL, Jenaro y Blanche Petrich (2002) “El rol de las televisoras en el golpe contra el gobierno de Chávez”. Sala de Prensa N° 42. Año IV, Vol 2. Revista electrónica disponible en:  
[www.saladeprensa.org/art345.htm](http://www.saladeprensa.org/art345.htm)



**Periodistas y trabajadores de la prensa al gobierno nacional y a todos nuestros compatriotas**

**MANIFIESTO POR LA PAZ Y LA DEMOCRACIA Y EN DEFENSA DEL LIBRE EJERCICIO DEL PERIODISMO**

En más de 55 años de lucha, frente a gobiernos dictatoriales o democráticos, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa (SNTTP) ha mantenido una línea de acción invariable e inquebrantable en la defensa de las libertades públicas, con absoluta independencia de los centros del poder gubernamental, empresarial y político. Y eso constituye el más hermoso e importante patrimonio moral y ético de esta institución.

Firmemente convencidos de que el bienestar, el desarrollo y futuro de nuestra patria están por encima de los intereses de cualquier parcela de poder y de que el rumbo de la democracia venezolana necesitaba imperiosamente cambios y rectificaciones que propiciaran el rescate de la institucionalidad y el respeto por los ciudadanos, observamos, como toda la nación, la transición política que se inició con el triunfo electoral del hoy ciudadano Presidente de la República, Hugo Chávez Frías.

Imbuidos de esa suprema aspiración siempre sostuvimos y defendimos el principio de que dichas transformaciones debían operarse en el marco del mayor respeto a los derechos ciudadanos, y de allí nuestro énfasis en exigir pleno respeto a la pluralidad, el disenso y sobre todo a las libertades sindicales y de expresión, como consta en múltiples declaraciones de esta organización.



A tres años de iniciado ese proceso, vemos con angustia cómo la crisis nacional se ha ido profundizando y, lo que es más grave, con el correr de los días sube el tono de la conflictividad, de la intolerancia y el desconcierto y no se aprecian las rectificaciones y voluntad de diálogo que les permitan a todos los sectores de la sociedad venezolana encontrar las vías para superar las grandes dificultades económicas y sociales de nuestro pueblo, con el agravante de que la paz social, hoy por hoy, está colocada en grave riesgo.

Y cuando analizamos la situación en la que como reporteros, fotógrafos, camarógrafos, asistentes y trabajadores en general de la comunicación social debemos cumplir con el deber de llevar a nuestros conciudadanos las informaciones sobre el acontecer nacional, nos encontramos con que las sistemáticas agresiones verbales de las que somos víctimas, principalmente por parte del ciudadano Presidente de la República, han conducido al extremo de estigmatizar a nuestros propios instrumentos de trabajo, al punto de que el sólo hecho de portarlos genera agresiones físicas y verbales por parte de grupos de exaltados, identificados con el régimen, que forman parte del pueblo al cual servimos y nos debemos.

Tanto más graves se tornan esas manifestaciones cuando al mismo tiempo, desde el sector oficial se afirma que la actual crisis nacional obedece a una supuesta conspiración mediática, lo cual equivale a que se nos atribuya responsabilidad por la insatisfacción y los reclamos populares. En lo que respecta a los periodistas venezolanos, lo afirmamos con el mayor sentido del deber hacia el país: ni antes ni

ahora hemos formado parte de conspiración mediática ni nos prestaríamos a ninguna maniobra semejante.

Del mismo modo, con igual vehemencia, y en coherencia con el criterio de equilibrio que hemos mantenido en nuestras posiciones institucionales, reiteramos nuestro llamado a los colegas periodistas y a los dueños y editores de medios de comunicación en general a mantener una conducta primordialmente apegada a la ética periodística, porque más que nunca necesitamos de la preservación de la paz y no cerrar las posibilidades a las vías de entendimiento y de comprensión entre todos los venezolanos.

Por todo lo anteriormente expuesto, a cuarenta y cuatro años del 23 de enero de 1958, fecha en la que la voluntad unitaria del pueblo venezolano inició el camino hacia un régimen democrático y de libertades públicas, quienes suscribimos, nos dirigimos al presidente Hugo Chávez Frías, para que desde su investidura, haga respetar los derechos consagrados en la Constitución en lo que respecta a todo el articulado que tiene que ver con la Libertad de Expresión y el Derecho a la Información. ¡Basta de ofensas y de agravios a los periodistas venezolanos! ¡Basta de intentar hacernos responsables de las equivocaciones! Exhortamos a que prevalezca el necesario clima de garantías para el libre ejercicio de nuestra profesión. Exigimos respeto a la vocación pacifista del pueblo venezolano y rechazamos las amenazas con la fuerza de las armas.

Nosotros cumplimos y seguiremos cumpliendo con el compromiso ético de informar la verdad al pueblo venezolano.

Difundido por la Federación Internacional de Periodistas (FIP)

[fip@unete.com.ve](mailto:fip@unete.com.ve)

**ENTREVISTA REALIZADA A ADOLFO HERRERA (Profesor de Opinión Pública, Sociopolítica de la Comunicación y director de la Escuela de Comunicación Social, Universidad Central de Venezuela)**

**(07/02/2007)**

**1.- ¿Cuál ha sido la relación entre medios y la política y cómo ha cambiado desde que Chávez llegó al poder?**

La información y la comunicación no se pueden desligar de la política, nunca se han podido separar. Siempre ha existido un indicador, un ingrediente, factor político que vincula a los medios con los sistemas de gobierno, tal como fue el caso de la Revolución Francesa.

Al fin y al cabo la política forma parte de la actividad humana. Toda la estructuración de la sociedad tiene que ver con la política y tiene que ver con las actividades que realicen y la interacción entre los seres humanos, entre las estructuras de poder y también sobre las aspiraciones de quienes ejercen ese poder.

No se por qué se acostumbra a criticar esa relación entre política y medios de comunicación social, si en toda la actividad humana se ha definido al hombre como un animal político. ¿Por qué se empeñan en separar esas relaciones? No es posible. Lo que sí es posible es que quienes ejercemos el periodismo lo hagamos de una manera responsable y adecuada, que no expresemos nuestros pensamientos como que es verdad ni mentira.

Karl Popper decía que toda teoría de la verdad genera una teoría de la falsedad y viceversa. La verdad en términos relativos del mundo va cambiando. A Galileo lo hicieron preso porque dijo que la tierra se movía, cuando lo metían en el calabozo decía “métanme preso pero la tierra se mueve”. De igual modo, Einstein decía que “lo único absoluto es que todo es relativo” y lo calcula por la vía de una fórmula, la famosa teoría de la relatividad. Es una discusión bizantina.

Por otra parte es una situación psicológica porque el modelo de cómo percibes la realidad está muy sesgada por tu modelo de percepción del mundo, por la experiencia.

Tiene que partir de la base de que en el mundo no hay personas iguales, por eso existe la huella humana. El físico Borres crea el principio de la incertidumbre porque las cosas no están solas. Manuel Castells dice que vivimos en la sociedad interconectada. Hay demasiada teoría científica y bien manejada.

Mientras más coartes y límites la libertad de expresión generas más su contrario. Eliseo Verón en su gran texto “Simbiosis social”, decía que toda información genera una contra información. Entonces esta discusión se volvió a crear con Chávez, el problema es que a él no le gusta que lo critiquen y quiere cerrar todos los canales de la crítica.

No es cierto que los canales sean todo poderoso, esa discusión se dio en la época de los 70. Armando Mattelart escribió un libro “Los medios de comunicación son tigres de papel”, eso generó una discusión que al final concluyó que los medios son más que eso. Lo que hay que pensar es en una lectura crítica y no censurar, porque trae una lucha de la censura, lo que en psicología se conoce como la rebeldía automática.

## **2.- ¿Usted considera que la actuación de los medios determina y modifica el comportamiento de la sociedad, en el campo de la política y democracia?**

Yo me guío por Lazarsfeld, sobre los cambios de conducta. Mi experiencia en el periodismo me dice que lo que afirmaba Lazarsfeld es cierto. La gente si puede conectarse con el mensaje que transmiten los medios, siempre y cuando exista una conducta latente similar o igual que la que está siendo develada. Y por eso es que es muy importante la responsabilidad individual. Yo cuando dirijo un medio de comunicación yo no censuro el contenido, corrijo la forma, el uso de algunas palabras. Por ejemplo si una persona se divorció y le hablas de divorcio es muy fácil que se conecte con el divorcio. Así vale con todo: violación,

terrorismo y suicidio. Si las personas han tenido experiencias de ese tipo es muy común que se conecte con esas situaciones y el periodista tiene la responsabilidad y el deber de dar informaciones concernientes a estas conductas con otras palabras para evitar este tipo de situaciones. Por ejemplo, se puede indicar que alguien se suicidó de otra manera, diciendo que determinada persona murió trágicamente.

De igual manera se puede citar a Truman Capote, del nuevo periodismo que siempre buscaba la biografía del entrevistado. En el caso de “A Sangre Fría” él se interesó en investigar porqué unos muchachos mataron a sus padres y a toda la familia. Para ello pidió permiso para verlos cuando fueron a ser ejecutados porque se identificó con ellos.

La relación política medios de comunicación no es tan fácil envolverla en una transparencia perfecta, siempre hay un ingrediente político. Decía García Vacca, que toda selección es una opinión y toda opinión tiene valores y los valores tienen un factor político.

El mundo está cambiando a cada instante, se producen una serie de vuelcos en la visión del mundo y la historia del periodismo está involucrada en los cambios sociales. Umberto Eco decía que una de las misiones del periodista es poner sobre la mesa las perversiones del poder. Fernando Savater por su parte expresaba que una de las funciones del periodista es luchar por la democracia, luchar por la libertad de expresión cuando está en peligro la democracia.

Es una discusión muy amplia y en este gobierno se ha planteado y el objetivo de los que están en él es cerrar a los canales que contradicen lo que ellos quieren. Acabar con eso es acabar con la cultura y la creatividad. A veces es un problema político, ya que todo está ligado a la política.

Yo recuerdo uno de los últimos gobiernos que no dejó proyectar el film “El último tango en París” porque tenía escenas fuertes de sexo. Con esta acción están censurando a Marlon Brandon, uno de los más grandes actores del mundo, están censurando la cultura del cine, atentado contra el arte cinematográfico. Esto al final termina siendo una represión muy dura y muy fuerte. Los censores indican que son

ellos los que peor se conducen con su conducta inhumana y pornográfica.

### **3.- ¿Cómo deberían actuar los ciudadanos ante los marcados cambios de los medios de comunicación social y su mediación en la política actual?**

Cuando hubo la confrontación entre política y medios de comunicación se debió enseñar al lector a hacer una lectura crítica de los medios. ¿Qué es lo que debo o no hacer como periodista? ¿Qué es lo que debo hacer como gobierno con la sociedad ante la actuación de los medios?. Aunque ellos son incompetentes deberían haber actuado de manera más inteligente. Cuando le prohíbes a alguien algo es cuando más quieren defender eso. Lo que generó una actuación de rebelión y produce la convicción de lo que ahora está pasando, por qué se dice eso y no lo otro. Cuando se dice que no está pasando nada es cuando más me asusto porque con esa información están ocultando algo. Los periodistas están en medio de todo eso.

Hay muchos ejemplos, en la guerra de Irak con el caso de los misiles y bombas biológica, en el Watergate cuando los periodistas tenían una intuición sobre Nixon y en sus investigaciones lograron corroborar esas sospechas pero se negaron a dar información sobre quien les aclaró todas sus dudas, después de varios años se descubre que fue el subjefe de seguridad de la Casa Blanca. Hay que resguardar la identidad de las fuentes, para que no se ataquen las fuentes y eso le molesta mucho al gobierno.

### **4.- ¿Realmente cree que los medios de comunicación son los responsables de la decepción de algunos sectores de la sociedad en los sistemas y partidos políticos?**

Yo no creo que los medios sean los culpables de eso. La gente se sintió decepcionada por su propia evidencia. La masa crítica de la sociedad no

es hecha de los medios, es como si se dijera que los medios son los culpables de que la gente se decepcione de los políticos, más bien ellos son unos espejos.

Los medios siempre tienen que tener su espíritu crítico, tiene que tener validez. La información veraz no consiste en que lo que yo te digo es cierto. Es cierto que te lo estoy diciendo pero no es verdad lo que estoy diciendo. La verdad es una discusión filosófica de mucho tiempo.

Este tipo de situaciones son complicadas y no son nuevas, todos los medios autoritarios se ha enfrentado con los periodistas. Somos los primeros enemigos de lo que pasa y de las autoridades que aplastan a la sociedad y a los derechos humanos, en los países medianamente democráticos.

A mi no me pueden hablar de la IV República, porque yo fui preso por escribir en ese periodo, por decir lo que no les gustaba. Por ejemplo, Jorge Rodríguez, padre, murió de tortura y lo denunció Adolfo Herrera. Y me sorprende que este sea el hijo. Lo entendería si es una persona que quiere vengarse de la muerte de su padre y que a pesar de ser psiquiatra no sepa controlar sus emociones.

Aquí nadie está preocupado porque el año que viene saldrán en libertad los asesinos de Jorge Rodríguez, yo sí y mi familia también, porque los tipos me pueden ir a buscar. Siempre el periodista se enfrenta a un agresor porque escribimos cosas críticas a los gobiernos.

Yo creo que la crítica es muy importante en la libertad y por eso se inventó la libertad de pensamiento, de ciencia, de conocimiento y de todo eso. La cantidad de científicos y artistas que murieron en la Unión Soviética por no escribir lo que quería el gobierno ruso es prueba de ello. Muchos tenían que irse de Rusia para otros países, ese es un problema que tenemos los periodistas encima, no somos clavelitos dulcitos y sabrosos, los empleados públicos que se encarguen de formar esas imágenes de ellos mismos.

**5.- ¿Usted considera que los líderes de los medios tienen más poder que los líderes políticos tradicionales?**



Yo creo que no. Los medios, los periodistas y quienes dirigen los medios no tienen ese poder que la gente de los gobiernos dicen. Nunca se han tenido ese poder. Hay periódicos que no tienen circulación y si fuera así todo el mundo vería todos los canales. Ellos descalifican a los medios. Yo no creo en el Socialismo del Siglo XXI, eso es pura paja, porque tú estás descalificando a las personas. Si has mantenido un pensamiento, que si lo que creo es mentira, es falso, es válido, al fin al cabo es mi pensamiento y tengo derecho de expresarlo, eso es muy complicado.

Los medios de comunicación pueden servir de voceros pero no ocupan el vacío que han dejado los partidos políticos.

Chávez se hizo popular, se hizo interesante porque era muy crítico tanto que dio un golpe de estado y lo reconoció recientemente, está escrito y el lo reconoció. Yo estuve con Arias Cárdenas en el Zulia y el Regional sacó una edición especial del 4 de febrero en la tarde siendo un periódico matutino.

Son actitudes latentes, el diario Panorama atacaba a Arias y yo lo defendía en el Regional del Zulia, y no lo hacía por ser chavista sino que consideré que lo atacaba indirectamente y Arias Cárdenas tenía el periódico abierto para que expresara sus convicciones, después de tener todos los medios en su contra en el Zulia ganó. Igual sucedió con el Presidente, con todos los medios en contra Chávez ganó.

## **6.- ¿A raíz de los cambios que se han presenciado en los medios de comunicación los ciudadanos tienen más participación ante los micrófonos y cámaras?**

La autocensura funciona bien, a veces uno se da cuenta cuando la gente no plantea algunas cosas porque son peligrosas, porque no todo se puede decir, depende de las circunstancias que se están viviendo. Puede que haya más participación pero por la ciberdemocracia.

## **7.- ¿Se puede considerar que los medios son las nuevas plazas públicas y por qué cree que ha crecido esta concepción?**

Las plazas públicas están indicadas para crear flujos de información. Se pueden crear nuevos medios. Se puede crear y transformar una nueva radio. Las comunicaciones en Internet, tu puedes decir lo que tú quieres, se implica una nueva responsabilidad y una nueva ética.

La plaza pública es como si colocaras una tarima y comienzas a hablar. En Europa existe esto y se colocan grandes tarimas en las plazas y la gente se pone a hablar y a decir todo lo que piensan. En Venezuela los centros comerciales son las nuevas plazas públicas porque son más seguras, porque en la Plaza Bolívar lo que pueden hacer es cazarte. Por otra parte tenemos Internet que te permite expresarse, por eso se dice que éste es una sociedad interconectada.

## **8.- ¿Qué opina de la libertad de expresión en Venezuela?**

Hay una limitación real, una competencia de parte del gobierno, que lleva siete canales y emisoras comunitarias. No había en Venezuela un gobierno que tuviera tanto medios como éste, al cual no le gusta la competencia. Hay enemistad, se nota con Radio Caracas Televisión, más bien debería de estar agradecido de que este canal exista.

La UNESCO mide la libertad de expresión por la cantidad de medios que circulen. Deben existir cadenas comerciales y estatales, además de las privadas como BBC, que sean críticas y diferentes a los canales tradicionales de un país. No como Globovisión o Venezolana de Televisión que han perdido toda la ética profesional a la hora de ser críticos.

Lo importante no es sólo resaltar la novedad de la noticia (news significa noticia, nuevo). Los líderes se caen por sí mismos. Lo que está sucediendo aquí no puede ser más poderoso que lo que hubo en la Unión Soviética, con la caída del partido y del gobierno comunista. Igual que en China, que con su gobierno supo abrirle las puertas al mercado

internacional y ahora es uno de los países más capitalistas siendo socialista.

### **9.- ¿Qué opina acerca del cierre de RCTV?**

La medida de RCTV es una medida política. Este canal fue bastante crítico con Caldera, nunca ha sido un canal complaciente. La historia de la radio de Venezuela se debe a Radio Caracas que fue pionera. Es como acabar con la historia de la radiodifusión en Venezuela. Todas las cosas malas tienen su lado bueno y la gente se está dando cuenta de lo que está pasando, no creían que se iba a cuestionar la libertad de expresión y esta es una prueba latente de eso.

**ENTREVISTA REALIZADA A RAFAEL ANTOLINEZ (Profesor de Problemas Económicos de Venezuela, Escuela de Comunicación Social, Universidad Central de Venezuela)**

**(24/01/2007)**

**1.- ¿Debe existir una relación entre los medios y la política?  
¿Por qué?**

R: Siempre ha existido una relación entre los medios y la política. Los medios de comunicación social tienen la función de ser, de alguna manera, la expresión de la opinión pública y tienen una percepción de la realidad muy particular. Sin embargo, en Venezuela, en los últimos tiempos la acusación que se ha oído de manera constante por parte de los personeros del régimen, es que los medios de comunicación más que ser una vinculación, son una expresión de adjudicación, una expresión de una posición partidista y tal vez ese sesgo hacia una posición partidista es lo que critican esos personeros oficiales. Ahora, es lógico que siempre los medios puedan tener una posición política, porque la objetividad social es poco probable que exista. Y los medios son expresión de grupos económicos y/o sociales, independientemente de que ellos vayan a llevar una visión del mundo y lleguen a un colectivo. Pues, naturalmente, siempre existen los sesgos y ese es el peso de la subjetividad que se ha dado.

**2.- ¿Usted cree que la actuación de los medios determinan y modifican el comportamiento de la sociedad en el campo de la política y la democracia?**

R: Eso va a depender de muchas cosas, no es una correlación directa, no es una correlación de uno. Eso está necesariamente afectado por una serie de factores. Por ejemplo, por el nivel de incidencia que tenga el medio a nivel de penetración, por el grado de competencia que ese o esos medios tengan. En segundo lugar, por la intensidad del argumento

que se maneje. En tercer lugar por la coyuntura particular que se tenga y quinto lugar por la capacidad de reflexión que tenga el público. Si por ejemplo, el medio tiene una capacidad de llegada exclusiva, no hay ningún otro factor que compita con él, es muy probable que su palabra tenga un carácter casi de absoluto juicio. Si no existe una capacidad por parte del público para discernir sobre las bondades, sobre el sesgo, sobre la ponderación excesiva hacia una posición por parte del medio. Si lo que tenemos es un público inculto, es factible que el público se deje guiar. Estas son situaciones extremas, naturalmente. Entonces no hay un mecanismo que permita establecer como absoluto que la cosa de los medios va a determinar o modificar el comportamiento de un colectivo, pero obviamente incide sobre él y con los otros elementos que he señalado pudiera efectivizarse lo que estaba yo señalando.

### **3.- ¿Cómo deberían actuar los ciudadanos ante los marcados cambios en los medios de comunicación social y su intervención en la política actual?**

R: No entiendo exactamente la pregunta. Porque ¿cómo actúa un ciudadano frente a un medio? Los medios usualmente son unívocos, tienen un mecanismo de llegada y muy poca capacidad de percepción frente a los que son los cambios de los consumidores o el gusto o el disgusto que el consumidor pueda tener. Y ese es tal vez uno de los factores que ha sido manejado como argumento por el Ejecutivo Nacional para señalar el sesgo excesivo de los medios de comunicación. Veamos, el medio de comunicación responde, como señalaba en la primera pregunta o en la primera respuesta, disculpa. Digamos a la percepción de la realidad que tenga el público propietario. Si ese grupo propietario está muy sesgado es muy factible que sesgue sensiblemente al medio y si, existe un público que lo adhiera pues obviamente ese sesgo se va a profundizar. Naturalmente cuando los medios perciben que están siendo oídos de manera adecuada puede caerse - de manera peligrosa, que es lo que creo que ha ocurrido, en buena medida en

algunos sectores, en radio y en televisión - en una posición narcisista y consideran que el entorno donde se mueven es representante de la realidad de la totalidad del país. Es muy difícil por ejemplo, en términos de radio o de televisión percibir mucho más allá de las mediciones de audiencia, que como todos sabemos tiene su carga particular de subjetividad, percibir a través de las mediciones de audiencia si existe agrado o desagrado significativo por parte del público. Eso es mucho más factible de conseguirlo en la prensa escrita, sea en diario o en revistas, porque existe una medición directa que es la disposición del público a adquirir esos medios. Digamos, eso es un poco lo que explica porqué ha bajado de manera sustantiva la circulación de El Nacional, la circulación de El Universal y por qué ha aumentado la circulación del Últimas Noticias. Entonces, estimo yo, que es ése tal vez, el único mecanismo que los ciudadanos venezolanos han ido adquiriendo para demostrar su grado de simpatía o antipatía frente a los medios y frente a la manera en que los medios perciben esa realidad.

#### **4.- ¿Cree que los medios de comunicación son responsables de la decepción por parte de algunos sectores de la sociedad en los sistemas políticos?**

R: Más que en los sistemas políticos, en los partidos políticos. Si me permite la corrección. Yo veo que los medios de comunicación han sido, básicamente, expositores de una realidad. Que esa realidad haya sido señalada por un sesgo muy marcado hacia un lado o hacia otro, eso ha ocurrido a lo largo de todos los tiempos. En Venezuela, durante la Guerra de Independencia hubo una guerra de prensa también, obviamente hubo una intensidad mucho menor que la que se tiene ahora. Durante el Gobierno del General Juan Vicente Gómez, las persecuciones a periodistas como Job Pin, Leoncio Martínez León, son parte de la historia de la prensa venezolana. Y lo mismo aconteció en el Gobierno de Pérez Jiménez, pero también aconteció en los gobiernos de Betancourt, de Leoni y en el último gobierno de Carlos Andrés Pérez, de

Lusinchi también, la famosa expresión aquella dirigida a un periodista de Radio Caracas, Luís Guillermo García. Las presiones que se hicieron de ese mismo gobierno contra la periodista Hilda Oorá, contra algunas emisoras y la manera cómo el gobierno de Carlos Andrés Pérez después del intento de golpe de Estado, del 4 de febrero, tuvo que aplicar una política de control de las notas que se daban, censurando a los medios escritos, a los medios radiales y televisivos y posteriormente, los procesos de presión que directa o indirectamente hayan sido por parte del gobierno actual de Venezuela sobre los medios radiales y televisivos, pues, obviamente hablan, de por lo menos la percepción de los agentes políticos sobre el papel de los medios.

Siempre los factores políticos por razón propia o por irresponsabilidad. Han endilgado a los medios un carácter especialmente significativo al momento de determinar, el componente esencial de la opinión pública. Yo creo que los medios tienen importancia, pero no es exclusiva en ellos esa responsabilidad. El primer responsable absolutamente sobre la percepción de los partidos políticos son ellos mismos, es el desempeño de sus agentes. Esa característica de solidaridad automática frente a acusaciones, esa percepción que los partidos políticos no están cumpliendo con sus compromisos asumidos en términos de promesas electorales cuando llegan al gobierno. Esa absoluta convicción que los políticos sólo se acercan al pueblo cuando hay épocas de elecciones. Eso responde a una percepción que está imbuida en la concepción del inconsciente del venezolano, en el inconsciente del pueblo porque responde a un comportamiento que es muy típico de los partidos políticos. Insisto, ellos son en todo caso, las organizaciones partidistas, los responsables directos de esa eventual decepción que sienten los factores de la población venezolana. Ahora, en los últimos tiempos, tengo la impresión que esta situación ha ido cambiando y que la decepción sólo pudiera aplicarse, en todo caso, como término de algunos sectores partidistas y que otros sectores partidistas, por el contrario, están recibiendo una acogida absolutamente favorable muy lejos de llegar al término de decepción.

**5.- Se ha hablado mucho sobre el papel de los medios en la democracia y algunos, como Darío Restrepo, lo han definido “mediocracia”. ¿Para usted que significa es término? ¿Cree que puede convivir con la democracia?**

R: La mediocracia, infiero. No conozco ese término. Infiero que es algo así como el gobierno de los medios. Y si tú la planteas como una opción frente a la democracia que debiera ser el gobierno de los pueblos, obviamente como término no creo que sea muy feliz a menos que quiera definir que la mediocracia, no sé, responde a la plutocracia, que es el gobierno de los ricos. Responde a una forma de general de gobierno como dice Aristóteles. Que se parezca mucho a la oligarquía, no sé. Yo no creo que en Venezuela, pueda existir la mediocracia. No creo que en otros países pueda existir, una capacidad tan significativa para presionar. Es famosa la película de Orson Wells Ciudadano Kane, donde trataba de demostrar cómo el Señor Hertz a partir de su imperio comunicacional torcía el rumbo de la población norteamericana, pero obviamente no era solamente el ciudadano Hertz el dueño de la opinión pública, era también la suma de intereses que estaban detrás de ese señor. Eran los grupos económicos poderosos que regentaban el gobierno en aquél momento y que estaban interesados, estaban urgidos de la expansión geográfica y económica de los Estados Unidos y sólo veían como medios para ellos una guerra con España. Esto mismo aconteció cuando, en menos de un año, se cambió la opinión pública norteamericana, mayoritariamente favorable a la paz y la transformó en una opinión pública prebélica en la Primera Guerra Mundial. Todas estas situaciones, simplemente hablan de que, como llamas tú, la mediocracia pareciera tener sentido.

Pero la mediocracia, sólo es una expresión de intereses más poderosos. Los medios de comunicación, no pueden sino direccionar a la opinión pública cuando tienen muchísimo apoyo. Cuando tienen unas condiciones especiales. Pero con una población que sea crecientemente



reflexiva, que tenga una capacidad de análisis, esta situación cambia de manera sensible, porque la gente aprende a desconfiar no solamente de los medios, ya no solamente de las imágenes, sino que aprendió a valorar la realidad de otra manera, de una manera mucho más compleja.

**6.- ¿Considera que los líderes de los medios tienen más poder que los líderes políticos tradicionales? ¿Por qué?**

No sé a qué te refieres con líderes políticos tradicionales. Porque el concepto de tradición para mí está necesariamente asociado a un concepto cronológico y no sé cuál pudiera ser el lapso del parte aguas para definir lo que es tradicional o lo que no es tradicional. Por tradicional podríamos definir a los líderes políticos de la IV República, si es así, son muy los que pueden mostrarse como exitosos frente a unos líderes de medios, porque los líderes de medios son oídos. El señor Alberto Ravell, el Señor Miguel Enrique Otero, el señor Andrés Mata, por mencionar a tres representantes, editores, directores o propietarios de los medios, tienen peso político pero fundamentalmente entre alguna audiencia. Sin embargo, lo mismo podríamos decir de unos dirigentes empresariales como Rafael Alfonso, como otros líderes como el Presidente actual de Fedecámaras o algunos líderes sociales como el actual Presidente de la CTV. Yo no sé quién tenga realmente mayor incidencia o mayor peso. Pero yo creo, en todo caso, no creo que el peso sea tan sustantivo como determinar y definir posiciones y actuaciones de la población.

**7.- ¿Se puede decir que los medios de comunicación sustituyen o llenan el espacio que por muchos años ocuparon los partidos políticos?**

R: Esta era un poco la reflexión que hacía yo en la primera pregunta. Porque no era exactamente la política sino algunos partidos políticos.

Esa es la acusación más común que se ha hecho en los últimos tiempos por parte del Gobierno. Que algunos medios, porque no son todos los medios, que algunos medios jugaron a cumplir un rol, asumir un papel de voceros políticos ante la aparente evacuación, el poco histrionismo, poca capacidad de llegada de los voceros de los principales partidos de la oposición. Yo de verdad no creo que los medios tengan exactamente ese papel.

Sin embargo, en Venezuela, pareciera que algo de eso ha podido existir porque uno ve la evolución de algunos medios. Por ejemplo, a unos que han tratado de jugar una posición más intermedia como es el caso de Últimas Noticias y el Mundo, por decir medios escritos. O en términos televisivos el canal 10, Televen o La Tele, o en el caso de algunos medios radiales, como Rumbera, uno ve que, pues su situación ha mejorado y han ido cada día separándose más de lo que es el argumento político partidista. Ahora bien., esto imagino que lo hacen básicamente porque entienden que en Venezuela, el Estado es el propietario de la mayoría de las divisas, a través de PDVSA y el Banco Central, que el Estado es propietario de una capacidad de publicidad extraordinariamente grande y que los intereses de ellos como empresa, necesariamente se afectan cuando se enfrentan al Estado, cuando adoptan una posición, no al Estado, perdón al Gobierno, cuando adoptan una posición que es contraria a la del Gobierno de turno, situaciones similares se han vivido en otros momentos.

En algún momento, los gobiernos de Acción Democrática o los gobiernos de COPEI, tuvieron simpatías y antipatías hacia medios y los medios simpáticos recibieron el grueso de la publicidad y los medios antipáticos no recibían nada. Todavía es famosa la acusación hacia el editor Rafael Poleo, el director de El Nuevo País, de haber sido el consentido del señor Jaime Lusinchi y haber recibido por esta vía beneficios especiales que le permitieron transformarse en el principal importador de pulpa de papel, y en el vendedor, de bovinas de papel, perdón, y el vendedor de esa bovina, el distribuidor de esa bovina para el mercado impreso venezolano, pareciera que algo de eso pueda ser

cierto cuando uno ha visto las posiciones que adoptó el señor Rafael Poleo a través de sus medios, tanto el Diario El Nuevo País, como su revista Zeta frente el gobierno de Carlos Andrés Pérez cuando hubo un abierto enfrentamiento contra el señor Jaime Lusinchi, y el señor Carlos Andrés Pérez por el control de la organización política en la cual ambos militaban. Y bueno, uno sabe que estos hechos forman parte de esa vida diaria de los países.

### **8.- ¿Cuáles son las participaciones claves de los medios de comunicación dentro de la política venezolana?**

R: Participaciones claves de los medios. Bueno hay muchas, ¿no? Ya he mencionado algunos sitios particulares a lo largo de las respuestas que te he dado. Y últimamente la acusación que ha servido de base para la decisión que ha tomado el Ejecutivo Nacional en términos de revocar la concesión o el derecho del uso de los espectros, revocar el derecho a RCTV para seguir utilizando el espectro del aire en Venezuela, la frecuencia. Esa acusación se fundamenta en la posición claramente opuesta al gobierno del Presidente Chávez y a los llamados que hizo el día 11 de abril para el desarrollo de las acciones que culminaron con el derrocamiento del Presidente Chávez y posteriormente en la posición que adoptase Radio Caracas el día 13 de abril, cuando fue el retorno del Presidente Chávez para Miraflores al Gobierno, y subsecuentemente en el mes de diciembre del 2002 cuando comenzó el paro. Es la posición que hubo en Radio Caracas, Globovisión y la mayoría de los medios privados en función a colocarse en cadena o a no transmitir ninguna expresión publicitaria, declarar casi una mora en la comunicación y tratar de direccionar a la opinión pública hacia una posición, es una de las apreciaciones claves de esos medios de comunicación, tanto esto de la perspectiva de la televisión y de la radio, como de la prensa

### **9.- A raíz de los cambios suscitados en los medios, ¿considera que el ciudadano común tiene más participación política y**

**libertad de expresión ante las cámaras y micrófonos de los medios? Es decir, ¿tienen más acceso a los medios?**

R: Yo tengo la impresión de que el venezolano es un ser mediático. El venezolano se despierta en la mañana y lo primero que hace al levantarse es prender la radio o la televisión. Y es muy probable que cuando él se acuesta lo último que haga sea precisamente, apagar la radio o la televisión. El venezolano vive a lo largo de todo el día, vinculado a los medios: la radio, la televisión o prensa. Esto se puede perfectamente percibir cuando uno va en cualquier medio de transporte colectivo usualmente hay una emisora prendida y uno ve como el venezolano reproduce, con sus manos o con su cuerpo, gestos que indican que está acompañando la música, en términos de sonido o en términos de baile. El venezolano, además, es el único ciudadano en el mundo que es capaz de estudiar, matemáticas, filosofía o cualquier otra rama del conocimiento humano que requiera absoluta compenetración con él, oyendo música, oyendo radio o televisión. Porque digamos que nos hemos levantado con eso.

Premunido de estas observaciones que te he hecho, consigo que el venezolano viene como preparado siempre para estar en un set de televisión o para declarar frente a la radio. Cuando uno oye las entrevistas que le hacen al público en la calle, uno tiene casi la seguridad de que esa persona ha sido entrenada previamente para emitir una opinión, por la convicción que muestra, por la seguridad que tiene, cuando mira la cámara, por la forma cómo se desplaza o cómo habla ante un micrófono de radio. Y uno sabe que no es así, en realidad eso es común en cualquier persona.

El venezolano es muy explicativo. Al venezolano le gusta ser protagonista y obviamente esa condición explica, de alguna manera, porque no creo que haya existido un cambio importante en el venezolano en el momento de declarar. Creo que a los venezolanos les gusta y a los medios les gusta eso también y por eso apelan tanto a ello.

**¿Pero no considera que los medios se estén autocensurando y**

**eso hace menos posible la participación de los ciudadanos en los mismos?** Yo no creo que los medios estén autocensurándose, no creo. Y lo mido básicamente por un mecanismo, yo no noto que haya cambios importantes en las páginas web que son enemigas del régimen. Creo que el mismo nivel de intensidad se da sobre la misma persona, pero esto indica de alguna manera que hay una situación similar.

Yo no creo que los medios se hayan comedido, creo por el contrario que hay unos que han ido profundizando su nivel de agresividad, su nivel de su intensidad, naturalmente algunas empresas de la comunicación, porque los medios deben ser vistos también como empresas, como industria de la comunicación, algunas empresas de la comunicación premunidos en su condición de empresas privadas que tienen como objetivo superior generar beneficios, generar lucro cuando revisan en su parrilla la distribución de su programación y si consideran que alguno de esos factores pueden estar incidiendo negativamente en el flujo de caja de la empresa no necesariamente cambia esta situación, ni incide para que esto se modifique.

**10.- ¿Considera que a los medios se les ha ido de las manos el rol de conciencia que deben cumplir en la sociedad?**

R: No, yo no creo que sea un problema. Primero, no creo que sea un problema de todos. En todo caso pudiera, y obviamente estoy dando una opinión que es sesgada, yo tengo una posición política y necesariamente es mi percepción como la de todo el mundo, es parcial y es subjetiva. Yo no creo que a los medios se les haya ido de las manos el rol de conciencia. A mi me gusta observar mucho Televen, porque creo que Televen es el canal que trata de ser el más centrado de todos. Aquello de ser ecléctico: un tiro al gobierno y un tiro a la revolución. Yo no creo que los medios hayan perdido ese rol de conciencia y si lo han perdido o si han asumido esa posición es simplemente por una razón absolutamente intencional.

No han perdido su rol de conciencia si no que han decidido asumir un papel sesgado y al asumir un papel sesgado han ido abandonado esa posición. Los medios de comunicación siguen teniendo una importancia vital. Y el problema nuestro es que nosotros nos polarizamos tanto como sociedad, que bueno a lo mejor visualizamos esa polarización mejor en el problema con los medios. Pero lo mismo acontece en los trabajos, en la familia, en las relaciones de amigos, en las relaciones de pareja, en las relaciones humanas en general y es fácil percibir, todavía, como por ejemplo cuando se acerca algún hecho electoral o algún evento que tenga un cariz particular desde el punto de vista político partidista, como cualquier conversación en cualquier terreno, sea un bautizo, un matrimonio, un velorio, un encuentro de amigos, una cena de conocidos: ineluctablemente pasa, toca aunque sea en una tangencial el problema político electoral.

Entonces no es solamente un problema de los medios, no es que los medios han perdido su rol de conciencia social, es que simplemente que nosotros lo visualizamos así y tenemos una sociedad muy polarizada.

En la medida que baja la polarización, en la medida que llegamos a entrar en una especie de letargo político electoral, pues baja también la presión sobre los medios. Naturalmente el Ejecutivo Nacional, no pierde esta posición. No comparte exactamente esta posición y ese rol por una razón muy lógica. Está montado sobre la ola de los resultados de las últimas elecciones, ese 65% del electorado que le apoyó y el 35% que le adversó. Que daríamos una augura importante que supone una capacidad de imposición bien significativa y el Gobierno no la va a abandonar, no la va a perder. En todo caso, yo considero y tal vez, esa debiera ser la conformación de la pregunta, si eso es positivo o negativo, yo creo que eso necesariamente es un problema de negociación. Yo creo que se ha llegado a unos puntos donde no debió nunca llegarse y los medios. Han debido tener siempre una espita de escape. Porque al final se afecta, no solamente, a la sociedad, no solamente al gobierno, no solamente a los medios, sino que al final hay una pérdida colectiva social, que es lo que nosotros deberíamos evitar.