

LA VIVIENDA DE ALTA DENSIDAD E INTERÉS SOCIAL EN VENEZUELA. SU PRECONCEPCIÓN Y LA REALIDAD VIVIDA COMO APORTE METODOLÓGICO. CASO DE ESTUDIO 23 DE ENERO CCS

Facundo Baudoin Terán facundobaudointeran@gmail.com

Beatriz Hernández S. bhernandezsantana@gmail.com

Carmen Dyna Guitián P. dynagp@gmail.com

RESUMEN

Este trabajo tiene como interés interpretar las transformaciones de la obra de los superbloques de la parroquia caraqueña “23 de Enero” a partir de una exploración hermenéutica para obtener una perspectiva desde el año 1955 hasta el 2013. Para ello, se tomarán como casos de estudio los edificios Superbloques 2 y 52-53.

Con esta investigación, se busca urdir las premisas del proyecto y como los modos de vidas de sus habitantes han transmutado las edificaciones y sus espacios de conexión. Metodológicamente se fundamenta así, en un análisis cualitativo y cuantitativo del caso de estudio valiéndose de la diversidad de tipos de fuentes, principalmente compuestos por entrevistas a informantes claves y el levantamiento planimétrico de su situación original y actual.

Finalmente, se exponen los resultados parciales obtenidos durante el trabajo de campo a objeto de presentar una discusión que devela las relaciones directas del desarrollo tecnológico y su arquitectura frente a la dinámica entre de los habitantes de la vivienda social, en la visión del paradigma de la arquitectura moderna.

Palabras claves: 23 de Enero, Superbloque, producción del espacio habitable, vivienda social, desarrollo tecnológico, arquitectura moderna, hermenéutica, sujeto y vivienda, tecnología y modernidad.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo nace con la inquietud de indagar el concepto del condensador social como solución que plantea el paradigma de la arquitectura moderna, para la solución de la vivienda de interés social.

Habiendo tenido la experiencia de poder visitar la ciudad de Shanghái en el año 2010 y ver en ella los inmensos planteamientos de edificios de vivienda de alta densidad, surge la pregunta: ¿Cuáles son las consecuencias sociales que genera en el tiempo las formas de vida en el condensador social?

Una revisión de nuestra experiencia es el ejemplo paradigmático del Superbloque y su implementación en la Parroquia 23 de Enero. Este caso nos lleva a preguntarnos. ¿Cuál es la brecha existente entre la visión de lo inicialmente construido y lo actualmente habitado? ¿Qué

motivó estos cambios? ¿Qué impacto tuvo el diseño y la planificación en las formas de habitar estos emblemáticos edificios?

Este estudio, se realizó a partir de una metodología mixta que toma muestras planimétricas de la obra construida que se contrasta con las transformaciones actuales, conjuntamente con entrevistas a informantes claves como herramienta hermenéutica para la interpretación cualitativa que deriva en un análisis que abrirá vertientes para una posterior discusión. El trabajo de campo se da a partir de la selección de dos casos de estudio (Superbloques) dentro de la parroquia que se contrastan entre sí por la diversidad de sus transformaciones y las diferencias en el mantenimiento de la infra estructura.

Así tenemos que el Superbloque 2, es un edificio de 150 apartamentos de 2 a 4 habitaciones adjudicados dentro de la primera etapa, implantado en un espacio abierto y que es calificado por informantes claves como uno de los mejor mantenidos de la parroquia. El otro caso es el Superbloque 52-53, edificio con variaciones respecto al modelo de la primera etapa, que además es de 300 apartamentos de 2 y 3 habitaciones y que fue ocupado de manera informal, durante la revuelta política de Caracas el 23 de enero de 1958, ubicado en una zona congestionada por la propia escala del edificio en el terreno y rodeada de viviendas informales. Este edificio es percibido a su vez por sus habitantes, como uno de los peores mantenidos de la parroquia. En la ilustración 1, podemos observar la ubicación de las edificaciones.

En cuanto al trabajo de campo se realizó por un lado, con el levantamiento de las distintas transformaciones ocurridas en los edificios de estudio desde su construcción hasta la fecha revisando los planos y contrastando con los espacios actuales. Por otro lado con la realización de las entrevistas semi estructuradas a informantes claves se obtuvo, información precisa de los cambios producidos en el tiempo.

Luego de haberse recogido toda la información disponible en el trabajo de campo, se inicia un proceso de categorización que permite relacionar toda la fuente primaria con los conceptos tratados en el marco teórico que antecede a dicha búsqueda. En esta fase de la investigación se produce una triangulación para la construcción de los ordenadores de los elementos relevantes que intervienen en la habitabilidad de la vivienda de interés social de alta densidad en Venezuela.



Ilustración 1.- Izquierda. Imagen propia Parroquia 23 de Enero, base foto Google Earth del año 2011. Derecha. Corte transversales de la situación de casos de estudio. Arriba SB2 Abajo SB52-53. Elaboración propia.

1. DESCRIPCIÓN DE LOS CASOS:

1.1. Superbloques 2 y 52-53. Brecha entre construcción original y situación actual.

Los Superbloques son edificaciones de 15 pisos destinados a vivienda de alta densidad, que van desde la cantidad de 150 a 450 apartamentos. Se estructuran a partir de columnas de servicios para cada par de apartamentos. De estas columnas se desprenden un módulo de escaleras, un bajante y entre los departamentos los ductos de ventilación y de servicios de redes (sanitarias y eléctricas). Luego según su escala se dispone un módulo de ascensores, por cada 150 departamentos y un pasillo de circulación longitudinal tangencial a todos los apartamentos, cada 4 pisos (4to, 8vo y 12vo piso). En la ilustración 2, se puede apreciar las fachadas y plantas de apartamentos de ambos casos de estudio.

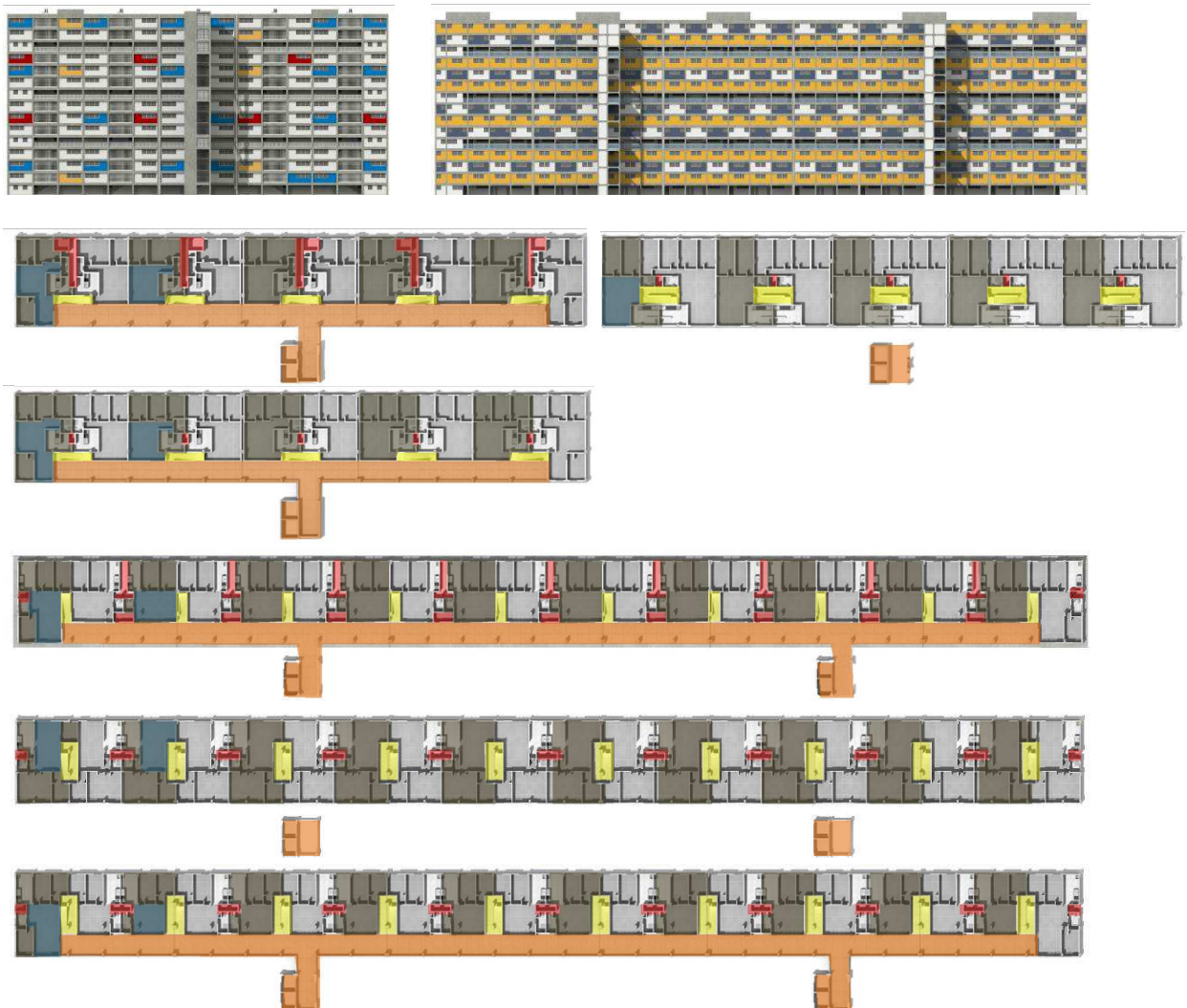


Ilustración 2.- Plantas tipo Superbloques 2 y 52-53. Superior edificio 2, PB pisos 2,3,5,6,7,9,10,11,13,14y15 y pisos con pasillo tipo 4,8y12. Inferior edificio 52-53 en orden descendente PB pisos 2,3,5,6,7,9,10,11,13,14y15 y pisos con pasillo tipo 4,8y12. Señalados en colores grises claro y oscuro los departamentos; rojo los ductos de servicios, amarillo queda para los módulos de escaleras, naranja para los pasillos cada cuatro pisos y módulos de ascensores y finalmente azul como muestra de la ubicación se la sala comedor en departamentos tipos. Elaboración propia.

1.2. El Superbloque 2, perteneciente a la primera etapa de construcción de la parroquia, se organiza en cinco pares de apartamentos por piso (total 150). Hacia la parte frontal destacan la sala-comedor de los apartamentos, los módulos de circulación vertical y pasillos, y servicios. Mientras, en la parte trasera queda destinada exclusivamente al uso de habitaciones. Los apartamentos varían la cantidad de habitaciones según su disposición: PB(2x2h+8x3h) P2,3,5,6,7,9,10,11,13,14,15(5x4h+5x2h) P4,8,12(2x4h+8x3h). En este edificio el módulo de escaleras es paralelo e inmediato a los pasillos de cada 4 niveles.

1.3. El Superbloque 52-53, perteneciente a la tercera etapa de construcción de la parroquia, se organiza en diez pares de apartamentos por piso (total 300). Hacia la parte frontal en los pisos con pasillo (PB, 4, 8 y 12) destacan la sala - comedor de los apartamentos, los módulos de circulación vertical y servicios, mientras que en la parte trasera queda destinada al uso de habitaciones y cocinas. De manera que en los pisos en los que no hay pasillo (2,3,5,6,7,9,10,11,13,14,15) sala - comedor y cocina quedan en la parte trasera mientras que las habitaciones quedan localizadas en la fachada frontal. Al igual que en todos los edificios de Superbloque, en este los apartamentos varían la cantidad de habitaciones según su disposición: PB(2x3h+18x2h) P2,3,5,6,7,9,10,11,13,14,15(2x3h+18x2h) P4,8,12(2x3h+18x2h).

Pasando a una descripción y clasificación de los cambios y transformaciones ocurridas dentro de la infraestructura del Superbloque, tenemos las modificaciones hechas directamente desde los apartamentos (que modifiquen o no el aspecto del edificio) y las modificaciones hechas en función del propio edificio.

Desde los apartamentos se pueden ver claramente dos situaciones; por un lado los cambios hechos desde el interior de la vivienda por sus habitantes y por otro los ocurridos en el exterior por la organización de su gestión o vecinos (vecinos, consejo comunal, o colectivos).

Partiendo de las situaciones comunes a ambos edificios, se encuentran las modificaciones de divisiones internas, que fundamentalmente se corresponden con la integración del espacio de la cocina a la sala comedor, las modificaciones de redes como el cambio de la red de electricidad y la incorporación del gas directo y algunas modificaciones de vanos como la usual clausura de los bloques calados de la cocinas.

Sin embargo lo interesante aquí no son las similitudes en los cambios sino más bien las diferencias y sus motivaciones. El principal de ellos se manifiesta en las modificaciones de vanos de fachada. En el Superbloque 2 los cambios se dan en mayor proporción y uniformidad. Su principal motivación ocurre en la aparición de balcones que se producen desde los espacios de salas- comedor y que no solo se abren a la vista larga sino que a su vez funcionan como patios internos en la colocación de enseres (corotos) o mascotas. Este cambio sobre el total de los realizados en fachada del edificio 2 se corresponde con el 13,6% y más del 50% de total de los espacios de sala comedor, por otro lado el mismo cambio en el edificio 52-53 se corresponde sobre el total de las modificaciones en un 1.9% y ninguno de ellos se produce de manera similar dentro del edificio ni en los espacios sociales de sala o comedor. Dos son las variantes que producen la diferencia: la primera es que la ubicación de

la sala comedor en unos niveles da a los pasillos y luego en torno al contexto, no tiene posibilidad de vista larga. El edificio se encuentra embudido en la topografía, en este caso, con vista a viviendas de tipo informal en un contexto de confrontación y desconocimiento entre los dos grupos de habitantes que trae como consecuencia la anomia y la intolerancia traducida en el encierro individual en el que la ventana se cubre de cortinas, rejas, y malla metálica, como en busca de la inmunidad ante los agentes exteriores.

En relación con la ampliación de los apartamentos, también se producen diferencias. Las ampliaciones en los edificios del Superbloque solo ocurren en las áreas superiores a los pasillos de acceso a los ascensores en pisos 5,9 y13. Para el caso del edificio 2 la ubicación de estos espacios colinda con el sector de la cocina de estos apartamentos, mientras que en el caso del edificio 52-53 esta ubicación es consistente con una de las habitaciones. Es por esta diferencia que en el caso del edificio 2 son ocupadas como explicación a la totalidad de estos espacios, mientras que en el edificio 52-53, solo se ocupan un 37,6% de los mismos.

Pasando ahora a las modificaciones hechas a los apartamentos desde el exterior, encontramos principalmente cambios a nivel de los pasillos y escaleras en la postura de rejas, en la modificación las dimensiones de ventanas y en el cambio de los acabados de las paredes que definen y limitan cada apartamento. Estos cambios demuestran la constante interpretación del apartamento como una célula independiente del edificio, como un contenedor ubicado en el sistema aporricado de concreto. Sin embargo entre ambos edificios existe una diferencia fundamental, mientras que en el edificio 2 los cambios se dan solo a nivel de acabados que definen y delimitan implícitamente el ámbito del apartamento; en el edificio 52-53 esta definiciones del espacio están en gran medida fundamentadas con la presencia de rejas, dejando los acabados solo para espacios restringidos como el interior de las escaleras. Ver detalles descritos en ilustración 3.



Ilustración 3.- Superiores SB52-53, vista de sala comedor, pista de un pasillo que invirtió el ingreso para poder acceder desde las áreas de sala comedor a la vista sobre la ciudad y vista del pasillo enrejado por un grupo de apartamentos del extremo del edificio. Inferiores SB2 igualmente vista de la sala comedor con modificación para balcón, vista de postura de acabados y modificaciones de ventanas, según cada apartamento en escaleras y pasillos. Elaboración propia.

En el caso de las transformaciones a nivel del edificio al igual que las de los apartamentos se dividen en dos ámbitos los concernientes a elementos principalmente funcionales y los que se corresponden transformaciones enfocadas en el orden de lo sagrado o estético.

De los primeros se pueden establecer los relativos a las redes de servicio, como electricidad, internet o agua. Redes que en su mayoría han tenido que ser sustituidas por su obsolescencia o inexistencia dentro de los cuales se podría ubicar también el ascensor. La diferencia en los edificios radica que el Superbloque 2 cambió y colocó todas las redes y un solo ascensor, mientras que el 52-53 solo colocó la red de gas y sustituyó todos los ascensores.

Por otro lado están los cambios motivados por nuevas formas de habitar y que de alguna manera redefinen la propuesta inicial del proyecto. Ver ilustración 4. De ellos se tiene:

- La presencia de comercio en la esquina inferior izquierda del edificio en el edificio 2 o de comercios en los pasillos del edificio 52-53.
- La delimitación del espacio de ingreso al edificio 2 que en el caso del edificio 52-53 es prácticamente nulo pues el espacio se comparte con el estacionamiento y las casas informales ubicadas en las cotas descendentes al terreno del edificio.
- La presencia de rejas a lo interno de la edificación, bloqueando los módulos de escaleras y ascensores, determina nuevamente la parcelación y fragmentación del edificio, limitando con ella la posibilidad de organización y visión sistémica de conjunto de la edificación. Esta situación que ocurre particularmente en el Superbloque 52-53 es en muchos de los casos reflejo de la imposibilidad organizativa, o de la anomia en el conjunto.
- La colocación de brocales y un canal superficial de recolección de aguas para el lavado usando manguera de las escaleras. Si bien las escaleras son distintas en cada edificio, esta situación se reproduce en ambos casos, producto del desaseo de sus habitantes (escupen u orinan).

En relación a detalles estéticos de los edificios, se observa en las entradas principales de la edificación pinturas de imágenes religiosas y murales de personajes que representan roles políticos. Aparecen así las imágenes de Cristo, Bolívar, El Ché y la Virgen María, imágenes entendidas como parte de las creencias y/o religión popular. Estas imágenes son el reflejo de la cohesión y eficacia social que al ser considerados símbolos más que conformarse con carácter teológico o con una moral precisa, se conforman con la identidad de un lugar (Maffesoli, 2009).

Finalmente en torno a lo estético nuevamente surge la imagen del fragmento, que tanto en uno como en otro caso de estudio abordan de manera parcial distintos espacios del edificio, no solo demarcando la presencia de distintas acciones en el tiempo sino también de los distintos actores o cambios de percepción estética en relación a los mismos. Un ejemplo ilustrador son los distintos acabados o diseños en los módulos de escaleras ingresos a ascensores, tipos de rejas, entre otros.



Ilustración 4.- Superiores vista externa de los Superbloques de izquierda a derecha bloque 2 y bloque 52-53. En la cuatro imágenes inferiores de izquierda a derecha, primeras tres pertenecientes al edificio 2 y última muestra del enrejado de la escalera del bloque 52-53, dividida cada cuatro pisos. Elaboración propia.

2. ANÁLISIS DE ENTREVISTAS A INFORMANTES CLAVES

Se realizó entrevistas semi-estructuradas a distintos informantes claves dentro de los cuales fueron fundamentales los habitantes de los propios casos de estudio, contrastándolo con entrevistas a un grupo técnico y profesional en labores gubernamentales.

En esta fase resultó esencial entender ¿Qué aspectos de la vida cotidiana, de la gestión, ocupación y abandono de los espacios propiciaron los cambios? ¿Cuál fue el impacto de la visión técnica y el hecho tecnológico en la cadena de modificaciones que sufrió el proyecto? ¿Qué parte de estas preconcepciones siguen determinando aspectos de la forma de vida de hoy? ¿Qué relaciones se establecieron entre el espacio y sus formas de habitarlo? Y ¿Qué consecuencias tiene la convivencia, entre los distintos actores de estos espacios? Identificar de qué manera se produce la cohesión social alrededor de una acción conjunta (Sampson R., 2008, págs. 235-248), o las transformaciones producto de una crítica manifiesta al proyecto entendido como “mito del progreso” (Maffesoli, 2009, págs. 09-53) y protagonizada por lo que Maffesoli ha definido como las “tribus urbanas” (ídem). Se busca entender esta suerte de espiral de proceso de construcción del espacio habitado que transforma cotidianamente el espacio físico y la imagen que se tiene del mismo tratando de conjugarlos con la visión de lugar de sus propios habitantes.

2.1. Los informantes claves

La clasificación de los informantes claves se dio en tres grupos: técnicos, habitantes y gubernamentales. Siendo el grupo de los habitantes el de mayor relevancia.

Técnicos: Corresponde a expertos que hayan realizado algún tipo de investigación en lo concerniente al caso de estudio y tema.

Beatriz Meza (código: **TDA**): Doctora en Arquitectura, Universidad Central de Venezuela (2008), tesis doctoral: “Taller de arquitectura Banco Obrero”, Magíster Scientiarum en Historia de la Arquitectura-(1995), FAU, UCV. Arquitecto. FAU-UCV (1980). Profesora Titular, Sector de Historia y Crítica de la Arquitectura, FAU, UCV, Coordinadora de Postgrado del Sector de Historia y Crítica de la Arquitectura desde 2008.

Jaime Méndez (código: **TA**): Arquitecto Magister en diseño urbano, con experiencia en trabajo voluntario en el 23 de Enero y con tesis de pregrado sobre el mismo sitio (Refracciones: estudio de situaciones intersticiales en el 23 de Enero. Caracas año 2000).

Habitantes: En el caso de los habitantes existen ocho sub clasificaciones, referidas a cada uno de los casos de estudio, así como a la labor del informante y su relación con el edificio o áreas exteriores. Estas clasificaciones se dividen en:

Edificio

Superbloque 2

Habitante común (código: **HE2**)

Habitante gestor administrador (código: **HE2G**)

Superbloque 52-53

Habitante común (código: **HE52-53**)

Habitante gestor administrador (código: **HE52-53G**)

Habitante común casa aledaña al superbloque (código: **HEc52-53C**)

Áreas exteriores

Superbloque 2

Habitante movimiento u organización social (código: **HEX2MS**)

Superbloque 52-53

Habitante movimiento u organización social (código: **HEX52-53MS**)

Gubernamentales: Gobiernos locales encargados del mantenimiento de algunos de los servicios y mantenimiento constante o correctivo de áreas comunes o edificaciones. En este caso se entrevistó a un ex jefe civil de la parroquia. Jefe civil Mao (código: **JC**)

2.2. Modelos de entrevistas

Las entrevistas son semi estructuradas y varían según el tipo de informante entrevistado.

En el caso de los técnicos las preguntas están fundamentalmente dirigidas a la visión del caso de estudio a partir de la perspectiva de sus trabajos. De manera distinta ocurre con los informantes pertenecientes al caso de estudio, en este caso los temas abordados en las mismas corresponde de manera general a las formas de gestión y de ocupación de los espacios de la parroquia y más específicamente de los casos de estudio. Como preguntas tipo y base para el desarrollo de la entrevista se pueden encontrar:

¿Cuáles son los principales problemas de la comunidad o del edificio?

¿Cuáles han sido los cambios más importantes en su estructura? ¿Cómo se dieron?

¿Cuáles son las relaciones entre las distintas comunidades? (preguntas que se adaptan según sea el caso)

Finalmente en relación a los informantes gubernamentales, el objeto es ver cuál es la visión institucional y del estado acerca de su relación con la parroquia, sus problemas, su gestión y su contextualización con el resto de la ciudad.

Los espacios de realización de las entrevistas son diversos y propuestos por el entrevistado (en el caso de los habitantes, siempre han sido en la propia parroquia 23 de Enero).

3. ORDENADORES

Los ordenadores surgen como raíz de los temas reiteradamente abordados en las entrevistas. Como su nombre lo indica buscan ordenar estos temas en racimos que articulen de manera estructurada las categorías en triangulación con el marco teórico de la investigación. Desde los temas y de manera inductiva, se construyen las premisas generales a partir de la identificación de particularidades en las entrevistas. Estos temas además están vinculados a dos formas de ámbitos, uno espacial y otro temporal. Los ámbitos definen los momentos de los casos de estudio (antes y ahora) y los casos de estudio propiamente dichos (Superbloque 2, 52-53 u otros espacios) (ver Ilustración 5).

Los ordenadores se dividen en:

1.-Territorio.- Establecen los temas referidos a la definición y ocupación del territorio. Con temas: 1.1-Definición de territorio 1.2.- Ocupación de territorio

2.- Administración de la violencia.- Trata de reconocer los distintos actores institucionales o no que administran la violencia en la parroquia 23 de Enero. Con Temas: 2.1.-Violencia colectivos 2.2.-Violencia organismos de seguridad y gobierno 2.3.-Violencia delincuencia organizada 2.4.-Violencia hampa común 2.5.-Violencia otros.

3.- Tipos de lugar.- Trata de definir en voz de los entrevistados las cualidades de los lugares en el imaginario de del común denominador, seguros, inseguros, comunes, anónimos o incómodos. Con temas: 3.1.-Lugares seguros 3.2.-Lugares inseguros 3.3.-Lugares comunes 3.4.-Lugares anónimos 3.5.-Lugares incómodos

4.- Infraestructura.- En este ordenador se tocan temas referidos a la infraestructura, de las edificaciones de Superbloque, modificaciones, mantenimiento, etc. Con temas: 4.1.-Pasillos 4.2.-Escaleras 4.3.-Redes 4.4.-Bajantes / Recolección de desechos 4.5.-Ascensores 4.6.-Fachadas 4.7.-Exteriores 4.8.-Techo 4.9.-Otros

5.- Gestión de los espacios.- Busca establecer las distintas tipologías y actores que gestionan espacios dentro de la parroquia y los casos de estudio. Con temas: 5.1.-Consejo Comunal 5.2.-Comunidad 5.3.-Condominio 5.4.-Colectivo 5.5.-Hampa común 5.6.-Ausencia de gestión 5.7.-Agentes gubernamentales 5.8.-Cogestión 5.9.-Otras

6.- Relación Superbloque con las áreas exteriores.- Toca los temas referidos a los casos de estudio y su relación con zonas aledañas de su entorno. Con temas: 6.1.-Relaciones con equipamientos exteriores 6.2.-Relaciones con áreas abiertas 6.3.-Relaciones con ocupaciones informales

7.-Vida dentro y fuera de la parroquia.- Este ordenador toca temas no solo de la percepción de la vida del habitante dentro y fuera de en la parroquia sino a su vez de la percepción que se tiene externamente de la parroquia. Con temas: 7.1.-Dentro de la Parroquia 7.2.-Fuera de la Parroquia 7.3.-Accesibilidad

8.- Recursos para la gestión.- Toca temas referidos al origen los recursos para la gestión de los espacios en las distintas organizaciones o formas de gestión. Con temas: 8.1.-Propios 8.2.- Externos

3.1. Índice de ordenadores

Luego del establecimiento de los ordenadores se procede a identificar la incidencia de cada uno de ellos en la generalidad de los temas abordados por los informantes claves. Es así que la presencia insistente de distintos temas vinculados a un ordenador puede construir imaginarios que luego se manifiesten en construcciones del lugar, violencia, gestión, etc. (ver Ilustración 5). Es así que por ejemplo la presencia de un ordenador puede desplazar a los otros en su relevancia dentro del imaginario de las entrevistas.

Luego, a partir de las dimensiones o magnitudes de los ordenadores y de las relaciones de influencia establecidas entre ellos se conforma el nuevo paisaje o programa que nos ayuda a prefigurar las nuevas formas de este espacio habitable.

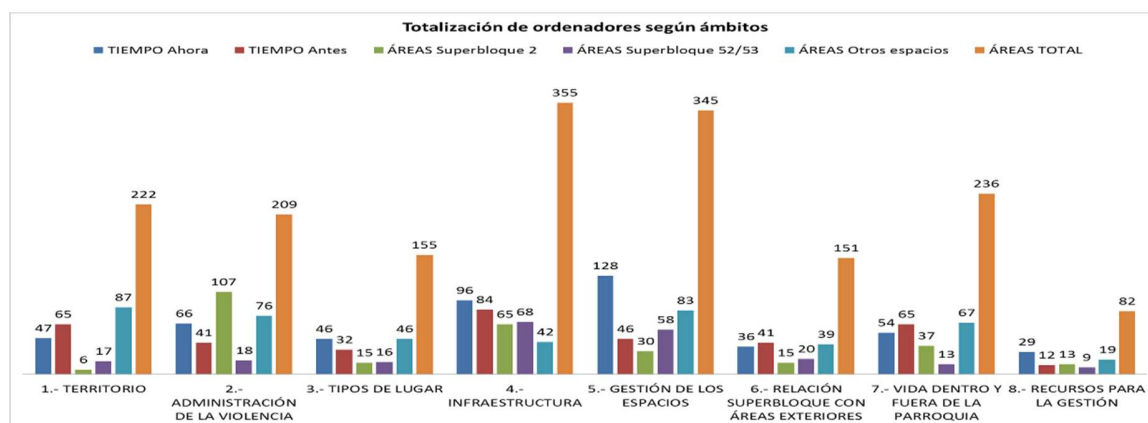


Ilustración 5.- Tabla de incidencia de ordenadores en el ámbito de tiempo áreas y totales. Los números manifiestan la cantidad de veces que reitera un ordenador según las veces referido a través de un tema del mismo. Elaboración propia.

3.2. Categorías

Las categorías por un lado responden a la lógica encontrada en las entrevistas a través de sus ordenadores, así como al análisis de la infraestructura del caso de estudio y por otro lado reconocen el punto de vista situado en el marco histórico y teórico de la investigación. En el caso de esta investigación las categorías recogen las transformaciones sobre el proyecto de Superbloque a partir de la exploración de los distintos modelos de gestión y ocupación de sus espacios en las sinergias que pudieran formular la convivencia forzada o no en los mismos. Tres son las categorías que recogen las transversalidades que aborda la triangulación de esta investigación.

3.2.2. La densidad cohabitacional, entendida como los espacios de solape o de presión ejercidos por los distintos sujetos que habitan un espacio finito. Así se establecen distintos rangos de densidad del espacio que pueden llegar a vulnerar la proximidad (Maffesoli, 2009) de individuos o grupos, trayendo como consecuencia modificaciones en el comportamiento de los mismos. Una suerte de densidad habitacional que transita por las necesidades individuales o de los modelos de gestión de los espacios, en transversalidad con el uso del poder en la definición y ocupación del territorio y administración de la violencia.

Sin un orden correlativo, aparece otra de las categorías con el nombre de **vulnerabilidad** entendida como la imagen de seguridad y resguardo que es capaz de tener o adquirir el sujeto o sujetos sociales de su entorno o lugar hábitat, una suerte de inmunidad frente agentes externos (Sloterdijk, 2006). Estrechamente relacionado con la anterior categoría, lo primero que define esta categoría es una tipificación del *lugar* dentro de un *territorio* específico, en función de su relación con sus cohabitantes y las lógicas de *gestión y administración de la violencia* que dominen este espacio. Para ello se hace fundamental entender por ejemplo *la relación del Superbloque con áreas exteriores* o de *la vida dentro y fuera de la parroquia*, abordando incluso los niveles de dependencia y sostenibilidad en el origen y destino de los *recursos para la gestión* de estos espacios.

Es así que en simultáneo aparece el tercero de los conceptos o categorías. La **cohesión social**, como la capacidad colectiva de organización para alcanzar un fin conjunto, de cualquier índole (Sampson, 2008). Es aquí donde a partir de los ordenadores se comprende que elementos se convierten en la amalgama o solvente de las distintas formas de estructura social que se dan en los casos de estudio, tal y como lo trata de ejemplificar el esquema de la ilustración 6.

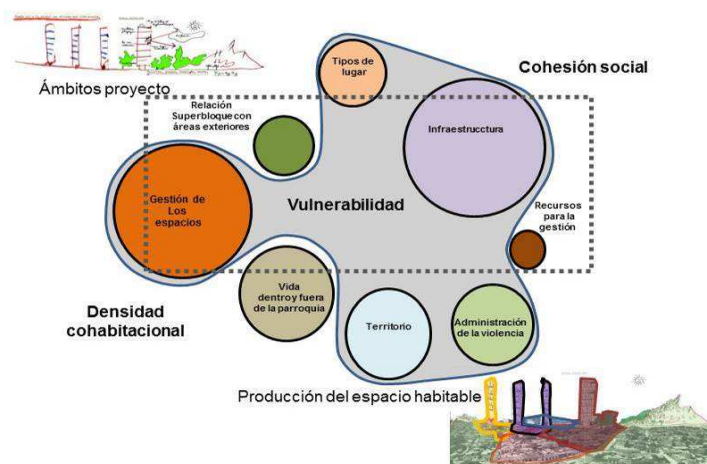


Ilustración 6.- Imagen síntesis de las diferencias entre el espacio propuesto por el proyecto los distintas formas de habitar. Elaboración propia.

CONCLUSIONES

Aun hoy, con los serios cuestionamientos que se realizan sobre la arquitectura moderna nos seguimos enfrentado con las constantes propuestas de edificios de alta densidad y altura propuesta como una alternativa, disociada a los estudios que niegan la sostenibilidad económica y social de este tipo de solución en el tiempo. La aparente irreversibilidad de la vivienda hecha mercancía, nos lleva a abordar sus aspectos primigenios y esenciales en el contexto de nuestra realidad concreta.

En tal sentido se entiende que aun hoy la vivienda sigue siendo un lugar de resguardo del individuo, un lugar que se construye en el habitar cotidiano y que hoy más que nunca se fundamenta en la búsqueda de lo sagrado frente a agentes externos. Es a partir de esta

condición, que el individuo y sus circunstancias de cohabitabilidad, dialogan y se cohesionan con otros individuos en la negociación política del espacio habitado. Esta llamada circunstancia, en gran medida está determinada por la infraestructura y el hecho tecnológico que produce desde el diseño hasta la construcción y que hoy la dinámica y los modos de vida sociales, lo confrontan.

Es así como surge la discusión, sobre las nuevas maneras de abordar el proyecto arquitectónico donde se hace cada vez más necesario poner a dialogar a los distintos actores desde su concepto primigenio hasta la obra en el tiempo, en la cual la tecnología se preste para el servicio de las diversas soluciones de viviendas y no que se conviva en una suerte de entronización por y para la tecnología.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo se desarrolla en el marco de la IX Maestría en Desarrollo Tecnológico de la Construcción que dicta el IDEC, por lo cual agradecemos a todos los profesores que dictan cátedra en el mismo y sus esfuerzos son una constancia por ver el desarrollo de los proyectos que ahí se llevan a cabo materializados en trabajos que aporten soluciones a nuestra sociedad. A Alejandra, por su apoyo y tolerancia, a mis tutores por su impulso y enseñanza. Gracias

REFERENCIAS

- Armandoz, A. (2007). Modernización urbanística en América Latina. Luminarias extranjeras y cambios disciplinares 1900-1960. *Iberoamericana VII*, 59-78.
- Banco-Obrero. (1947). *Reglamento general para los adjudicatarios de vivienda del Banco Obrero*. Caracas: Banco Obrero.
- Benéolo, L. (1994). *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Guatavo Gili.
- Cilento, A. I. (1999). *Cambio de paradigma del hábitat*. Universidad Central De Venezuela. Caracas: Consejo de desarrollo científico y humanístico Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción (IDEC) Universidad Central de Venezuela.
- FRAMPTON, K. (2001). *Le Corbusier*. España: Akal.
- Frechilla, J. M. (2004). *Dialogos reconstruidos para una historia de la Caracas Moderna*. Caracas: Consejo de desarrollo científico y humanístico UCV.
- Gínzburg, M. (2007). *Moisei Gínzburg escritos 1923-1930*. Madrid: El croquis.
- Gutián, D., & Hernández, B. (2010). Arquitectura moderna y políticas de vivienda en Venezuela. Del interés social al bajo costo. *Revista Tecnología y Construcción N° 21-I. IDEC-FAU-UCV.* , Pp.29-43.
- Hernández, B. (2008). *La producción cultural del espacio habitable. La vivienda de interés social en Venezuela, un estudio exploratorio para una perspectiva integral.* . Caracas: Tesis doctoral en arquitectura. UCV. Caracas Venezuela. Cap.2.
- INAVI. (1989). *60 Años de experiencias en desarrollos urbanísticos de bajo costo en Venezuela.* . Caracas: INAVI.

- Le-Corbusier. (1953). *El Modulor*. Buenos Aires: Poseidon.
- López, M. (1986). La arquitectura del "2 de diciembre". *Boletín del centro de investigaciones históricas y estéticas Diciembre 1986 #27*, Pp. 148-172.
- Maffesoli, M. (2009). *El tiempo de las tribus- El ocaso del individualismo en las sociedades posmodernas*. Mejiro: Siglo XXI editores.
- Martí, C. (2005). *Las formas de la residencia en la ciudad Moderna*. Barcelona: edicions UPC.
- Sloterdijk, P. (2006). *Esperas III (espumas)*. Madrid: Ediciones Siruela, S.A.
- Sloterdijk, P. (2007). *El mundo interior del Capital*. Barcelona : Ciruela.
- Vallmitjana, M., Negron, M., Caraballo, C., Martí , J., Jaua, F., De La Sala, S., y otros. (1989). *El plan Rotival. La Caracas que no fue 1939/1989 Plan urbano para Caracas*. Caracas: Ediciones instituto de urbanismo. FAU. UCV.
- Villanueva, R. (1966). *Caracas en tres tiempos*. Caracas: Comisión asuntos culturales del cuatricentenario de Caracas.