



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGIA CLINICA DINAMICA

**ESTUDIO DE VARIABLES ESTRUCTURALES DEL SISTEMA COMPREHENSIVO DE
EXNER PARA LA POBLACIÓN ADULTA DE LA CIUDAD DE BARQUISIMETO**

TUTORA:

Profesora Francis Krivoy

AUTORES:

Christina Kurz

María Gabriela Rivas

Caracas, Febrero de 2015.



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGIA CLINICA DINAMICA

**ESTUDIO DE VARIABLES ESTRUCTURALES DEL SISTEMA COMPREHENSIVO DE
EXNER PARA LA POBLACIÓN ADULTA DE LA CIUDAD DE BARQUISIMETO**
(Trabajo de Investigación presentado ante la Escuela de Psicología, como requisito parcial
para optar a la licenciatura en Psicología)

TUTORA:

Profesora Francis Krivoy

AUTORES:

Christina Kurz

María Gabriela Rivas

Caracas, Febrero de 2015.

AGRADECIMIENTOS GENERALES

Antes que nada, consideramos pertinente nombrar y agradecer a aquellas personas que nos acompañaron y colaboraron con nosotras en la realización del estudio. Este Trabajo de Grado implicó esfuerzo y dedicación, y gracias a la ayuda de estas personas, se realizó con éxito y complacencia:

A **Francis Krivoy** por confiar en nosotras y permitirnos participar en el proyecto, así como por su apoyo y gran esmero en cada una de las etapas de la realización del presente Trabajo de Grado. Para nosotras es un honor que haya sido nuestra tutora y como profesional y ser humano, siempre será un gran ejemplo.

A **Jacobo Riquelme** por su colaboración en la etapa de resultados y disposición para ayudarnos en lo que fuera posible.

A **María Elena Domínguez** por su acogida y dedicación en la atención en la fase de aplicación en la Ciudad de Barquisimeto, por facilitarnos un ambiente cómodo para trabajar, así como todos sus aportes culturales que enriquecieron el contenido del trabajo.

A **Kelly Bonilla** y **Erika Guedez**, por brindarnos su ayuda cuando más lo necesitamos y abrirnos las puertas de su lugar de trabajo, lo cual nos impulsó a iniciar el desarrollo de la aplicación de los test.

A **Abel Saraiba** y **Tirma Miethe**, por ser fundamentales en la organización y logística durante todo el proceso de elaboración de este trabajo.

A **la Universidad Central de Venezuela, y a nuestros profesores** por recibirnos, por soportarnos, por ser cálidos y tan pacientes. En tus pasillos vivimos momentos muy especiales y en tus salones aprendimos que nunca se ha estudiado lo suficiente y que el ser psicólogo va mucho más allá de los libros.

AGRADECIMIENTOS

Luego de casi año y medio desde que comenzó este viaje llamado Tesis de Grado y tan cerca de la meta que todo ucevista desea alcanzar es necesario expresar mi agradecimiento a aquellas personas que fueron fundamentales en el recorrido de este camino:

A la **Universidad Central de Venezuela**, por permitirme crecer y abrirme las puertas a una nueva etapa de mi vida. A mis **profesores** por darme las herramientas que me van a servir de instrumento para ejercer la carrera que me hace feliz. Y finalmente, al **Programa Samuel Robinson**, porque gracias a éste ingresé a la mejor universidad del país.

A mi **Familia**, especialmente a mi **Mamá**, por todo lo que soy y por ser mi principal apoyo. A mi hermana **Jessica**, por estar ahí en las madrugadas apoyándome y ser siempre quien me impulsaba a continuar. A **Meli** y **Dacil** por estar ahí siempre para escuchar y reírse de todas las locuras que pasan por mi cabeza, las quiero mucho.

A mis amigos y amigas, en especial a **Cris** y **Sara**, porque aunque no nos veamos diariamente, siempre están para mí así como yo para ustedes. A **Kari**, **Melany** y **Manana**, por siempre estar al pendiente de mí y ser esas lindas personas con las que puedo pasar horas riéndome, las quiero mucho.

A mi compañera de tesis **Maga**, por ser la compañera perfecta de tesis y lograr que el viaje de la aplicación fuese unas vacaciones en las que nunca faltaron las risas y la diversión. Te agradezco por apretar las tuercas cuando yo las aflojaba y hacer que este último tramo de la carrera fuese agradable, te quiero mucho.

A **Abel**, por estar ahí y entenderme cuando nadie más lo hacía, por comprender mi angustia de tesis, por ser un buen apoyo y por hacerme feliz todos los días, te amo.

Christina Kurz Miethe

DEDICATORIA

La realización de esta tesis conllevó meses de dedicación y arduo trabajo, en los que se lograron resultados satisfactorios tanto a nivel personal como profesional, por lo tanto quisiera dedicar este Trabajo Especial de Grado a:

 Mi familia por ser mi apoyo en todo momento.

 Las personas que colaboraron amablemente en la recolección de los datos.

 Los profesionales que podrán utilizar estas normas.

 Finalmente, a la población barquisimetana que a partir de ahora podrá beneficiarse del presente trabajo para obtener una medición mas exacta del Test de Rorschach al ser comparado con personas pertenecientes a su misma ciudad.

Christina Kurz Miethe

AGRADECIMIENTOS

Este es uno de los pasos más importantes de un largo camino, un trayecto lleno de aprendizajes y una gran mezcla de emociones. Estudiar en la Universidad Central de Venezuela pasó de ser una oportunidad producto de un gran esfuerzo, a la decisión más importante y satisfactoria que he tomado. Todo lo agradecida que estoy, va más allá de la realización de este trabajo, para mí es una dicha y un honor contar con gente tan especial e incondicional en mi vida, que no solo me han acompañado durante la carrera si no ha sido mi guía durante todos estos años. Es por eso que este logro, es de ustedes:

A mis padres, Eliana y Gustavo por ser mis maestros de vida. Por inculcarme la importancia de ser la mejor versión de sí mismo. Por estar dispuestos a ayudarme en lo que fuese sin pedir muchas explicaciones. Por todo el amor, el respeto y la confianza. Soy lo que soy muy en parte, gracias a ustedes.

A mi Hermana, por ser la mejor hermana que alguien puede tener. Por ser mi motor de vida y mi mayor ejemplo. Eternamente agradecida.

A mis tíos María Luz y Ricardo, por todas las oportunidades de crecimiento que me han brindado, por recibirme en su casa con tanto amor y por todas esas conversaciones y aprendizajes de vida que han compartido conmigo. **A mi Titi**, por la confianza y su generosidad. Los quiero mucho.

A mis abuelos Ricardo, Martha, Lorenzo y Bebella, a Tita Delia y Tita Yola, por cuidarme desde el cielo y desde la tierra. Por enseñarme que la Fé, todo lo puede.

A Chris, por ser una compañera de tesis muy especial, por creer en nuestro trabajo y dar lo mejor de sí para lograr esta gran meta.

A mis amigos y a mis hermanas de vida, por ser mi familia y mi principal escuela.

Al Colegio San Ignacio de Loyola, por ser mi casa durante 13 años, por enseñarme en todo amar y servir, y por poner en mi camino a seres humanos completamente excepcionales.

A Dios, por esta vida que apenas está comenzando.

DEDICATORIA

Este trabajo de grado lleva consigo una gran historia, y empieza desde el día que decidí estudiar psicología. Es por ello, que este gran logro se lo quiero dedicar a la persona que sembró en mí la semilla del interés por el comportamiento humano y por esta gran profesión.

Esta tesis te la dedico especialmente a ti abuela Bebella, como símbolo de agradecimiento y admiración, no solo como profesional de la psicología si no también como mujer. Hoy en día recuerdo como te veía trabajando y siendo muy pequeña te pedía citas para que me dieras un cupo en tu agenda y me explicaras lo que hacías, aunque siempre terminabas contándome alguna anécdota personal, solo el hecho de escucharte hablar, con esa pasión y vocación por tu trabajo, despertó en mí un gran interés por la vida y por esta profesión.

Te quiero dar las gracias por todo el amor incondicional y la dulzura que te caracterizan, por mostrar tanta curiosidad por la vida y disposición a aprender cosas nuevas, por estar siempre interesada en tu familia y amigos así estén lejos, por tus infinitas ganas de vivir que ya te hicieron inmortal en nuestra mente y en nuestros corazones, por tu inmensa generosidad, por tu gran respeto a las particularidades de cada quien, por creer que los seres humanos si pueden ser felices y que eso es un motivo de alegría y celebración. Gracias por dejarnos vivir cerca de ti, por todas las veces que entraba a la casa y me preguntabas qué materias estaba viendo, qué era lo que más me gustaba y más adelante cómo iba la tesis.

Te quiero dar las gracias por haber tomado las decisiones que tomaste siendo muy joven y convertirte poco a poco en una mujer excepcional. Gracias por sembrar en mi madre, en mi abuelo y en el primo Andrés, la misma semilla, para mí es un honor poder llamarlos colegas, y tener como referencia a grandes profesionales.

Quiero que sepas que eres mi modelo a seguir junto con la abuela Martha, sólo espero que Dios me de suficientes años de vida para ser la increíble madre, abuela, esposa y psicólogo que eres y poder dejarle a mis nietos aunque sea la mitad de todo lo que me has dado.

Te quiero mucho abuela.

Estudio de Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la Población Adulta de la Ciudad de Barquisimeto

Christina Kurz & María Gabriela Rivas
ckurz3103@gmail.com m.rivas1201@gmail.com

Universidad Central de Venezuela

Escuela de Psicología

Resumen

Debido a la necesidad de normas locales, la presente investigación se propuso obtener las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población de Barquisimeto, Estado Lara. Para este fin se realizó un estudio de campo con diseño transversal-descriptivo. Se obtuvieron las puntuaciones en una muestra de 72 adultos no pacientes de la ciudad, de ambos sexos, en edades comprendidas entre los 20 y 55 años, con pertenencia isomórfica a los estratos socio-económicos. En los resultados obtenidos se encuentran diferencias en relación a la muestra de Caracas.

PALABRAS CLAVE: *Test de Rorschach, Sistema Comprehensivo de Exner, datos normativos, variables estructurales, Barquisimeto.*

Study of Structural Variables According to Exner's Comprehensive System in adults of Barquisimeto city

Christina Kurz & María Gabriela Rivas
ckurz3103@gmail.com m.rivas1201@gmail.com

Universidad Central de Venezuela

Escuela de Psicología

Abstract

Due to the need of creating local standards, the following study aims to obtain the characteristic scores of the Exner Comprehensive System' structural variables for the inhabitants of Barquisimeto, Lara State. A field study with descriptive cross-sectional design was performed. Scores were obtained from a sample of 72 non-patients adults from that city, of both sexes, aged 20 to 55, with isomorphic distribution to socio-economic strata. The results are different from those found in the sample of Caracas among the structural variables.

KEY WORDS: *Rorschach Test, Exner Comprehensive System, normative data, structural variables, Barquisimeto.*

ÍNDICE DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS GENERALES.....	iii
AGRADECIMIENTOS.....	iv
DEDICATORIAS.....	v
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
INDICE DE CONTENIDO.....	x
INDICE DE TABLAS.....	xiv
INDICE DE ANEXOS.....	xvi
I. INTRODUCCION.....	xvii
II. MARCO TEORICO.....	19
2.1 Método del Test de Rorschach.....	19
2.2. Sistema Comprehensivo de Exner.....	21
2.2.1. <i>Variables Estructurales del Rorschach.....</i>	<i>22</i>
2.2.1.1. <i>Control y Tolerancia al Estrés.....</i>	<i>22</i>
2.2.1.2. <i>Afectividad.....</i>	<i>23</i>
2.2.1.3. <i>Triada Cognitiva.....</i>	<i>25</i>
2.2.1.4. <i>Autopercepción.....</i>	<i>28</i>
2.2.1.5. <i>Relaciones Interpersonales.....</i>	<i>29</i>
2.2.2. <i>Constelaciones.....</i>	<i>30</i>
2.2.3. <i>Estatus Científico del Test.....</i>	<i>31</i>
2.2.4. <i>Confiabilidad.....</i>	<i>31</i>
2.2.5. <i>Validez.....</i>	<i>33</i>
2.3. Datos Normativos.....	33
2.4. Estudios Normativos.....	34
2.4.1. <i>Diferencias Socio-Culturales.....</i>	<i>35</i>
2.5. Estudios Transculturales.....	36
2.5.1. <i>Datos Normativos en Venezuela.....</i>	<i>39</i>
2.6. Características socioeconómicas y culturales de la población de Barquisimeto.....	41
III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	44
IV. OBJETIVOS.....	45

4.1. Objetivo General.....	45
4.2. Objetivos Específicos.	45
V. METODO.....	46
5.1. Análisis de Variables.....	46
5.1.1. Control y Tolerancia al Estrés.....	46
5.1.2. Afectividad.....	46
5.1.3. Triada Cognitiva.....	46
5.1.3.1. Ideación.....	47
5.1.3.2. Procesamiento de la Información.....	47
5.1.3.3. Mediación.....	47
5.1.4. Autopercepción.....	48
5.1.5. Relaciones Interpersonales.	48
5.1.6. Constelaciones.....	48
5.1.6.1. Índice de Suicidio.....	48
5.1.6.2. Índice de Depresión.....	49
5.1.6.3. Índice de Trastorno de Pensamiento.	49
5.1.6.4. Índice de Hipervigilancia.....	49
5.1.6.5. Índice de Estilo Obsesivo.....	50
5.1.6.6. Índice de Déficit de Recursos.....	50
5.2. Variables extrañas.....	50
5.2.1. Controladas.....	50
5.2.2. No Controladas.....	51
5.3. Tipo de Investigación.....	51
5.4. Diseño de Investigación.....	51
5.5. Participantes.....	52
5.5.1. Población.....	52
5.5.2. Muestra.....	52
5.6. Recursos.....	52
5.6.1. Humanos.....	52
5.6.2. Materiales.....	53
5.7. Procedimiento.....	53
5.7.1. Fase de Preparación.....	53
5.7.1.1. Paso 1: Exploración del Área de Estudio.....	53

5.7.1.2. Paso 2: Delimitación de la población y la muestra.....	53
5.7.1.3. Paso 3: Delimitación del tamaño y selección de la muestra.....	54
5.7.2. Fase de Aplicación y Trabajo de Campo.....	54
5.7.3. Fase de Corrección y Evaluación.....	55
5.7.3.1. Paso 1: Corrección del protocolo e implementación del programa RIAP 5.....	55
5.7.3.2. PASO 2: Elaboración de tablas y comparación de resultados.....	55
5.7.4. Procesamiento de los Datos.....	55
5.7.5. Fase de Interpretación.....	56
VI. RESULTADOS.....	56
6.1. Población General.....	57
6.2. Sumario Estructural.....	60
6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés.....	60
6.2.2. Sección de los Afectos.....	61
6.2.3. Sección Interpersonal.....	61
6.2.4. Triada Cognitiva.....	62
6.2.5. Sección de Autopercepción.....	63
6.3. Constelaciones.....	64
6.4. Comparación Intramuestra.....	68
6.4.1. Comparación de las variables estructurales en relación al estrato social.....	70
6.4.2. Comparación de las variables estructurales en relación al género.....	71
6.4.3. Comparación de las variables estructurales en relación al grupo étnico.....	72
6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas.....	73
VII. DISCUSION.....	78
7.1. Sumario Estructural.....	78
7.1.1. Control y Tolerancia al Estrés.....	78
7.1.2. Sección de Afectividad.....	79
7.1.3. Sección de Interpersonal.....	80
7.1.4. Tríada Cognitiva.....	82
7.1.4.1. Procesamiento de Información.....	82
7.1.4.2. Mediación Cognitiva.....	83
7.1.4.3. Ideación.....	84
7.1.5. Sección de Autopercepción.....	85
7.2. Constelaciones.....	86

7.2.1. Índice de Déficit de Recursos (CDI).....	86
7.2.2. Índice de Depresión (DEPI).....	87
7.2.3. Índice de Hipervigilancia (HVI), Índice de Potencial Suicida (S), Índice de Pensamiento Perceptual (PTI) e Índice de Estilo Obsesivo (OBS)	88
7.3. Respuestas Comunes dadas al Test.....	89
7.4. Comparaciones Intramuestra.....	90
7.4.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social.....	90
7.4.2. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género.....	93
7.4.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario.....	93
7.4.4. Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008).....	95
7.4.4.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés.....	95
7.4.4.2. Sección de los Afectos.....	96
7.4.4.3. Sección de Interpersonal.....	97
7.4.4.4. Tríada Cognitiva.....	98
7.4.4.5. Sección de Autopercepción.....	98
7.4.4.6. Constelaciones.....	99
VIII. CONCLUSIONES.....	100
IX. ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES.....	104
X. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	105
ANEXOS.....	109

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Puntajes correspondientes a la Población de Barquisimeto, Estado Lara</i>	57
Tabla 2. <i>Puntajes correspondientes a la Sección Principal</i>	60
Tabla 3. <i>Estilo Vivencial</i>	60
Tabla 4. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos</i>	61
Tabla 5. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal</i>	61
Tabla 6. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento</i>	62
Tabla 7. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de Mediación</i>	62
Tabla 8. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación</i>	63
Tabla 9. <i>Puntajes correspondientes a la Sección de Auto percepción</i>	63
Tabla 10. <i>Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos</i>	64
Tabla 11. <i>Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos (CDI)</i>	64
Tabla 12. <i>Criterios para la Constelación Índice de Depresión</i>	65
Tabla 13. <i>Criterios para la Constelación Índice de Depresión (DEPI)</i>	65
Tabla 14. <i>Criterios para la Constelación Índice de Hipervigilancia</i>	66
Tabla 15. <i>Criterios para la Constelación Índice de Potencial Suicida</i>	66
Tabla 16. <i>Criterios para la Constelación Índice de Pensamiento / Perceptual</i>	67
Tabla 17. <i>Criterios para la Constelación de Estilo Obsesivo</i>	67
Tabla 18. <i>Comparación entre grupos de estrato social</i>	70
Tabla 19. <i>Comparación entre grupos de género</i>	71
Tabla 20. <i>Comparación entre grupos étnicos</i>	72
Tabla 21. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés</i>	73
Tabla 22. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de los Afectos</i>	74
Tabla 23. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Interpersonal</i>	74
Tabla 24. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Ideación</i>	75
Tabla 25. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Mediación</i>	75

Tabla 26. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Procesamiento.....</i>	76
Tabla 27. <i>Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Autopercepción.....</i>	76

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Carta de consentimiento informado.	110
Anexo 2. Encuesta de inclusión de la muestra.	111
Anexo 3. Escala Graffar Modificada (Estratificación Socio-Económica).....	113
Anexo 4. Secuencia de codificación.	114
Anexo 5. Sumario Estructural.	115
Anexo 6. Hoja de localización.	116
Anexo 7. Hoja de Constelaciones.	117
Anexo 8.a. Tabla 30. Resultados obtenidos para la población general.....	118
Anexo 8.b. Tabla 31. Resultados obtenidos para el estrato social A-B.....	121
Anexo 8.c. Tabla 32. Resultados obtenidos para el estrato social C.....	124
Anexo 8.d. Tabla 33. Resultados obtenidos para el estrato social D.....	127
Anexo 8.e. Tabla 34. Resultados obtenidos para el estrato social E.....	130
Anexo 8.f. Tabla 35. Resultados obtenidos para el género femenino.....	133
Anexo 8.g. Tabla 36. Resultados obtenidos para el género masculino.....	136
Anexo 8.h. Tabla 37. Resultados obtenidos para el grupo etario 20-31.....	139
Anexo 8.i. Tabla 38. Resultados obtenidos para el grupo etario 32-43.....	142
Anexo 8.j. Tabla 39. Resultados obtenidos para el grupo etario 44-55.....	145

I. INTRODUCCIÓN

Los estudios transculturales que se han realizado con el Psicodiagnóstico del Rorschach han demostrado que al evaluar a individuos de poblaciones distintas con normas ajenas a la región, es posible incurrir en errores importantes.

A pesar de los esfuerzos de Exner por crear normas lo suficientemente heterogéneas para poder incluir a cualquier evaluado sin distinción cultural, existen datos que plantean la necesidad de considerar esta compleja dimensión en cada población particular que responde al Psicodiagnóstico del Rorschach, de manera que las respuestas e interpretaciones sean válidas y representativas del grupo específico.

Por ello, desde la década de los setenta se ha realizado un esfuerzo por la elaboración de normas locales para nuestro país y también para las diversas regiones dentro de éste (Riquelme y Krivoy, 2008), consiguiendo una mayor representatividad en la evaluación al generar normas propias de cada región.

Weiner (1997) explica que esta preocupación por las variaciones que puede producir comparar los puntajes obtenidos en cualquier región con las normas estadounidenses (las cuales podrían no ser compatibles con el resto del mundo) está respondiendo, por una parte, a los hallazgos en cuanto a las diferencias interculturales que demuestran que ninguna prueba está libre de cultura; y por otra, a la necesidad de generar un soporte psicométrico más sólido del test.

Ahora bien, la población venezolana no está exenta de las diferencias respecto a otras culturas y es por ello que se ha emprendido la labor de generar normas nacionales, para lo cual se han realizado varios estudios regionales dentro del país, entre los que se cuentan: Colinas (1956) quien realizó la primera adaptación a Venezuela, Ephraim, Riquelme y Ocuppati (1992) los cuales caracterizaron a la población caraqueña y la compararon con la norteamericana; Marín, Paivas y Tobón, (2005) y Lopes, Marcano, Valentiner, (2005), que obtuvieron normas para Caracas; Pérez y Pinto (2006), quienes trabajaron con las escalas de contenido de la misma ciudad, Orozco (2006), condujo un estudio en una muestra de

adultos indígenas de la etnia Pemón, Rojas y Zapata (2007) estudiaron las respuestas populares de la población caraqueña; Riquelme y Da Ruos (2004) realizaron la normalización para la Isla de Margarita; Sekler y Trenard (2007) llevaron a cabo la misma labor en el estado Mérida; Egui y Laguado (2008), en Maracaibo y Amón y Arocha (2010) hicieron lo propio con el estado Apure, Tello y Villamizar (2012) en el estado Anzoátegui, Correa y Peraza (2012) aportaron las normas para el estado Bolívar y Embid, Padrón y Pérez (2014) continuaron con esta labor en el Estado Guárico.

Para la realización del presente estudio, se ha escogido la población de la ciudad de Barquisimeto, Estado Lara, con el fin de aportar nuevos datos a la línea de investigación de la normalización de Rorschach en Venezuela. Por tanto, se persigue un doble objetivo con el presente trabajo: aportar elementos para una evaluación más adecuada y precisa de las personas con características similares a la muestra trabajada e integrarlos en la generación de normas nacionales para Venezuela.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Método del Test de Rorschach

El test de Rorschach fue creado por Hermann Rorschach en el año 1920. Dentro de los antecedentes teóricos y metodológicos se puede encontrar que alrededor de 1857 Justins Kerner se percataba de las diferentes posibilidades en las que los individuos podían percibir una mancha determinada. En 1895, Alfred Binet hizo un intento al introducir las manchas de tinta como parte de la evaluación de la inteligencia. Posteriormente en 1890, Kirkpatrick utilizó las manchas de tinta en la evaluación infantil, dándole importancia a la edad en relación a la calidad de las respuestas (Exner, 1994; Klopfer y Davidson, 1986).

Hermann Rorschach publicó una monografía denominada “Método y Resultados de una Experiencia Psicodiagnóstica de Percepción o Interpretación Libre de Formas Fortuitas”; 10 de las 15 láminas originales fueron publicadas en 1921 en la monografía antes mencionada, *Psychodiagnostik*. Inicialmente, se usó para el estudio de la esquizofrenia, diferenciando adolescentes sanos de los psicóticos. Su estudio fue continuado luego de la muerte del creador por sus colegas Morgentahler, Oberholzer, y Roemer, usando los mismos principios con otras manchas (Fernández y Alonso, 2004).

Las respuestas que dan los sujetos al ser evaluados con la presentación de las 10 láminas, permite que el examinador recoja información referente a los aspectos de personalidad de los individuos tales como sus motivaciones, su capacidad para controlar los impulsos, recursos con los que cuenta para enfrentarse al medio, sus rasgos suicidas o depresivos, entre otros (Frank, 1939; c.p Klopfer y Davidson, 1986).

Este test está basado en la interpretación de las respuestas de la persona ante 10 manchas de tinta, con la premisa de que a este proceso subyace el mecanismo defensivo de la proyección. De acuerdo con Groth (2009), el objetivo general de la técnica es evaluar la estructura de la personalidad con un énfasis especial en la forma cómo las personas dan significado a lo que perciben, basándose en experiencias pasadas. El efecto que produce la presentación de láminas de contenido ambiguo es que las personas tienen una necesidad de hacer un mayor esfuerzo de organización, por lo que el proceso requiere que se afiance en

sus relaciones de objeto internas, ideas y formas de socialización para poder dar una respuesta. Exner (1995, c.p.Sue, 2010) considera que la técnica del Rorschach es una tarea de resolución de problemas, en donde se presentan estímulos ambiguos y los evaluados responden de acuerdo con su modo preferido de procesamiento perceptual cognitivo. Como sucede con otros tests de personalidad, la validez del Rorschach en cuanto a predicción de comportamiento es cuestionada, sin embargo, permanece como una de las técnicas más empleadas por psicólogos clínicos, especialmente aquellos con orientación psicodinámica (Carducci, 2009).

Algunos autores plantean que el Rorschach no es en sí una prueba, y de hecho, el propio creador mantuvo esta posición, aceptando el nombre de "Psicodiagnóstico" sólo por motivos comerciales. La principal diferencia con las pruebas concebidas psicométricamente, radica en que se abandona la exploración fragmentada y atomista de la persona en favor de la exploración total de la personalidad, es decir, se busca el entramado e interacción de sus componentes en lugar de concebir una superposición de elementos que termina generando un análisis estático (Pardillo y Dueñas, 2001).

Siguiendo con los antecedentes, en 1936, el test de Rorschach se utilizaba como prueba de inteligencia y como prueba de personalidad, así como instrumento complementario en el diagnóstico psiquiátrico (Bohm, 1978). En 1968, se crea la Fundación para la Investigación del Rorschach, en donde se inicia un largo proceso de estandarización de las diversas formas que habían surgido para administrar, codificar e interpretar el test.

Es en 1974 cuando se consolida el Sistema Comprehensivo del Rorschach, el cual es considerado en la actualidad como uno de los métodos más completos, valiosos y útiles para evaluar la organización y funcionamiento de las personas. Tal y como afirman Exner y Weiner (1995, c.p. Jara, 2011), la administración del test es crucial y determinante en este proceso, puesto que la interpretación dependerá de que los datos hayan sido recogidos adecuadamente. Finalmente, se podría resaltar el hecho de que hoy en día, la prueba de las manchas de tinta se encarga no solo de evaluar aspectos importantes de la personalidad si no también arroja resultados significativos en la evaluación de aspectos cognitivos e intelectuales. (Rorschach, 1948). El Sistema Comprehensivo como su misma palabra lo

indica, permite integrar e incorporar lo mejor de todos los sistemas que han surgido para estudiarlo (Ephraim, 1996).

Desde 1922 (un año después de la publicación de las láminas del Rorschach), surgió un aumento en el interés por crear una estructura organizada y con lineamientos claros, sobre la cual se pudiera evaluar e interpretar las respuestas dadas a las manchas; en este auge, se originó una confusión teórica y metodológica, que a pesar, de desencadenar un periodo de estancamiento, permitió la emergencia de tendencias y diversos sistemas explicativos, los cuales, sustentándose en diferentes concepciones del objeto de estudio de la psicología y contando con enfoques metodológicos disímiles, constituyen los pilares del Sistema Comprehensivo de Exner (Vallejo, Cavour y González, 2010).

Pardillo y Dueñas (2001), haciendo un recuento de la historia del Rorschach explican que fue Beck, conductista suizo y colaborador de Rorschach, el primero en diseñar un modelo de interpretación para el instrumento, tratándose de un sistema estructural y categorial, similar al construido luego por Klopfer, teórico alemán, con tendencia más fenomenológica que el primero. Hertz (s.f., c.p. Fernández y Alonso, 2004), representante de la tradición psicométrica norteamericana, también realizó aportes a la sistematización de la interpretación del Rorschach, haciendo un énfasis más psicométrico y cuantitativo, desarrolló tablas para su calificación. Por su parte Piotrowski, de nacionalidad polaca y exponente de la psicología experimental, incursionó en el diagnóstico de lesiones orgánicas, y describió los denominados signos de Piotrowski (s.f., c.p. Pardillo y Duenas, 2001).

Finalmente Rappaport y Schafer (s.f., c.p. Fernández y Alonso, 2004) elaboraron una concepción más psicoanalítica e integraron el Rorschach a la batería de pruebas psicológicas, incluyendo una entrevista con base en la asociación libre. Todos estos son conocidos en la historia del test como los Cinco Grandes Sistemas.

2.2. Sistema Comprehensivo de Exner

Entre 1930 y 1940, hubo una gran actividad creativa desplegada en los Estados Unidos en torno al método Rorschach, conduciendo al desarrollo de varios sistemas de

codificación e interpretación. Esta situación constituyó un problema ya que surgieron diferentes sistemas que se utilizaban de forma combinada y desarrollaban versiones diferentes que impedían comparar resultados. En consecuencia, Exner elabora el “Sistema Comprehensivo” (Ephraim, 1996).

La intención era realizar lo siguiente: seleccionar los aspectos y variables de mayor relevancia clínica y de mayor solidez empírica, refinar las codificaciones, evaluar la confiabilidad de las variables, incorporar criterios de interpretación cuya validez se apoyase en investigaciones metodológicas bien diseñadas, establecer datos normativos para grupos de sujetos no pacientes, niños y adolescentes de diferentes edades y grupos psiquiátricos de referencia. Se han establecido sus propiedades psicométricas. Su aporte fundamental consiste en la renovación de las variables estructurales.

2.2.1. Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo

2.2.1.1. Control y tolerancia al estrés

Hace referencia a la capacidad que tiene un individuo para mantener el control en situaciones estresantes, utilizando de manera organizada sus recursos disponibles, lo cual contribuirá a la toma de decisiones y modo eficaz de actuar (Exner y Sendin, 1998). Las variables referentes al control y tolerancia al estrés son:

- AdjD, EA, CDI, EB, Es, D

El índice de Control y Tolerancia al Estrés (D) se obtiene a partir de la relación entre EA (Experiencia Accesible) y es (Estimulación Sufrida). EA son los recursos a disposición del sujeto, y es la presión de estímulos que se experimenta. Esta relación indicará si la persona se siente o no rebasada por las tensiones internas. Cabe resaltar que el tipo de actividad psicológica incluida en la EA son las respuestas de Movimiento Humano y de Color Cromático, que se refieren a recursos intelectuales y afectivos organizados, controlados y movilizables a voluntad (Exner y Sendin, 1998).

Por otra parte, la es se obtiene a partir de la suma de afectos displacenteros, es decir, Color Acromático, Sombreado Difuso, Movimiento Animal y Movimiento Inanimado, los

cuales se refieren a necesidades e impulsos primarios, tensión y malestar psicológico en general. El índice de Control y Tolerancia al Estrés ajustado (Dadj) se obtiene eliminando todas las respuestas Y y m, dejando una de cada lado (Sombreado Difuso y Movimiento Inanimado), puesto que constituyen las variables más inestables. De esta manera, se busca medir si la capacidad de afrontamiento de la persona es siempre igual o si al remover los estresores situacionales, se comporta de otra forma (Exner y Sendin, 1998).

El valor ideal de la Dadj se encuentra entre 0 y +1, que indica que el sujeto cuenta con los recursos necesarios para hacer frente a sus problemas; por otra parte, si el Dadj se ubica por debajo de 0 indicarán que la persona cuenta con pocos recursos para afrontar el estrés, viéndose rebasado por la situación. A pesar de que los valores positivos indican mayor riqueza de recursos, se debe ser cuidadoso si se encuentran valores por encima de +2, dado que se podría estar en presencia de un paciente egosintónico con su problemática, es decir, que no reconoce las dificultades (Exner y Sendin, 1998).

Las variables pertenecientes al estrés situacional se asocian a la presencia de un intenso sufrimiento, incomodidad o malestar producido por eventos actuales, los cuales distorsionan de manera habitual la capacidad de control y tolerancia que posee el sujeto, respondiendo con mayor dificultad ante diversas situaciones (Exner y Sendin, 1998).

Las diferencias significativas entre las variables D y AdjD pueden indicar tensión situacional. Del mismo modo, las variables m y Y están directamente relacionadas con el malestar situacional debido a que m indica la reacción ideacional ante la presencia de situaciones estresantes y Y se relaciona a reacciones emocionales como resultado de situaciones o eventos determinados (Exner y Sendin, 1998).

2.2.1.2. Afectividad

Exner (2000), afirma que las emociones contribuyen de forma significativa a la creación de las predisposiciones y actitudes, y es probable que jueguen un papel fundamental en la gestación de una gran parte de los estilos de respuesta. Entre las variables que lo componen se encuentran el Índice de Depresión (DEPI) y el Índice de Inhabilidad Social (CDI); el primero refleja vulnerabilidad ante la depresión o tendencia a

cambiar de ánimo bruscamente. El segundo alude a conflictos en la capacidad de control (Exner, 2000) y dificultades en la esfera interpersonal (Ephraim, 1992).

El EB ha sido mencionado ya en el apartado de control y tolerancia al estrés; sin embargo vale recordar que esta relación indica el tipo de personalidad básica del sujeto, encontrando así la personalidad extrovertida o introvertida.

El Eb per, se refiere al aumento de sufrimiento o dolor psíquico, e indica en qué medida el estilo de personalidad es consistente y estable, ya sea el estilo Introversivo, Extratensivo o Ambiguo. La $SumC':SumPondC$, atañe a la supresión y contención emocional, indica la tendencia del sujeto a expresar y percibir los afectos. Las respuestas de color cromático tienen relación con la liberación o descarga emocional, mientras que las de color acromático apuntan sentimientos irritantes (Exner, 2000).

La Proporción Afectiva (Afr) expresa el interés de la persona por experimentar sensaciones y rodearse de emociones. De acuerdo a Exner (2000) la Proyección del Color (CP), (percepción de color en una lámina donde no lo hay), es poco frecuente y se espera que sea cero, su presencia implica un procesamiento inadecuado y negador de las experiencias emocionales.

La Proporción FC: $CF+C$, alude a la modulación de la descarga o expresión emocional. Las respuestas FC se relacionan con un adecuado control y regulación del afecto; mientras que las CF, señalan modalidades menos contenidas en la descarga afectiva; y las C pura sugieren una expresión descontrolada de los afectos.

Las respuestas de espacio (S) señalan una tendencia al opositorismo, negativismo, o molestia; y las complejas, implican una considerable actividad de análisis y síntesis; si estas además, son de color y sombreado, indica incertidumbre, confusión o ambivalencia en torno a los sentimientos (Exner, 2000).

2.2.1.3. Triada cognitiva: Ideación, procesamiento de información y mediación

Ideación

Esta agrupación hace referencia a la forma en que la información que es obtenida a través del ambiente posteriormente es transformada (Exner y Sendín, 1998). En la ideación están presentes las siguientes variables:

Erlebnistypus (EB) Introversivo: Caracteriza individuos que prefieren la ideación para resolver problemas, evaluando todas las alternativas antes de tomar una decisión, basándose en su juicio interno. Su estilo básico de respuesta es el uso del pensamiento.

Lado izquierdo de la experiencia base (Movimiento Animal e Inanimado): Índice que sugiere la naturaleza de las motivaciones tras el pensamiento y actividad mental, siendo que podría estar promovida por necesidades básicas o impulsos que necesitan pronta satisfacción (presencia elevada de respuestas de movimiento animal) o por estrés situacional (respuestas con movimiento inanimado).

a:p (Proporción Activo: Pasivo): Se infiere a partir de este índice la flexibilidad de pensamiento del sujeto, así como la flexibilidad para sus valores y actitudes, dependiendo de cuán grande sea la diferencia entre los componentes de esta proporción.

Ma: Mp (Movimiento Humano Activo: Pasivo): La relación entre movimientos humanos indica la tendencia al uso de soluciones reales (mayor número de movimientos activos) o fantasiosas (pasivos) para los problemas del sujeto.

2AB + (Art+Ay) (Índice de Intelectualización): Índice que da cuenta de cómo y cuánto permite el sujeto que sus emociones tengan un papel prioritario en las respuestas ante las láminas. Un número elevado en este índice sugiere tendencias a la disminución del impacto de las emociones y así poner en evidencia su dificultad para relacionarse con sus sentimientos de forma abierta; es decir, se utiliza la intelectualización como defensa.

MOR (Contenido Mórbido): La presencia de 3 o más respuestas con este tipo de contenido podría ser reflejo de actitudes pesimistas.

Sum 6 CC EE (6 Códigos especiales): Dependiendo del número, tipo y nivel de las respuestas calificadas con códigos especiales, se precisa el grado en que los procesos de pensamiento se encuentran interferidos, manifestando problemas de juicio o razonamiento.

Mq (Calidad de M): Indicador que arroja posibilidades de distorsión del proceso ideativo con la relación entre las respuestas de movimiento humano y la realidad del estímulo. Las respuestas M- pueden indicar distorsiones del proceso ideativo. Las respuestas M sin forma indican dificultades severas en el proceso del pensamiento.

Contenido de las respuestas M: Calidad respecto a la edad y etapa evolutiva del sujeto como indicador de su ideación.

Procesamiento de la Información:

Se refiere a las operaciones cognitivas de inscripción y registro de la información que provienen del ambiente, las cuales influyen directamente en el comportamiento intencionado de los individuos (Exner y Sendín).

L (Lambda): Determinada por los contenidos de forma, da cuenta del grado en que el sujeto se involucra al momento de responder ante los estímulos de la prueba. Índices muy altos indican defensa o tendencia a la simplificación de respuestas.

OBS y HVI (Índices de Estilo Obsesivo y de Hipervigilancia): Un índice de estilo obsesivo positivo indica tendencias al perfeccionismo, la excesiva atención al detalle y la indecisión. Un índice de Hipervigilancia positivo indica anticipación y alerta ante los estímulos, pudiendo llegar incluso a la ideación paranoide.

Zf: Representa el número de veces que un sujeto da una puntuación Z en su protocolo, lo que señala su esfuerzo creativo ya que encuentra una relación significativa entre los elementos de un campo estimular desestructurado. Indica el monto de iniciativa o motivación

que el sujeto ha desarrollado en su evaluación, por lo que pocas respuestas con puntuación Z señalan pocos esfuerzos en el procesamiento de datos y viceversa.

W: Tiene que ver con un tipo de acercamiento que busca abarcarlo todo, es decir, el sujeto incluyen todos los elementos de la lámina como un todo en la respuesta proporcionada. No siempre son indicadores de alto nivel de elaboración cognitiva; deben interpretarse mediante un análisis cualitativo, sobre todo teniendo en cuenta la calidad evolutiva que las acompaña.

D: Representan la forma más económica, sencilla y práctica de responder a la tarea, ya que son fáciles de ver, son detalles obvios, que se imponen perceptivamente. Hablan de la capacidad del sujeto para resolver problemas de forma aceptable y sin grandes costos energéticos.

Dd: Reflejan un estilo de acercamiento al campo estimular muy personal, según el cual el sujeto se fija y destaca elementos que pasan desapercibidos por la mayoría. Esta tendencia puede relacionarse con una búsqueda de exactitud o con una actitud huidiza ante la complejidad, ya que la proporción de Dd elevada representa una pérdida de las visiones de conjunto o de la eficacia práctica.

W:M (Proporción de aspiraciones): En esta relación, el lado izquierdo representa la capacidad de organización y el intento de abarcarlo todo; y el lado derecho se refiere a las capacidades creadoras del sujeto, de sus recursos disponibles para iniciar conductas deliberadas. Refleja la orientación al logro del individuo en relación a sus capacidades.

DQ (Calidad Evolutiva): Es la variable vinculada con el desarrollo cognitivo. Dependiendo de su valor se podrían inferir las operaciones cognitivas que emplea el sujeto como complejas o concretas.

PSV (Perseveración): Es el índice que da cuenta sobre la rigidez cognitiva, medida con la frecuencia de repeticiones de respuestas de contenido a lo largo de la evaluación; puede haber perseveraciones intra-lámina o inter-lámina. Se considera un indicador de afecciones neurológicas severas o de preocupaciones intensas.

Zd (Eficiencia del Procesamiento): Es un índice que pone en evidencia la eficacia del esfuerzo cognitivo realizado en el procesamiento de los estímulos, visto desde la actividad organizativa del sujeto. Esta última puede ser excesiva o insuficiente.

Secuencia de las Localizaciones: Es el índice que pretende dar cuenta de la existencia o no de patrones consistentes de respuesta a lo largo de la evaluación, para saber el tipo de organización con que el sujeto atiende la tarea. Su organización podría ser rígida o confusa.

Mediación

La mediación comprende las siguientes variables:

L (Lambda): Variable que fue explicada anteriormente.

P (Populares): El número de respuestas populares habla de la convencionalidad y ajuste a la norma de las asociaciones libres del sujeto a lo largo del protocolo.

FQx+ (Calidad Formal Superior o Elevada): Esfuerzo en ser preciso en sus respuestas, lo cual puede ser indicador de inteligencia o de obsesividad.

X+% (Forma convencional): Grado de precisión perceptiva con que el sujeto procesa los estímulos.

Xu% (Forma Inusual): Proporción de respuestas inusuales como indicador de tendencias a percibir el entorno de manera personal o idiosincrática.

X-% y S-% (Forma distorsionada): Proporción que, de estar elevada, daría cuenta de presencia de problemas respecto al grado de distorsión que realizara el sujeto.

2.2.1.4. Autopercepción

Incluye 2 conceptos de acuerdo a Exner (2000), el de la autoimagen y el de la relación con uno mismo, la primera se refiere a las impresiones que tiene cada persona de sus propias características, se trata de un léxico interno, y aunque muchas son conscientes, otras son inaccesibles a la consciencia. La segunda se relaciona con el grado en que una persona tiene su atención orientada hacia los aspectos propios, en contraste a estar volcadas al mundo exterior.

En el Índice de Egocentrismo ($3r + (2)/R$), grado de autocentramiento. La sumatoria

de Respuestas Reflejo (Fr+rF) indica la presencia de rasgos primitivos narcisistas, de grandiosidad, impidiendo la percepción objetiva del propio ser (Exner y Sendín, 1998).

La Sumatoria de Respuestas Vista (SumV) se refiere al proceso de introspección con matices de autocrítica negativa, y refleja el nivel de autoestima. La Sumatoria de Contenidos de Anatomía y Radiografía (An+Ay), sugieren preocupación por la autoimagen, las actitudes hacia sí mismo, la salud y el cuerpo en general.

Las Respuestas de Forma Dimensión (FD) apuntan a procesos de introspección, con un consecuente alejamiento de los estímulos externos (Exner y Sendín, 1998).

Las Respuestas Mórbidas indican una imagen personal desvalorizada, una visión negativa y pesimista del entorno. La Proporción de Contenidos Humanos [H: (H)+Hd+(Hd)] implican el interés interpersonal; se espera que H sea mayor que (H)+Hd+(Hd), lo que sugiere que la propia imagen y la percepción del otro están fundamentadas sobre experiencias reales y no fantásticas (Exner y Sendín, 1998).

2.2.1.5. Relaciones interpersonales

En esta agrupación se destacan las necesidades, actitudes, prejuicios y estilos de respuesta de un individuo en sus relaciones interpersonales (Exner y Sendín, 1998).

Movimiento cooperativo (COP): hace referencia a la expectativa de relaciones interpersonales positivas (Exner y Sendín, 1998)

Movimiento agresivo (AG): Asocia la rabia y la agresividad como mecanismos presentes en las relaciones interpersonales (Exner y Sendín, 1998)

Proporción de Movimiento activo – pasivo (a:p): hace referencia si el sujeto tiene tendencia a relaciones en las que adopta una postura sumisa o si por el contrario asume un rol activo.

Respuestas de comida (Fd): Sugiere una tendencia a depender de otros, solicitar apoyo.

Respuestas de textura (T): Indican el grado de necesidad de proximidad a otros, por lo que a mayor número, mayor necesidad y vulnerabilidad en las relaciones.

Contenidos Humanos ((H)+Hd+ (H)+ (Hd)): indican el grado de interés o aislamiento

defensivo de las relaciones interpersonales.

Respuestas personalizadas (PER): Se refiere a los añadidos personales que el sujeto hace sobre el estímulo.

Índice de Aislamiento: Una proporción mayor a un tercio o más de respuesta de esta categoría, se interpretan como aislamiento social.

Proporción de respuestas de representación humana buenas-pobres: Se vincula con el grado de adecuación de la percepción que tiene el sujeto de sí mismo y de los demás.

2.2.2 Constelaciones

Índice de suicidio: (S-CON)

Este índice señala la posibilidad de riesgo suicida en un individuo, especialmente si también puntúa alto en el índice de depresión. Exner (2000) plantea que este es un dato que debe tomarse como una seria advertencia que conlleve a la exploración más completa de la temática de la autodestrucción.

Índice de Depresión

Este índice de acuerdo a Exner y Sendín (1998), es un estudio de los sentimientos disfóricos del sujeto, está constituido por variables afectivas, cognitivas y de relaciones interpersonales, que señalan en la configuración psicológica del sujeto, la tendencia a padecer de un trastorno del estado de ánimo. Cuando se cumplen con 6 o más criterios del índice se presume en el evaluado el padecimiento de un trastorno depresivo.

Índice de Trastorno del Percepción-Pensamiento

El propósito fundamental de este índice, de acuerdo a Exner (2000), es revelar la posibilidad de que existan dificultades en los procesos de mediación y/o ideación del sujeto evaluado.

Índice de Hipervigilancia

Consiste en un patrón de funcionamiento que se caracteriza por un estado de alerta continuo que determina la forma en que el sujeto se aproxima al campo estimular, quienes puntúan para este índice, son personas reservadas, cautelosas y suspicaces, que en principio desconfían de todo lo que conocen, ya que necesitan procesar cuidadosamente cada detalle. (Exner y Sendín, 1998).

Índice de Estilo Obsesivo

Se relaciona con una tendencia marcada al perfeccionismo, a recoger información minuciosamente, prestando especial atención a los detalles que pasan desapercibidos por la mayoría. Estas personas están muy preocupadas por no fallar, por lo que incurren en ser excesivamente convencionales y merman el uso de sus capacidades creativas (Exner y Sendín, 1998).

2.2.3 Estatus Científico del Test

Algunos autores han cuestionado la validez del método de Rorschach, caracterizándolo como una pseudociencia, cuyos aportes lejos de promover la mejoría del paciente, terminan por empeorarla, e incluso solicitan sanciones a quienes utilicen esta técnica (Lohr, Fowler y Lilienfeld, 2002). Ante esta manifestación, algunos defensores del test, han declarado su desacuerdo, aportando evidencias de la validez científica del Rorschach (Weiner, Spielberger y Abeles, 2002).

En este sentido, se presentan evidencias científicas y estadísticas de que cuando el test es adecuadamente aplicado, los resultados obtenidos son fiables (Weiner, 1997).

2.2.4 Confiabilidad

La confiabilidad es una propiedad psicométrica definida como la consistencia en la comparación de las puntuaciones obtenidas por un individuo específico en distintos

momentos con un mismo test (Anastasi y Urbina, 1998). En el test de Rorschach, esta cualidad que informa acerca del estatus de una prueba, ha sido tema de controversia.

Los especialistas en métodos y pruebas de evaluación psicológica como Lilienfeld, Wood y Garb (2001) aseguran que para el test de Rorschach solo se logran medidas confiables y estables en el tiempo para aproximadamente la mitad de las variables examinadas.

Lilienfeld y cols. (2001) son algunos de los críticos más extremistas del test; incluso escribieron una obra titulada "Qué hay de malo con el Rorschach?", donde describen una serie de errores y fallas, especialmente relacionados con la confiabilidad y validez y sus bajos índices. Sin embargo, en un análisis posterior realizado por Acklin (2005), se proporciona evidencia teórica de que una confiabilidad entre 61 y 74% se considera entre buena y excelente, estándares que no fueron recordados a los lectores en la obra de Lilienfeld y cols.

De acuerdo con Viglione (1999, c.p. Garb, Wood, Nezworski, Grove Stejskal, 2001), la gran mayoría de las variables del Sistema Comprehensivo del Rorschach demuestran una confiabilidad consistente a lo largo del tiempo. No obstante, los autores señalan que esta confiabilidad ha sido reportada solo en el 40% de las variables. Asimismo, explican que los estudios de Exner y sus colegas han reportado buenos coeficientes test-retest únicamente para 51 de las 125 variables.

Por otra parte, Weiner, Spielberger y Abeles (2002) argumentan que casi todas las variables codificadas mediante el Sistema Comprehensivo y concebidas como relacionadas con rasgos característicos muestran una importante estabilidad a corto y largo plazo, obteniendo correlaciones que superan el .75. Entre éstas, existen 19 variables centrales que cuentan con nuevos análisis de correlaciones de 1 a 3 años del .85 o superiores.

Gronnerod (2003) llevó a cabo un estudio de la estabilidad temporal del Rorschach, encontrando un coeficiente de estabilidad que iba entre 0,77 y 0,07 para un retest inmediato; entre 0,68 y 0,73 en un periodo de 3 años y entre 0,65 y 0,90 después de 5 años, arrojando un nivel de estabilidad de 0,80.

2.2.5. Validez

La validez, entendida como todas aquellas pruebas que permiten evidenciar que el test realmente mide el constructo para la cual fue elaborado (Anastasi y Urbina, 1998), es otra de las propiedades psicométricas de un instrumento, que genera gran controversia entre defensores y detractores del Rorschach.

Archer y Kishanmurthy (1993), revisaron 50 estudios en los que explícitamente se trabajó comparando el Rorschach y el MMPI, encontrando que 73% de éstos revelaron una significación estadísticamente no relevante en adultos y que el otro 27% arrojaba una asociación moderada con una Correlación de Pearson de $r > 0,4$ $r < 0,34$, hallazgos similares se hicieron en adolescentes, concluyendo que, si bien podrían estarse utilizando las mismas etiquetas, los constructos de base no eran los mismos.

En un estudio meta-analítico realizado por Hiller, Rosenthal, Bornstein, Berry y Brunnell-Neuleib (1999, c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002), de estudios de investigación del Rorschach publicados desde 1977 hasta 1997, se identificó un coeficiente de validez medio de .29 para las variables en 2276 protocolos. A pesar de que no es un valor alto, los autores argumentan que otros tests de personalidad como el MMPI tienen coeficientes de validez similares (.30 en ese caso). Opinan que este nivel es comparable incluso a la validez del análisis médico, que se encuentra en .44 para la relación entre peso y altura de los adultos estadounidenses.

Esta opinión fue apoyada por Hilsenroth y Segal (2004), quienes realizaron un estudio de la validez y confiabilidad del Rorschach y del TAT. Encuentran que poseen coeficientes similares y explican que no presentan deficiencias importantes en estas propiedades con respecto a otras áreas. Agrega que además se han llevado a cabo pocos estudios que exploren a fondo dichas cualidades psicométricas, por lo que no es ético emitir un juicio final al respecto.

2.3. Datos normativos

Un componente psicométrico vital para la composición de la prueba son los datos

normativos, pues permiten derivar con su corrección la distancia en que se encuentran las respuestas de un sujeto de lo que se percibe “normal” en su grupo de referencia. El Sistema Comprehensivo de Exner contó con datos normativos obtenidos de extensas revisiones a grupos de adultos no-pacientes de Estados Unidos, sin embargo, autores como Weiner (1997) han demostrado que las puntuaciones obtenidas de dicha muestra podrían no ser compatibles con el resto del mundo. Además, se discute si las normas originales, obtenidas desde 1973 a 1986 siguen vigentes a la luz de los cambios sociales y etarios que se han suscitado desde su creación (Hilsenroth y Segal, 2004).

Tomando como base estos descubrimientos, se comenzaron a realizar esfuerzos por la creación de normas locales (Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007), revisando los parámetros de las normas establecidas por Exner. Actualmente, Ráez plantea en una investigación que recopila resultados de múltiples estudios a nivel mundial (Ephraim, 1996., Exner, 1985., Ráez, 2005., y Shaffer, 2005., c.p. Ráez, 2007) evidenciando que existen diferencias significativas en las respuestas que proveen distintos países que conforman la investigación, incluso los que comparten historia y lenguaje, así como los países en que las normas psicométricas tienen más de diez años sin actualizarse. Esto último parece sugerir la necesidad de la creación de nuevos datos normativos, pues mientras más estudios se hacen, más notoria es la diferencia entre las muestras particulares de cada población, por lo que las normas generales propuestas de Exner hacen que la evaluación sea vulnerable a falsos positivos.

2.4. Estudios normativos

Con base en los planteamientos de Bova y Mushquas (2007), al utilizar test que no han sido normalizados correctamente para una población específica, pueden generarse juicios o asunciones que se fundamenten únicamente sobre la utilidad de la prueba, lo que puede llevar a malas interpretaciones en el caso de pruebas clínicas como el Psicodiagnóstico de Rorschach, pues se afecta en gran medida la validez del test ante los rasgos culturales a los que se enfrenta, es por ello que los estudios normativos son el método para evitar tales situaciones en la evaluación. Una limitación muy grave para el empleo del Rorschach es la carencia de normas propias del contexto cultural específico en que se analizan los resultados, teniendo que necesariamente compararlos con las normas de

Estados Unidos de Exner (Lunazzi, Urrutia, García, Elías, Fernández, Fuentes, 2008).

Olazábal y Pardillo (2008) afirman que especialmente los factores culturales son los que influyen en la aparición de ciertos contenidos dentro de las respuestas, unos que pueden distar de las normas tradicionales y ser interpretados fuera de su contexto. Igualmente el autor señala que los contenidos son la puesta en práctica de la función nominativa del sujeto, la cual se ve influenciada por numerosos elementos, entre los que destaca está el contexto cultural en que se desarrolla la vida del sujeto. Por ejemplo, en ciertas culturas, se censuran moralmente contenidos sexuales, por ello, ciertos contenidos pueden ser rechazados (Olazábal y Pardillo, 2008). Circunscribiendo lo anterior a un contexto más específico, las respuestas pueden verse influidas por la experiencia histórico-cultural de la época de donde procede el individuo; el micro contexto grupal en que se desenvuelve el sujeto; factores demográficos y el acceso de la cultura a avances tecnológicos.

2.4.1. Diferencias socio-culturales

Lilienfeld, Wood y Garb (2001) señalan lo poco representativas que son las normas del test de Rorschach para las minorías, puesto que clasifican erróneamente como inadaptados a muchos individuos que realmente no lo son. Varios trabajos han demostrado que las evaluaciones realizadas para afroamericanos, hispanos, centro y sudamericanos difieren notoriamente de las normales en base a las estadounidenses.

Un aporte valioso del Sistema Comprehensivo consistió en presentar datos normativos de sujetos no pacientes, y los estudios de normalización en regiones específicas surgen de la necesidad de cubrir la amplitud de variables culturales que influyen en los resultados, a pesar de que el test tiene reglas universales (Jarra, 2011).

Por otra parte, Dana y Daroglou, (2009), citado por Jara (2011) afirman que la incorporación de perspectivas culturales específicas ayudaría no sólo a entrenadores con rasgos culturales que difieran de los patrones occidentales de corrección, sino también a incorporar dentro de la corrección del protocolo de sus examinados factores que involucren la idiosincrasia, valores, costumbres y experiencias, haciéndose mucho más válida la evaluación diagnóstica. Sin embargo, el estudio de las diferencias culturales que derivan de

los factores antes mencionados arroja para ciertos autores, que apoyan la idea de una noción de “universalidad” del Rorschach, que su causa no viene de dichos factores, sino de otros como fallas en el entrenamiento, codificación o procesamiento de datos por parte de los examinadores (Exner, 1986, 1990, 1991, 2001, c.p. Riquelme y Krivoy, 2008).

2.5. Estudios transculturales

Las investigaciones psicológicas con el Rorschach en terreno cultural, se remontan casi a los inicios en el uso del instrumento. H. Rorschach realiza un estudio estableciendo una comparación entre las personas naturales de Berna, Suiza, en particular los del centro de esa región, y los de Appenzel, especialmente los de las regiones altas y medias. Encontró que en Berna predominó el tipo vivencial introversivo, mientras que en Appenzel el tipo predominante fue el extratensivo. Las respuestas de movimiento y las originales fueron más numerosas en los habitantes de Berna. Los de Appenzel mostraron una mayor capacidad de adaptación afectiva, un tipo de relación más extensivo, una emotividad más excitada que los berneses, que son “cerrados, pesados y lentos”, de acuerdo al criterio del autor. En el terreno psicopatológico encontró también diferencias entre los esquizofrénicos de ambas regiones (Pardillo, 2004).

Loosli-Usteri y Löpfe en 1929, reportan diferencias en niños de Ginebra y Zurich. Los primeros resultaron ser más reservados y reticentes y con un pensamiento más próximo al de los adultos. Siguiendo la misma línea de investigación, cabe destacar que el etnógrafo y antropólogo Opler en 1941 y el psiquiatra Hallowel en 1947, fueron iniciadores de este tipo de estudios, uno en el campo de la Psiquiatría Transcultural y el otro en la Antropología Cultural. No obstante, todo parece indicar que fueron los antropólogos de la Escuela Culture and Personality los que con mayor énfasis utilizan el Rorschach para comparar diferencias culturales. Se destacan además los reportes de Oberholzer y Du Bois, 1942, los estudios de Psicología Transcultural o Cross-cultural Psychology realizados por Murray, Joseph, Boyer y Klopfer, 1946, con minorías culturales que van desde los alorenses del Pacífico, chinos, mexicanos chamorros, haitianos e indios apaches entre otros (Pardillo, 2004).

En América Latina existen referencias sobre trabajos realizados por Baldus (1947), y Ginsberg quienes estudiaron 32 sujetos de la tribu Kaingang en Brasil, mediante el

Psicodiagnóstico de Rorschach y comparan sus resultados con los de Du Bois y Hoberholzer, Ribeiro y Baldus, además, estudiaron a los miembros del culto religioso Candomblé de la ciudad de Recife. En 1978 se realizó un estudio similar sobre el Candomblé en Brasil por Augrás y Correa (1980). Del Roncal, afirmaba que el Rorschach sólo permitiría establecer las diferencias entre grupos humanos en cuanto a características psicológicas; y al respecto se citan algunos hallazgos como: predominio de introversión en los mexicanos por encima de los españoles y en estos mayor que en los franceses, el número de respuestas es más elevado en los hispanos que en los mexicanos, pero sensiblemente igual en los franceses. Como podemos apreciar se trata de la identificación de características psicológicas y referentes a la personalidad, a partir de las cuales se diferencian los grupos y los sujetos pero se quedan en ese plano sin realizar inferencias a la cultura general (Pardillo, 2004).

En este sentido, los estudios que más fuerza han ganado en algunos países de América Latina, son los referidos a la transculturación. Esto ha generado que se desarrolle durante mucho tiempo una línea de investigación del Psicodiagnóstico de Rorschach y la transculturización (Pardillo, 2004).

Los estudios transculturales en el campo del Psicodiagnóstico de Rorschach tienen en estos tiempos una gran vigencia, debido al incesante fenómeno migratorio que a nivel mundial se incrementa día a día, provocando una mezcla cultural que ha dado lugar a nuevas modalidades de expresión de la conducta de estos sujetos integrantes de minorías étnicas (Pardillo, 2004).

El encuentro de dos culturas desencadena, al inicio, una inevitable confrontación que deviene posteriormente, en un proceso de adaptación, en la necesaria búsqueda del equilibrio para garantizar la supremacía. Desde los primeros estudios reportados, como el antológico trabajo de Du Bois y Oberholzer en 1944, en su investigación sobre los habitantes de las islas Alor hasta los realizados en América Latina por Baldus, Ribeiro y Augras, el Rorschach ha sido utilizado como instrumento básico altamente valorado por su contribución a la investigación en la Etnopsicología y por su vigencia actual (Pardillo, 2004).

Cabe mencionar que con respecto a estudios normativos, se ha realizado distintas

investigaciones alrededor del mundo, en España (Fúster y Campo, 2010); Argentina (Lunazzi, Urrutia, García, Elías, Fernández, Fuentes, 2008); Venezuela (Ephraim, 1996 y Riquelme y Krivoy, 2008); Cuba (Fernández y Alonso, 2004); encontrando diferencias importantes entre algunas variables como la localización, calidad formal, populares, espacio en blanco, textura, suma ponderada de color y claroscuro. Del mismo modo, se han realizado comparaciones entre la raza blanca y negra de residentes estadounidenses, sin encontrar diferencias importantes (Presley, Smith, Hilsenroth y Exner, 2001). En este estudio comparativo, se encontraron grandes semejanzas entre ambos grupos. Sólo se hallaron diferencias en tres variables, S y SCZI con mayor frecuencia en los afroamericanos, no obstante, tras una revisión más exhaustiva, los investigadores concluyeron que estas discrepancias no eran clínicamente significativas.

De este modo, la única variable realmente significativa fue COP, ya que mientras que en la muestra de americanos blancos el porcentaje de protocolos con COP=0 fue de 23% y de COP>2 de 45%, en la muestra de afroamericanos se encontró que COP=0 fue de 43% y con COP>2 de 16%.

Las investigaciones en Cuba se exponen en los trabajos de Pardillo, Mavilla y Jordán, 1972 en el Departamento de Psicología del Instituto de Psicología, Psiquiatría y Neurofisiología de la Academia de Ciencias de Cuba, posteriormente en la Consulta Especializada de Psicodiagnóstico de Rorschach que funcionara durante tres años en el Municipio Centro Habana y se continuó en el Departamento de Tratamientos Especializados del Hospital Psiquiátrico de la Habana. En estos últimos dos centros de investigación recibían atención psicológica un número considerable de pacientes con los cuales se habían presentado dificultades para el diagnóstico definitivo (Pardillo, 2004). En la caracterización con el Rorschach proyectaban una estructura de personalidad, donde alternaban los elementos esquizoides e histéricos en una mezcla *sui generis* que llamó la atención de los investigadores por presentar además otros rasgos, incluso no correspondientes a los anteriormente señalados. A través de la entrevista clínica se pudo conocer su iniciación o pertenencia a cultos sincréticos afrocubanos como la Santería, el Abakuá y el Palo Monte. Estos hallazgos motivaron a desarrollar la línea de investigación sobre el tema del sincretismo religioso en esa nación.

Así bien, entre los estudios transculturales que se han realizado se encuentran los de Ráez (2007), quien se encargó de realizar comparaciones de las medidas obtenidas por estudios normativos de Exner en Estados Unidos, realizando este trabajo en Perú (1985, c.p. Ráez, 2007), Posteriormente se realizan en Venezuela por Ephraim (1996). Ráez (2007) realizó acusaciones respecto a diferencias que invalidaran el carácter universal de las normas de Exner, pues en efecto permite explorar cualidades que no están contaminadas por la cultura a profundidad, sin embargo, sí realizó afirmaciones respecto a la evidente influencia de la cultura dentro de algunas de las puntuaciones obtenidas.

Nascimento (2002) realizó estudios en Brasil y encontró diferencias importantes comparando sus normas locales con las estadounidenses, también encontró posterior a esto, diferencias significativas comparando normas locales de la capital del país con otras zonas más rurales, Nascimento (2006), llevó a cabo un estudio en el que comparó muestras del interior y la capital de Brasil, encontrando diferencias llamativas en cuanto a la presencia de códigos especiales en los protocolos de personas ciudadinas, pero que se asemejan a los resultados encontrados en otros países iberoamericanos como Portugal y Venezuela y que también difieren de la muestra americana (Exner, 2003; c.p. Nascimento 2006). Se encontró en los protocolos de la capital, mayor número de indicadores de depresión, hipervigilancia y posibles desajustes en el pensamiento que en el interior del país.

Los trabajos de Lunazzi y cols. (2008), han sido mencionados como contundentes en cuanto al planteamiento de la necesidad de creación de normas locales, a la luz del hallazgo de diferencias significativas con las normas originales de Exner en Estados Unidos, por ejemplo dentro de las diferencias halladas se encuentra que de las 10 respuestas populares, sólo 7 son exactamente igual que Exner y las otras tres son distintas. Además 48% de la muestra tienen un estilo ambivalente, lo que difiere en gran medida de la muestra de la nueva referencia de Exner de 450 no pacientes, donde sólo el 18% de la población es ambivalente.

2.5.1. Datos normativos en Venezuela

Los estudios normativos en Venezuela constituyen un esfuerzo que se lleva a cabo desde hace un tiempo considerable. En 1991, Pavan, Ramírez y Urribarri realizaron un Estudio Normativo del Rorschach según el Sistema Comprehensivo de Exner en una

muestra de adultos no pacientes del área metropolitana de Caracas. Ephraim, Riquelme y Ocuppati (1992) dieron a conocer un año después sus hallazgos, cuando establecieron diferencias entre las normas determinadas para una muestra en la capital y las normas originales de Exner, así como también muestras de estudios realizados en Portugal y España. Riquelme y Krivoy (2008) compararon puntuaciones de Caracas con pruebas conducidas más de una década antes. Al no encontrar diferencias significativas probaron la confiabilidad de los resultados antes obtenidos, concluyendo en la evidente presencia de rasgos de personalidad constantes a pesar de los avances tecnológicos y movimientos sociales en el caraqueño, así como su tenencia de patrones de respuesta altamente diferenciales de otras realidades socioculturales hispanoamericanas con quienes solían compararse sus respuestas.

Las particularidades culturales inter-regionales empezaron a ser exploradas por Riquelme y Da Ruos (2004), en un estudio que comparó puntuaciones de una muestra en la Isla de Margarita con las de la ciudad capital. Desde ese momento, se han llevado a cabo esfuerzos con el fin de determinar los rasgos culturales propios de cada región y los resultados han sido útiles para conformar un compendio de normas nacionales que puedan discriminar entre casos procedentes de gran número de territorios. Esto último se ha logrado gracias a la realización de estudios normativos de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en cada estado, tales como el que Orozco (2006) condujo en una muestra de adultos indígenas de la Etnia Pemón; el que Sekler y Trenard (2007) llevaron a cabo en el Estado Mérida; Egui y Laguado (2008) en la ciudad de Maracaibo (para el estado Zulia) y Amón y Arocha (2010) han hecho lo propio en el estado Apure. Más recientemente Correa y Peraza (2012) han conducido esfuerzos similares en el Estado Bolívar; Tello y Villamizar (2012) en el estado Anzoátegui y Embid, Padrón y Pérez (2014) en el estado Guárico. En su totalidad estos estudios han encontrado patrones de respuesta característicos de cada región, constituyendo un asidero clínico de suma importancia para situaciones de evaluación.

La presencia de recursos necesarios para actuar ante el estrés, un estilo vivencial ambiente y tensión en las expresiones abiertas de intercambio emocional fueron, entre otros rasgos encontrados, valores clínicos de importancia, pues para efectos de evaluación, probaron ser frecuentes en el caraqueño (Pérez y Pinto, 2006).

2.6. Características socioeconómicas y culturales de la población de Barquisimeto, Estado Lara.

Fue fundada en el año 1552 por el segoviano Juan de Villegas, quien decidió poblarlo en las riveras del Río Buría y bautizarlo bajo el nombre de Nueva Segovia. Debido a que este río baña la provincia y el valle de Barquisimeto, sus pobladores lo denominaron en un principio Segovia de Barquisimeto, nombre que con el tiempo se popularizó únicamente como Barquisimeto el cual se utiliza hasta la actualidad (Uzcategui, 1969).

En la actualidad, su área metropolitana está compuesta por 7 parroquias del Municipio Iribarren y el Municipio Palavecino en su totalidad. Posee una población de 1.242.351 para el año 2013, lo que la convierte en la cuarta ciudad más grande y poblada del país, después de Caracas, Maracaibo y Valencia, además de ser el principal centro urbano, cultural, económico, educativo e industrial de la región centro occidental, ejerciendo gran influencia en los estados que la componen. Su principal actividad económica es el comercio y la industria lo cual está ligado a ser punto de convergencia de las principales vías terrestres del occidente del país (Uzcategui, 1969).

La superficie ocupada por Barquisimeto era en 1990 tres veces superior a la ocupada en 1964. Este vertiginoso crecimiento está asociado al bajo patrón de densidad con el que se expandió el área metropolitana en ese cuarto de siglo. La ciudad es una enorme extensión urbana, con unas 37,8 mil hectáreas ocupadas en 1993, que a partir de un núcleo central ha ido expandiéndose, incorporando otros pequeños poblados rurales que van transformándose a usos urbanos, pero manteniendo el dominio funcional del centro tradicional (Uzcategui, 1969).

El casco central de la ciudad mantiene la estructura reticular propia de los asentamientos de origen colonial español. Allí se ubican las principales instituciones del Estado Lara y se concentra una buena parte del comercio metropolitano. Conserva algunos sectores residenciales, sin embargo, es evidente el desplazamiento de los residentes hacia el resto del área urbana, quedando el casco central cada vez más como un núcleo administrativo y de servicios, cuya jerarquía le imprime a la ciudad un carácter monocéntrico (Uzcategui, 1969).

Barquisimeto es una ciudad con una vocación histórica por el conocimiento académico; alberga una considerable muestra de universidades e institutos de educación superior, posee una alta y creciente población estudiantil proveniente de la zona y de otras regiones del país. Su ubicación geográfica, la hospitalidad de su gente y condiciones socio-económicas favorables, han motivado la migración de muchos jóvenes de otros lugares en busca de conocimientos, situándose actualmente la ciudad de Barquisimeto, como uno de los centros de educación superior más importante de Venezuela (Uzcategui, 1969).

La gastronomía del Estado Lara y en especial de la ciudad de Barquisimeto, se compone de una gran variedad de platos que identifican la cultura de dicho región occidental de Venezuela, entre los más representativos se podrían mencionar desde los más cercanos a la comida criolla venezolana como pueden ser el mondongo, sancocho, pabellón, estofado, olleta y un estilo de preparación de la conocida carne mechada que recibe el nombre de ropa vieja. Por otra parte, la cultura gastronómica barquisimetana incluye platos como los siguientes: hervido de chivo, chivo guisado, estofado de gallina, patas de grillo, chanfainas, sueros, cuajadas, lomo prensado, turrón de semilla de auyama, pan de aguadagrande, pan de tunja, catalina, jugo de semeruco, guarapo de papelón y carajillo y cocuy de penca. Igualmente, se debe mencionar que dentro de la gastronomía Barquisimetana existen infinidad de platos dulces entre los que podríamos mencionar: los dulces de platico, conservas de papelón, piñonates, acemitas, cucas, suspiros, entre otros.

En cuanto a sus manifestaciones artísticas se puede decir que Barquisimeto es conocida por ser uno de los importantes núcleos artísticos y culturales de Venezuela al ser cuna de numerosos artistas y músicos de trayectoria nacional y mundial. La música típica del estado Lara se encuentra constituida por diversos géneros que pueden considerarse mezcla entre ritmos españoles e indígenas, lo cual ha dado origen a una música con carácter propio y totalmente diferenciado de sus ritmos de origen. Uno de los ritmos típicos de este estado son los golpes larenses, que se diferencia en gran medida del joropo que se ejecuta en el centro del país (Uzcategui, 1969).

Barquisimeto es asiento para celebraciones multitudinarias, tales como: Los Carnavales Internacionales de Barquisimeto celebrados entre los meses de Febrero y Marzo, donde se observan gran variedad de carrozas y espectáculos artísticos musicales de

reconocida trayectoria, La Feria Internacional de Barquisimeto la cual empieza el 14 de septiembre coincidiendo con el aniversario de la fundación de Barquisimeto, y culmina el 25 de septiembre de cada año, donde se puede apreciar diversas exposiciones y espectáculos musicales, y por último, una variada gama de opciones para disfrutar La Navidad en Barquisimeto, en las se pueden observar diversas exposiciones, espectáculos musicales y muchos fuegos artificiales. Es costumbre recibir el Año Nuevo en La Flor de Venezuela, monumento ubicado al este de la ciudad que incluye una biblioteca y anfiteatro, siendo reconocido como patrimonio cultural de Venezuela desde 2013 (Uzcategui, 1969).

Entre uno de los iconos más emblemáticos de la ciudad se encuentra el Obelisco de Barquisimeto, construido con motivo de la celebración del cuatricentenario de la ciudad en el año 1952, durante el gobierno del General Marcos Pérez Jiménez. Su estructura está conformada por una gran estructura en concreto armado, de base rectangular que alcanza los 75 m de altura siendo el obelisco más alto del país. Cuenta con un ascensor que llega a un mirador desde donde se puede observar gran parte de la ciudad y en su cara principal posee un gran reloj (Uzcategui, 1969).

Una de las festividades religiosas más emblemáticas de la ciudad de Barquisimeto es la procesión de la Divina Pastora, que se celebra cada 14 de enero. El origen de esta devoción a la Virgen María, bajo esta advocación de “Divina Pastora de las Almas” es inspiración del sacerdote capuchino Fray Isidoro de Sevilla (1662-1750) (Uzcategui, 1969).

Uno de los mitos más conocidos de la ciudad son los denominados “Espantos” del Centro Histórico de Barquisimeto, que según la creencia popular se trata de un anciano en estado de embriaguez que solía visitar el puente Bolívar utilizando un sombrero de ala ancha. El relato indica que en una ocasión se recostó en el espaldar de uno de los asientos del puente y cayó de espaldas al vacío muriendo instantáneamente. Este señor era conocido por los lugareños como “Iloviznita” y éstos afirman que su espanto aparece caminando por las aceras del puente. Otro de los espíritus que ronda el casco histórico de Barquisimeto es el del “sacristán” quien murió baleado en un alzamiento mientras observaba asomado en el campanario de la Iglesia San Francisco, su fantasma aparece a media noche y se les atraviesa a las personas que caminan en la noche por la antigua plaza Bolívar, hoy plaza Lara.

III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las técnicas proyectivas, como el psicodiagnóstico de Rorschach, son pruebas en las que el sujeto se enfrenta a una tarea simple e inestructurada con la finalidad de que revele aspectos sobre su personalidad. Dentro del rubro de la clasificación de las pruebas psicológicas en la psicometría, las técnicas proyectivas están en constante cuestionamiento por sus niveles de validez y confiabilidad respecto a otras pruebas de corte objetivo con propiedades psicométricas más solidas. El método de Rorschach, ha sido altamente cuestionado en cuanto a la validez de los resultados. No obstante, existen autores que presentan evidencia empírica de la fiabilidad de los resultados que puede emitir la prueba según los parámetros del Sistema Comprehensivo de Exner; y a su vez afirman que es una poderosa herramienta de psicodiagnóstico, que a pesar de los incesantes cuestionamientos desde su aparición pública, sigue siendo altamente utilizada en la práctica clínica, industrial y forense (Wiener, Spielberger y Abeles, 2002).

Los estudios de normalización del Psicodiagnóstico de Rorschach surgen a partir de la necesidad de perfilar las propiedades psicométricas de esta herramienta; así mismo, una de las más grandes críticas en cuanto a la validez y confiabilidad del instrumento desde la década de los 70, han sido las diferencias socioculturales observadas en distintos países (Riquelme y Krivoy, 1998). Otros autores como De Vos y Boyer (1989); Ephraim, Riquelme y Occupati (1992), consideran que el método de Rorschach es sensible en cuanto a diferencias culturales se refiere dado que cada sociedad, en aras de la adaptación a su realidad cultural propia, moldea los esquemas de personalidad inherentes a cada individuo y estas diferencias pueden ser observadas aun en las sociedades que habitan un mismo país.

Como parte de la línea de investigación que pretende obtener los datos normativos para la población venezolana se plantea la siguiente pregunta de investigación ¿Cuáles son las puntuaciones características de las variables estructurales, según el Sistema Comprehensivo de Exner para el año 2014 en el Estado Lara, en una muestra de adultos no pacientes compuesta por habitantes de la región de Barquisimeto?

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General:

Describir las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para el Psicodiagnóstico Rorschach para el año 2014, en una muestra de adultos no pacientes compuesta por habitantes de la región de Barquisimeto.

4.2. Objetivos Específicos:

- Describir la población de Barquisimeto, a partir de los resultados arrojados en el Psicodiagnóstico Rorschach.
- Describir los puntajes normativos obtenidos para las variables Control y Tolerancia al Estrés, Afectividad, Relaciones Interpersonales, Procesamiento de la Información, Mediación Cognitiva, Ideación y Autopercepción.
- Describir los puntajes normativos obtenidos para las variables que conforman las constelaciones: Suicidio, Depresión, Trastorno del Pensamiento, Hipervigilancia, Estilo Obsesivo.
- Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales, en función de las variables sexo, edad y estrato social.
- Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para la población Caraqueña.

V. MÉTODO

5.1. Análisis de Variables

5.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

Definición Teórica: Se refiere a la forma en que el sujeto introduce información proveniente del entorno, Exner (2000) indica que es la capacidad de tomar decisiones y poner en práctica conductas deliberadas concebidas para responder a las demandas de una situación.

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de 16 variables a saber: Número total de respuestas (R), FM, m, SumC', SumT, SumV y SumY, Lambda (L), Erlebnistypus (EB), Experiencia Accesible (EA), EB Rígido (EBPer), Experiencia Base (eb), Estimulación Sufrida, Puntuación D (D), es Ajustada (Adj es), D Ajustada (Adj D).

5.1.2. Afectividad

Definición Teórica: Se refiere a los elementos asociados a los posibles trastornos afectivos y a un tipo de funcionamiento psicológico que puede dar lugar a diversas experiencias emocionales. De esta forma se incluyen aspectos asociados a la capacidad para la modulación de los afectos, la forma madura o socialmente apropiada para expresarlos, así como también la manifestación afectiva, espontánea, labilidad y excitabilidad excesiva, y la necesidad o interés del sujeto por el estímulo emocional. Otro elemento se halla asociado a la negación de los afectos displacenteros, posibles tendencias oposicionistas, ya sea como la necesidad de autoafirmación o como rasgos hostiles. En definitiva, alude a la descripción del tipo de manejo psicológico que el sujeto lleva a cabo en torno a los estímulos emocionales (Exner y Sendin 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas en las variables EB extratensivo, lado derecho del eb (C', T, V, Y), FC:CF+C, C pura, Afr, CP, S, Compl/R, SumC':SumPondC.

5.1.3. Triada Cognitiva: Ideación, Procesamiento de Información y Mediación

5.1.3.1 Ideación

Definición Teórica: Grupos de variables que expresan la forma en que el pensamiento es puesto en marcha para organizar y conceptualizar de forma significativa la información que ha sido recogida, procesada y traducida (Exner y Sendin 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas en las variables: EB, EBper, zb, a:p, Mp:Ma, 2AB+(Art+Ay), MOR, Sum6, M, nivel-2, WSum.

5.1.3.2 Procesamiento de Información

Definición Teórica: Expresa la manera en que el sujeto incorpora la información que proviene de su entorno, influyendo en el comportamiento deliberado de los individuos y en la forma en que posteriormente conceptualizan la información y elaboran las respuestas (Exner y Sendin 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas en las variables: Lambda, Zf, W:M, W:D:Dd, DQ+, DQo, DQv, Zd, PSV.

5.1.3.3. Mediación

Definición Teórica: Se refiere a la manera en que los sujetos traducen la información incorporada del medio externo y el nivel de adecuación, adaptabilidad y convencionalidad de las respuestas elaboradas con la información procesada, que estará determinada por la calidad de su ajuste perceptivo (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas en las variable: WDA%, XA%, X+%, Xu%, X-%, FQ+, P, S-.

5.1.4. Autopercepción

Definición Teórica: Grupo de variables relacionadas con la autoimagen y autoestima del sujeto. Permite establecer si la persona tiende a percibirse de forma fantasiosa o realista, si existe una preocupación corporal excesiva o si hay aspectos negativos de la autoimagen. También hace referencia a los rasgos narcisistas y de grandiosidad que impiden que la persona se vea objetivamente. Refleja el grado de egocentrismo, introspección y de autoanálisis (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones obtenidas en las variables $3r+(2)/R$, $Fr+rF$, $SumV$, FD , $An+Xy$, MOR y $H:(H)+Hd+(Hd)$.

5.1.5. Relaciones Interpersonales

Definición Teórica: Exner y Sendin (1998), explican que esta variable se refiere a la posesión de recursos para manejar adecuadamente las situaciones interpersonales, o si el evaluado posee características socialmente inmaduras. Por otra parte, permite identificar si la persona presenta un rol activo o pasivo en sus relaciones, presencia o no de comportamientos dependientes, necesidad de afecto, interés o desinterés.

Definición Operacional: Puntajes obtenidos en las variables COP , AG , $a:p$, Fd , T , $H+Hd+(H)+(Hd)$, PER , Índice de Aislamiento, $GHR:PHR$.

5.1.6. Constelaciones

5.1.6.1. Índice de Suicidio

Definición Teórica: Manifiesta aspectos comunes de una muestra de personas con rasgos suicidas. Un puntaje alto es una señal de alarma y también los valores inferiores no descartan la presencia de riesgo suicida (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Es positivo cuando se cumplen 8 o más de las siguientes condiciones: $FV+VF+V+FD > 2$; Múltiple color-Sombreado > 0 ; $3r+(2)/R < 0.31$ ó > 0.44 ; $MOR > 3$; $Zd > +3.5$ ó $Zd < -3.5$; $es > EA$; $CF+C > FC$; $X+\% < 0.70$; $S > 3$; $P < 3$ ó $P > 8$; $H \text{ pura} < 2$; $R < 17$.

5.1.6.2. Índice de Depresión

Definición Teórica: Es el compendio de variables referidas a los componentes depresivos del sujeto. Se encarga de indicar si los elementos de esa depresión son preferentemente cognitivos o afectivos (Exner y Sendin 1998). Dependiendo de la puntuación los elementos fluctuarán desde experiencias frecuentes e intensas de depresión hasta la presencia de un trastorno afectivo (Ephraim, 1996).

Definición Operacional: Es positivo si se cumplen cinco o más de las siguientes condiciones: $FV+VF+V > 0$ ó $FD > 2$; múltiple color-sombreado > 0 ó $s > 2$; $3r+(2)/R > 0.44$ y $Fr+rF=0$ ó $3r+(2)/R < 0.33$; $Afr < 0.46$ ó múltiples < 4 ; $\text{Sum Sombreado} > FM+m$ ó $\text{Sum } C' > 2$; $MOR > 2$ ó $2*AB+Art+Ay > 3$; $COP < 2$ ó $(Bt+2*Cl+Ge+Ls+2*Na)/R > 24$

5.1.6.3. Índice de Trastorno de Pensamiento

Definición Teórica: Indica las distorsiones en los procesos de percepción, mediación, pensamiento y solución de problemas que pueda tener el sujeto (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Si se cumplen tres o más de las siguientes condiciones: $XA\% < 0.70$ y $WDA\% < 0.15$; $X-\% > 0.29$; suma de nivel 2 códigos especiales > 2 y $FABCOM > 0$; $R < 17$ y $Wsum6 > 12$ ó $R > 16$ y $Wsum6 > 17$; $M > 1$ ó $X-\% > 0.40$.

5.1.6.4. Índice de Hipervigilancia.

Definición Teórica: Es un patrón de funcionamiento que se caracteriza por un estado de alerta continuo que determina la forma en la que el sujeto se aproxima a los estímulos, procesa esos datos y cómo se relaciona con su entorno (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Puntuaciones positivas cuando $FT+TF+T=0$ se marca como positivo al menos cuatro de los siguientes ítems: $Zf>12$, $Zd>+3.5$, $S>3$, $H+(H)+Hd+(Hd)>6$, $(H)+(A)+(Hd)+(ad)>3$, $H+A:Hd+Ad<4:1$ y/o $Cg<3$.

5.1.6.5. Índice de Estilo Obsesivo

Definición Teórica: Se expresa en una forma particular de registrar, codificar y traducir los estímulos, que tiene como característica principal la meticulosidad, cautela, convencionalidad y perfeccionismo (Exner y Sendin, 1998).

Definición Operacional: Tomando en cuenta si se encuentran las siguientes puntuaciones: (1) $Dd>3$, (2) $Zf>12$, (3) $Zd>+3.0$, (4) populares > 7 y (5) $FQ+ > 1$ la puntuación es positiva cuando: se cumplen todas de la 1 a la 5, si se cumplen dos o más de la 1 a la 4 y $FQ+>3$, se cumplen tres o más de la 1 a la 5 y $X+\%> 0.89$ o/y $FQ+>3$ y $X+\% > 0.89$.

5.1.6.6. Índice de Déficit de Recursos

Definición Teórica: Conjunto de variables que engloban el nivel de dificultades del sujeto para manejarse con la complejidad de las situaciones y relaciones cotidianas. En este sentido, se evalúa la ausencia de algunos recursos psicológicos básicos relacionados con problemas y/o deficiencias interpersonales, evitación y empobrecimiento emocional y con escasa capacidad de control (Ephraim, 1996).

Definición Operacional: Es positivo si se cumplen cuatro o más de los siguientes indicadores: $EA < 6$ ó $AdjD < 0$; $COP < 2$ y $AG < 2$; $SumPondC < 2.5$ ó $Afr < 0.46$; Pasivos $>$ Activos $+ 1$ ó $H \text{ pura} < 2$; $Sum T > 1$ ó $Aislamiento/R < 0.24$ ó $Comida > 0$.

5.2. Variables Extrañas

5.2.1. Controladas

- Municipio al que pertenecen los sujetos de la muestra.
- Exposición previa al Psicodiagnóstico de Rorschach.

- Edad.
- Sexo.
- Nivel socioeconómico.
- Nivel de Instrucción.
- Ausencia de antecedentes psiquiátricos.
- Ausencia en el consumo de sustancias durante un lapso significativo antes de la aplicación del test.
- Criterios homogéneos para la administración y codificación de la prueba.

5.2.2. No Controladas

- Ansiedad generada por la evaluación.
- Fatiga.
- Estado Civil.
- Profesión y ocupación.
- Religión.

5.3. Tipo de Investigación

Se trata de una investigación transversal-descriptivo porque busca responder a cuestiones sobre el estado actual de la situación, describe y analiza la forma del fenómeno tal y como se expresa en condiciones naturales en un momento único y determinado; en este sentido, la evaluación de los sujetos componentes de la muestra se realiza en un momento único en el tiempo y de ésta dependerán los resultados de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).

5.4. Diseño de Investigación

Se trata de un diseño de investigación no experimental, *expost-facto*, que se refiere al estudio de un fenómeno que ya se ha producido en el cual no se pueden controlar las variables, ya que respeta y representa el fenómeno tal y como se produce (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).

5.5. Participantes

5.5.1. Población

Adultos no pacientes, venezolanos por nacimiento que estén residenciados en la ciudad de Barquisimeto, Estado Lara desde hace por lo menos 10 años.

5.5.2. Muestra

La muestra estará compuesta por un estimado de 72 sujetos, como muestra representativa para los fines del proyecto, en donde se tomarán en cuenta los criterios de inclusión: edad, sexo, nivel socioeconómico, lugar de residencia, ausencia de antecedentes psiquiátricos y previa exposición a la prueba. De acuerdo a Kerlinger y Lee (2002), se trata de un tipo de muestreo no probabilístico.

A continuación se presenta la tabla utilizada para la distribución de la muestra:

		AB		C		D		E		
		M	F	M	F	M	F	M	F	
BARQUISIMETO (solo municipio Iribarren)	20 A 31	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	32 A 43	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	44 A 55	3	3	3	3	3	3	3	3	24

5.6. Recursos

5.6.1. Humanos

El recurso humano consiste en los dos investigadores y los 72 participantes, adultos no pacientes, residenciados en la ciudad de Barquisimeto durante un período no menor a 10 años que cumplan con los criterios de inclusión de la muestra.

5.6.2. Materiales

- Test Psicodiagnóstico de Rorschach.
- Manual de aplicación y codificación del Rorschach según el Sistema Comprehensivo de Exner (2001).
- Principios de interpretación del Rorschach. Un manual para el sistema comprehensivo de Exner (2001).
- Materiales para la corrección y codificación de la prueba compuestos por: protocolo de respuestas, hoja de localización, secuencia de codificación, sumario estructural, hoja de constelaciones.
- Carta de consentimiento informado.
- El *Rorschach Interpretation Assessment Program* (RIAP 5).
- Encuesta de criterios para la inclusión de la muestra.
- Tabla de datos normativos de la muestra de Caracas según Riquelme y Krivoy (2008).

5.7. Procedimiento

5.7.1. Fase de Preparación

5.7.1.1. PASO 1: Exploración del área de estudio

El presente trabajo de investigación comenzó con una revisión del proceso en el que se encuentra el estudio del Rorschach en Venezuela y en América.

Además, se exploró la manera en el que otras investigaciones asociadas a dicho estudio habían abordado el tema, con la finalidad de mantener una continuidad con los trabajos ya realizados.

5.7.1.2. PASO 2: Delimitación de la población y la muestra

Luego de elegir la ciudad en la que se llevaría a cabo el estudio, se realizó una mayor delimitación en cuanto a la población; así, siguiendo la línea de los otros estudios normativos

realizados en el país, se toma la decisión de trabajar con adultos no pacientes con edades comprendidas entre 20 y 55 años, de ambos géneros, que estuvieran residenciados desde por lo menos 10 años en la zona, sin antecedentes psiquiátricos ni historia de consumo de sustancias.

Adicionalmente, se hizo un estudio sobre la división demográfica del estado Lara y se decidió trabajar con la ciudad capital, Barquisimeto ya que cumple con el criterio de representatividad de la muestra.

5.7.1.3. PASO 3: Delimitación del tamaño y selección de la muestra

Para realizar la delimitación del tamaño de la muestra se consultó a un experto. Esta selección se hizo mediante un procedimiento no probabilístico por cuotas, donde los criterios de inclusión aludieron a: género, edad, lugar de residencia, nivel socio económico, ausencia de antecedentes psiquiátricos, trastornos neurológicos y consumo de sustancias.

Posteriormente, a los candidatos preseleccionados, se les aplicó una encuesta para revisar si cumplían con los criterios establecidos para el estudio y la escala de Graffar modificada, para obtener la información necesaria que permitiera definir el estrato socio-económico al que pertenece la persona.

5.7.2. Fase de Aplicación/Trabajo de Campo

Siguiendo las instrucciones del manual del test, se procedió a realizar la aplicación, que inició con la indagación de los conocimientos que los evaluados tenían sobre el test, aclarando las dudas que presentaron al respecto y estableciendo un buen rapport, para luego aplicar la consigna, registrar las respuestas y realizar la encuesta.

5.7.3. Fase de Corrección y Evaluación

5.7.3.1. PASO 1: Corrección del protocolo e implementación del programa RIAP 5

Se corrigió cada protocolo utilizando la hoja de codificación a través del procedimiento de doble ciego con la presencia de expertos como media de confiabilidad según el Sistema Comprehensivo de Exner (2001). Abarcando los siguientes datos: Localización, Calidad Evolutiva, Determinantes, Calidad, Contenidos, Pares, Populares, valores de Z y Códigos Especiales.

Finalmente se procedió a introducir los datos en el programa RIAP5, el cual arrojó los resultados necesarios para la realización de las tablas.

5.7.3.2. PASO 2: Elaboración de tablas y comparación de resultados

Una vez obtenidos los resultados, se procedió a hacer la comparación estadística entre las variables sociodemográficas incluidas en la investigación, así como la comparación con las muestras de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas y se establecieron las conclusiones al respecto.

5.7.4. Procesamiento de los Datos

Los datos fueron procesados en función de obtener tablas normativas que permitieran dejar sentado el comportamiento de la prueba en la población estudiada y realizar descripciones de los resultados comparándolos con la muestra ya mencionada.

A partir de los datos obtenidos, se realizaron pruebas de análisis de varianzas con el fin de explorar si existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de la muestra.

Atendiendo a las características de la muestra, se utilizó para la variable: género, la razón "t" de Student para grupos independientes; así mismo, para trabajar con las variables edad y estrato social, se trabajó con el análisis de varianza de un factor ANOVA. Para ambos

estadísticos se asumió una distribución de dos colas y se trabajó con un nivel de confianza de 95%.

De igual forma, utilizando la razón “t” de Student para grupos independientes se realizaron comparaciones con la muestra de Caracas en el año 2008.

5.7.5. Fase de Interpretación

Finalmente, se realizó el informe en el que se incluyeron todos los apartados de la investigación, los resultados de ésta y las conclusiones en relación a los hallazgos teóricos, estadísticos, clínicos y metodológicos. También se realizó la comparación con los resultados obtenidos en la investigación de Riquelme y Krivoy (2008).

VI. RESULTADOS

Atendiendo a los objetivos de la investigación, se lleva a cabo el análisis de los estadísticos descriptivos obtenidos del procesamiento de los datos, con el fin de describir y caracterizar a la población de Barquisimeto, Edo. Lara y posteriormente realizar comparaciones con la población de Caracas.

La muestra está conformada por 72 participantes residentes en la ciudad de Barquisimeto, municipio Iribarren capital del Estado Lara y se encuentran distribuidos de forma equitativa en relación a las variables sexo (femenino y masculino), la edad (20-31, 32-43, 44-55) y estrato social (AB – C – D – E).

6.1. Población General

Tabla 1.

Puntajes correspondientes a la Población de Barquisimeto, Estado Lara.

RIAP Descriptive Statistics for 72 Selected Protocols							
Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.24	11.13	20.00	55.00	72	36.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	18.51	6.74	14.00	55.00	72	16.00	14.00
W	5.97	2.68	1.00	13.00	72	5.50	4.00
D	10.67	5.55	1.00	33.00	72	10.00	12.00
Dd	1.88	2.47	0.00	13.00	53	1.00	1.00
S	1.92	2.11	0.00	13.00	57	1.50	1.00
DQ+	3.82	2.00	0.00	10.00	68	4.00	3.00
DQo	13.75	6.92	4.00	50.00	72	12.00	10.00
DQv	0.78	1.19	0.00	6.00	32	0.00	0.00
DQv/+	0.17	0.41	0.00	2.00	11	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.68	3.36	3.00	28.00	72	8.00	7.00
FQxu	4.03	3.47	0.00	17.00	70	3.00	2.00
FQx-	5.72	3.47	0.00	19.00	69	6.00	6.00
FQx_none	0.08	0.36	0.00	2.00	4	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.69	1.28	0.00	5.00	57	2.00	2.00
MQual u	0.42	0.64	0.00	3.00	25	0.00	0.00
MQual -	0.79	1.15	0.00	7.00	33	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.75	1.05	0.00	5.00	33	0.00	0.00
M	2.90	2.09	0.00	9.00	64	3.00	2.00

FM	2.99	2.24	0.00	10.00	66	3.00	2.00
m	0.29	0.54	0.00	3.00	19	0.00	0.00
FM + m	3.28	2.27	0.00	10.00	66	3.00	3.00
FC	1.90	1.27	0.00	5.00	64	2.00	1.00
CF	0.67	0.99	0.00	4.00	29	0.00	0.00
C	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.60	1.57	0.00	7.00	68	2.00	2.00
WSum C	1.66	1.20	0.00	6.00	68	1.50	1.00
Sum C'	1.54	1.33	0.00	5.00	55	1.00	1.00
Sum T	0.38	0.79	0.00	4.00	18	0.00	0.00
Sum V	0.21	0.50	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Sum Y	0.58	0.78	0.00	3.00	31	0.00	0.00
Sum Shading	2.71	2.18	0.00	11.00	66	2.00	1.00
Fr + rF	0.25	0.55	0.00	2.00	14	0.00	0.00
FD	0.40	0.59	0.00	3.00	26	0.00	0.00
F	8.24	5.33	1.00	40.00	72	8.00	4.00
Pair	4.51	2.33	0.00	13.00	70	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.30	0.16	0.00	0.79	70	0.30	---
Lambda	1.01	0.95	0.07	7.00	72	0.83	---
EA	4.56	2.68	0.00	12.50	71	4.00	3.00
es	5.99	3.19	0.00	16.00	71	5.50	5.00
D Score	-0.40	1.19	-4.00	3.00	72	0.00	0.00
Adj D Score	-0.32	1.14	-4.00	3.00	72	0.00	0.00
a (active)	3.79	2.30	0.00	10.00	67	3.50	3.00
p (passive)	2.39	1.93	0.00	9.00	62	2.00	1.00
Ma	1.69	1.45	0.00	6.00	54	2.00	2.00
Mp	1.21	1.31	0.00	6.00	46	1.00	0.00
Intellectualization	1.11	1.43	0.00	6.00	72	1.00	0.00
Zf	8.49	2.91	4.00	20.00	72	8.00	7.00
Zd	-0.29	3.49	-6.-50	7.50	72	-0.25	---
Blends	1.68	1.54	0.00	7.00	53	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.10	0.00	0.43	53	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.14	0.45	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Afr	0.50	0.19	0.21	1.29	72	0.45	0.40
Popular	3.54	1.63	0.00	7.00	70	3.00	3.00
XA%	0.69	0.16	0.25	1.00	72	0.66	0.65
WDA%	0.71	0.16	0.25	1.00	72	0.69	0.65
X+%	0.49	0.15	0.17	0.86	72	0.50	0.50
X-%	0.31	0.15	0.00	0.75	69	0.33	0.35
Xu%	0.20	0.12	0.00	0.54	70	0.19	0.14
Isolate/R	0.11	0.11	0.00	0.50	49	0.08	0.00
H	2.22	1.63	0.00	6.00	58	2.00	2.00
(H)	0.74	0.88	0.00	3.00	36	0.50	0.00
Hd	1.57	1.88	0.00	12.00	51	1.00	1.00
(Hd)	0.58	0.70	0.00	3.00	34	0.00	0.00
Hx	0.25	0.60	0.00	3.00	13	0.00	0.00
All H Contents	5.36	3.28	1.00	20.00	72	5.00	---
A	7.03	2.85	2.00	17.00	72	7.00	6.50

(A)	0.13	0.41	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Ad	1.57	1.68	0.00	7.00	53	1.00	1.00
(Ad)	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
An	2.08	2.40	0.00	10.00	50	1.00	0.00
Art	0.85	1.22	0.00	5.00	33	0.00	0.00
Ay	0.21	0.44	0.00	2.00	14	0.00	0.00
Bl	0.07	0.25	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Bt	0.53	0.73	0.00	2.00	28	0.00	0.00
Cg	1.31	1.44	0.00	6.00	47	1.00	0.00
Cl	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Ex	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Fi	0.21	0.47	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Fd	0.24	0.54	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Ge	0.11	0.36	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Hh	0.53	0.67	0.00	3.00	32	0.00	0.00
Ls	0.76	0.98	0.00	4.00	34	0.00	0.00
Na	0.22	0.51	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Sc	0.56	0.83	0.00	3.00	26	0.00	0.00
Sx	0.56	0.93	0.00	5.00	26	0.00	0.00
Xy	0.19	0.43	0.00	2.00	13	0.00	0.00
ld	0.21	0.47	0.00	2.00	13	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
INCOM	0.64	0.89	0.00	4.00	32	0.00	0.00
DR	0.43	0.74	0.00	3.00	23	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.41	0.00	2.00	11	0.00	0.00
DV2	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	6	0.00	0.00
DR2	0.11	0.61	0.00	5.00	4	0.00	0.00
FABCOM2	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
ALOG	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.64	1.77	0.00	8.00	48	1.00	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.26	0.87	0.00	6.00	10	0.00	0.00
WSum6	5.15	7.07	0.00	44.00	48	3.00	0.00
AB	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.32	0.78	0.00	4.00	14	0.00	0.00
COP	0.82	0.89	0.00	3.00	40	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.71	1.50	0.00	6.00	68	2.00	2.00
PHR	2.89	2.43	0.00	15.00	63	2.00	2.00
MOR	0.53	0.82	0.00	4.00	27	0.00	0.00
PER	0.33	0.62	0.00	3.00	19	0.00	0.00
PSV	0.18	0.45	0.00	2.00	11	0.00	0.00

Fuente: primaria

6.2. Sumario Estructural

6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

Tabla 2.

Puntajes correspondientes a la Sección Principal

SECCIÓN PRINCIPAL		
R= 18,51		L= 1,01
EB= 2,90 : 1,66	EA= 4,56	EB Per= N/A
eb= 3,28 : 2,71	es= 5,99	D= -0,40
Adj es= N/A		Adj D= -0,32

Fuente: primaria

La media de respuestas (*R*) puede ser considerada baja, con un valor de *Lambda* (*L*) elevado. En los valores del *Erlebnistypus* (*EB*), se aprecia una preponderancia de las *Respuestas de Movimiento Humano* (*M*), sobre las de *Color Cromático* (*C*); en los valores de la *Experiencia Base* (*eb*) se observa que los determinantes de *Movimiento no Humano* (*FM +m*) son mayores que los *Determinantes de Sombreado* (*T, Y, V*) y *Color Acromático* (*C'*). En relación a la *Experiencia Accesible* (*EA*), se observa un valor de 4,56, considerado bajo con respecto al rango promedio que es entre 7 y 11 en adultos. Como se puede observar tanto el valor de *D* como el de *Adj D* tienen un valor negativo, siendo el valor de *D* ligeramente inferior.

Tabla 3.

Estilo Vivencial

ESTILO VIVENCIAL	
<i>Introversivo</i>	
<i>Extratensivo</i>	
<i>Ambitendente</i>	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

La tabla 3 demuestra que el estilo vivencial es ambitendente.

6.2.2. Sección de los Afectos

Tabla 4.

Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos

SECCIÓN DE LOS AFECTOS	
$FC:CF+C= 1,9 : 0,7$	$C_{pura}= 0,03$
$SumC':SumPondC= 1,54 : 1,66$	$Afr= 0,50$
$S= 1,92$	$Múltiples:R= 1,68 : 18,51$
$CP= 0$	

Fuente: primaria

Se aprecia cierta diferencia en relación a la *Proporción Forma- Color (FC: CF+C)* a favor de FC, así como en la *Proporción de Constricción (SumC': SumpondC)* predominando las respuestas SumPonC. Se observa un índice bajo de *Color Proyectado (CP)*, *C Pura*, de *Proporción Afectiva (Afr)*, y *Determinantes Múltiples*

6.2.3. Sección Interpersonal

Tabla 5.

Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal

SECCIÓN INTERPERSONAL	
$COP= 0,82$	$AG= 0,32$
$Fd= 0,24$	$GHR:PHR= 2,71 : 2,89$
$a:p= 3,79 : 2,39$	$Aislamiento/R= 0,11$
$SumT= 0,38$	$H pura= 2,22$
$H+Hd+(H)+(Hd)= 5,11$	$PER= 0,33$

Fuente: primaria

Los valores de las respuestas con *Contenido Agresivo (AG)*, *Humano [H+Hd+(H)+(Hd)]*, *Comida (Fd)* y *Textura (T)* son bajos, así como en las *Respuestas Personalizadas (PER)* y el *Índice de Aislamiento*; a pesar de que las *Respuestas Cooperativas (COP)* también poseen valores bajos, se hallan en mayor número que las agresivas (AG). Existe una proporción similar entre *Movimiento Activo/Pasivo* y las *Buenas y Pobres Respuestas de Contenido Humano*.

6.2.4. Tríada Cognitiva

Tabla 6.

Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento

SECCIÓN DE PROCESAMIENTO	
Zf= 8,49	Zd= -0,29
W:D:Dd= 5,97 : 10,67 : 1,88	W:M= 5,97 : 2,90
DQ+= 3,82	DQv= 0,78
PSV= 0,18	

Fuente: primaria

En el *Índice de Economía*, se aprecia un predominio de las *Respuestas de Detalle Usual (D)*, sobre las *Globales (W)* y de éstas sobre las *de Detalle inusual (Dd)*. En el *Índice de Aspiraciones*, se halla predominio de las *Respuestas Globales (W)* sobre aquellas con *Determinantes de Movimiento (M)*. Se percibe una mayor proporción de *Respuestas de Síntesis (DQ+)* que *Vagas (DQv)*. Se evidencian puntajes bajos en las *Respuestas de Perseveración (PSV)*, un alto puntaje en la frecuencia de *Respuestas Z* y una *Eficiencia del Procesamiento (Zd)* que corresponde con lo esperado en adultos.

Tabla 7.

Puntajes correspondientes a la Sección de Mediación

SECCIÓN DE MEDIACIÓN	
XA%= 0,69	WDA%= 0,71
X-%= 0,31	S-%= 0,75
P= 3,54	X+%= 0,49
Xu%= 0,20	

Fuente: primaria

Existen valores bajos para la *Forma Apropriada Ampliada (XA%)*, para la *Forma Apropriada en áreas Comunes (WDA%)* y para la *Forma Convencional (X+%)*; valores altos para la *Forma Distorsionada (X-%)*, respuestas menos y la *Forma Única (Xu%)*. Adicionalmente, se aprecian puntajes bajos para el número de *Respuestas Populares (P)*.

Tabla 8.

Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación

SECCIÓN DE IDEACIÓN	
$a:p= 3,79 : 2,39$	$Sum6= 1,64$
$Ma:Mp= 1,69 : 1,21$	$Nivel2= 0,26$
$2AB+(Art+Ay)= 1,11$	$SumPond6= 5,15$
$MOR= 0,53$	$MQsin= 0$
$M= 0,79$	

Fuente: primaria

Destacan valores bajos para el Índice de Intelectualización [$2AB+(Art+Ay)$], respuestas M , Movimiento Humano sin Forma ($MQsin$), Contenido Mórbido (MOR) y Fenómenos Especiales de Nivel 2. El valor es bajo para los Fenómenos Especiales $Sum6$. Se observa mayor proporción de respuestas a que p y mayor proporción de respuestas Ma que Mp .

6.2.5. Sección de Auto percepción

Tabla 9.

Puntajes correspondientes a la Sección de Auto percepción

SECCIÓN DE AUTO PERCEPCIÓN	
$3r + (2)/R=0,30$	$Fr+rF= 0,25$
$SumV= 0,21$	$FD= 0,40$
$An+Xy= 2,27$	$MOR= 0,53$
$H: (H)+Hd+(Hd)= 2,22 : 2,89$	

Fuente: primaria

Existen bajos valores en el Índice de Egocentrismo ($3R+(2)/R$), Respuestas de Reflejo ($Fr+rF$), Vista ($SumV$), Forma- Dimensión (FD) y Contenido Mórbido (MOR). La variable Anatomía y Radiografía (An y Xy) posee un valor alto. No se aprecian diferencias importantes entre las respuestas con Contenido Humano Puro (H) y las demás Respuestas de Contenido Humano.

6.3 Constelaciones

Tabla 10.

Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos

CRITERIOS	
EA < 6 ó D ajustada < 0	<input checked="" type="checkbox"/>
COP < 2 y AG < 2	<input checked="" type="checkbox"/>
Sumatoria Ponderada C < 2,5 ó Afr < 0,46	<input checked="" type="checkbox"/>
Pasivos > Activos + 1 ó H pura < 2	<input type="checkbox"/>
Sum T > 1 ó Aislamiento/R > 0,24 ó Comida > 0	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

La tabla 10 indica que la población de Barquisimeto puntúa positivo para la constelación *CDI*, cumpliendo con todos los criterios establecidos para ello, exceptuando uno, a saber: *Pasivos > Activos + 1 ó H pura < 2*.

Tabla 11.

Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos (CDI)

CONDICIÓN GENERAL		
ESTRATO SOCIAL	AB	<input checked="" type="checkbox"/>
	C	<input checked="" type="checkbox"/>
	D	<input checked="" type="checkbox"/>
	E	<input checked="" type="checkbox"/>
GÉNERO	Femenino	<input checked="" type="checkbox"/>
	Masculino	<input checked="" type="checkbox"/>
EDAD	20-31	<input checked="" type="checkbox"/>
	32-43	<input checked="" type="checkbox"/>
	44-55	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

En la tabla 11 se observa que por estrato social, género y edad todos los grupos presentan déficit de recursos.

Tabla 12.

Criterios para la Constelación Índice de Depresión

CRITERIOS		
$FV + VF + V > 0$ ó $FD > 2$		<input checked="" type="checkbox"/>
Múltiples Color – Sombreado > 0 ó $S > 2$		<input checked="" type="checkbox"/>
$3r + (2)/R > 0,44$ y $Fr + rF = 0$ ó $3r + (2)/R < 0,33$		<input checked="" type="checkbox"/>
$Afr < 0,46$ ó Múltiples < 4		<input checked="" type="checkbox"/>
Sum Sombreado $> FM + m$ ó $SumC' > 2$		<input checked="" type="checkbox"/>
$MOR > 2$ ó $2AB + Art + Ay > 3$		
$COP < 2$ ó $(Bt + 2Cl + Ge + Ls + 2Na)/R > 24$		<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

En la tabla 12 se aprecia que para el *Índice de Depresión*, se cumple con seis de los cinco criterios mínimos para puntuar positivo en esta constelación.

Tabla 13.

Criterios para la Constelación Índice de Depresión (DEPI)

CONDICIÓN GENERAL		
ESTRATO SOCIAL	AB	
	C	<input checked="" type="checkbox"/>
	D	
	E	
GÉNERO	Femenino	
	Masculino	
EDAD	20-31	<input checked="" type="checkbox"/>
	32-43	
	44-55	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

En la tabla 13 se observa que únicamente puntúa positivo para esta constelación el estrato social C, y los grupos etáreos de 20-31 y 44-55.

Tabla 14.

Criterios para la Constelación Índice de Hipervigilancia

CRITERIOS	
$FT + TF + T = 0$	
$Z_f > 12$	
$Z_d > + 3,5$	
$S > 3$	
$H + (H) + Hd + (Hd) > 6$	
$(H) + (A) + (Hd) + (Ad) > 3$	
$H + A: Hd + Ad < 4 : 1$	
$C_g > 3$	

Fuente: primaria

La población de Barquisimeto no cumple con ninguno de los criterios de la *Constelación Índice de Hipervigilancia*.

Tabla 15.

Criterios para la Constelación Índice de Potencial Suicida

CRITERIOS	%
$FV+VF+V+FD > 2$	
Múltiple Color – Sombreado > 0	<input checked="" type="checkbox"/>
$3r + (2) / R < 0,31$ ó $> 0,44$	<input checked="" type="checkbox"/>
$MOR > 3$	
$Z_d > +3,5$ ó $Z_d < 3,5$	<input checked="" type="checkbox"/>
$es > EA$	<input checked="" type="checkbox"/>
$CF + C > FC$	
$X+\% < 0,70$	<input checked="" type="checkbox"/>
$S > 3$	
$P < 3$ ó $P > 8$	
H pura < 2	
$R < 17$	

Fuente: primaria

La población barquisimetana cumple con cinco de los ocho criterios mínimos necesarios para puntuar positivo en la constelación *Índice de Potencial Suicida*.

Tabla 16.

Criterios para la Constelación Índice de Pensamiento / Perceptual

CRITERIOS	%
$XA\% < 0,70$ y $WDA\% < 0,75$	
$X-\% > 0,29$	<input checked="" type="checkbox"/>
Suma Nivel 2 Cod. Especiales > 2 y $FAB2 > 0$	
$R < 17$ y $WSum6 > 12$ ó $R > 16$ y $Wsum6 > 17$	
$M- > 1$ ó $X-\% > 0,40$	

Fuente: primaria

La población de Barquisimeto sólo cumple con uno de los tres criterios mínimos necesarios para puntuar positivo en la constelación *Índice de Pensamiento / Perceptual*.

Tabla 17.

Criterios para la Constelación de Estilo Obsesivo

CRITERIOS	%
$Dd > 3$	<input checked="" type="checkbox"/>
$Zf > 12$	
$Zd > +3$	
Populares > 7	
$FQ+ > 1$	

Fuente: primaria

La población de Barquisimeto sólo cumple con uno de los criterios de esta constelación.

6.4. Comparaciones Intramuestra

Con el propósito de alcanzar una mayor especificidad en los hallazgos desprendidos de la presente investigación, se realizan comparaciones a partir de las variables sociodemográficas de la muestra: lugar de residencia, estrato social, género y edad.

Para ello se efectúa el procedimiento estadístico de análisis de varianzas (Kerlinger y Lee, 2002). A continuación se exponen y desarrollan las fórmulas utilizadas para tal fin:

Análisis de varianza con la razón “t” de Student

La “t” de Student se utiliza para trabajar variables que manejan dos grupos de datos (Kerlinger y Lee, 2002), como es el caso de lugar de residencia y género. También se utiliza más adelante para realizar la comparación Barquisimeto-Caracas. A continuación se presenta la fórmula en cuestión:

$$EE_1 = \frac{S_1^2}{\sqrt{n_1}}$$

$$EE_2 = \frac{S_2^2}{\sqrt{n_2}}$$

$$EE_{1-2} = \sqrt{EE_1^2 - EE_2^2}$$

Donde:

EE = Error estándar

S² = Varianza

n = Tamaño del grupo

M = Media

$$r = \frac{M_1 - M_2}{EE_{1-2}}$$

Finalmente este dato se compara con el valor crítico, que se obtiene de la tabla de “t” de Student; de ser mayor, se considera que la diferencia es estadísticamente significativa, de lo contrario se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

Análisis de Varianza de una Factor (ANOVA)

El análisis de Varianza de un factor se utiliza para trabajar variables que manejan más de dos grupos de datos, como es el caso del estrato social y edad (Pagano, 2011). A continuación se desarrollan las fórmulas necesarias para obtener el análisis:

De la fórmula:

$$S = \sqrt{\frac{SS}{n-1}} \quad SS = S^2 \times n - 1$$

Se despeja SS

Donde:

S = Varianza

S² = Desviación típica

SS = Suma de cuadrados

n = Tamaño del grupo

$$\begin{aligned} SS_{intra} &= SS_1 + SS_2 + SS_3 \dots + SS_x \\ SS_{total} &= S^2 \times n - k \\ SS_{entre} &= SS_{total} - SS_{intra} \end{aligned}$$

Donde:

Intra = Intra grupos

Entre = Entre los grupos

Total = De la población

n = Tamaño del grupo

k = Número de grupos

$$M^2_{intra} = \frac{SS_{intra}}{gl} \quad M^2_{entre} = \frac{SS_{entre}}{gl}$$

Donde:

M² = Promedio cuadrado

gl (intra) = n-k

gl (entre) = k-1

$$F = \frac{M^2_{entre}}{M^2_{intra}}$$

Donde:

F = Razon F de Snedecor

Pagano, 2011

Finalmente, este dato debe compararse con el valor crítico que se obtiene en la tabla de "Valores Críticos de F", de ser mayor, se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

6.4.1. Comparación de las variables estructurales en relación al estrato social

Tabla 18.

Comparación entre grupos de estrato social

Variables	MEDIAS			
	AB	C	D	E
R	37.11	19.67	19.11	16.00
W	6.44	6.50	5.67	5.28
Dd	2.50	1.94	2.06	1.00
DQ+	4.61	3.67	3.56	3.44
FQo	9.17	8.56	8.89	8.11
FQ-	5.56	6.44	5.44	5.44
FM	2.72	2.17	3.78	3.28
FM + m	3.11	2.50	4.00	3.50
FC	2.06	2.00	1.78	1.78
Lambda	1.08	1.28	0.91	0.76
EA	4.92	5.17	4.17	4.00
Adj D	-0.17	-0.06	-0.61	-0.44
Zf	9.39	8.56	8.17	7.83
Afr	0.51	0.47	0.50	0.51
XA%	0.70	0.67	0.71	0.66
Aislamiento/R	0.10	0.10	0.13	0.12
(H)	1.00	0.67	0.39	0.89
Ad	1.50	1.67	2.00	1.11
Fd	0.22	0.17	0.28	0.28
An	2.44	2.67	1.89	1.33
Sx	0.39	1.11	0.39	0.33
Xy	0.06	0.28	0.28	0.17
INCOM	0.94	0.56	0.44	0.61
DR	0.50	0.50	0.28	0.44
DR2	0.33	0.06	0.00	0.00
Sum6	2.61	1.67	1.06	1.22
WSum6	9.50	4.72	2.89	3.50

Fuente: primaria

La tabla 18 ilustra la comparación de los valores obtenidos por los distintos estratos sociales. Se aprecia que el estrato AB posee la mayoría de los valores más elevados, destacan las variables: *R*, *DQ+*, *FQo*, *FC*, *Zf*, *(H)*, *An*, *INCOM*, *Sum6* y *Wsum6*. Así como, el estrato C posee los valores superiores en las variables: *W*, *FQ-*, *Lambda*, *EA*, *Adj D* y *Sx*. El estrato D en las variables: *FM*, *FM + m*, *XA%*, *Aislamiento/R* y *Ad*. Finalmente, el estrato E posee los valores menores en las variables: *R*, *W*, *Dd*, *DQ+*; *FQo*, *Lambda*, *EA*, *Zf*, *XA%*, *Ad*, *An*, *Sx* y *Xy*.

6.4.2. Comparación de las variables estructurales en relación al género

Tabla 19.

Comparación entre grupos de género

Variables	MEDIAS	
	Femenino	Masculino
R	17.69	19.33
DQ+	3.89	3.75
DQv/+	0.19	0.14
MQu	0.50	0.33
MQn	0.00	0.00
S-	0.86	0.64
M	2.78	3.03
FM	2.81	3.17
FM + m	3.14	3.42
FC	2.19	1.61
CF	0.83	0.50
C	0.09	0.00
FC+ CF+C+ Cn	3.08	2.11
SumC'	1.50	1.58
SumV	0.22	0.19
SumY	0.72	0.44
SumT	0.33	0.42
Fr + rF	0.06	0.44
EA	4.79	4.33
es	5.92	6.06
D	-0.36	-0.44
Adj D	-0.25	-0.39
a	3.69	3.89
Det. Compl.	1.69	1.67
H	1.94	2.50
Ay	0.25	0.17
Cg	1.11	1.50
ALOG	0.06	0.00
AB	0.06	0.00
MOR	0.56	0.50
PER	0.44	0.22

Fuente: primaria

Se evidencia que la población femenina obtuvo mayores puntajes en la mayoría de las variables, siendo las más destacadas *DQ+*, *DQv/+*, *MQu*, *S-*, *FC*, *CF*, *FC+ CF+C+ Cn*, *SumV*, *SumY*, *EA*, *D*, *Adj D*, *Determinantes Complejos*, *Ay*, *ALOG*, *AB*, *MOR* y *PER*. La población masculina posee mayores puntajes en las variables *R*, *M*, *FM*, *FM + m*, *SumC*, *SumT*, *Fr + rF*, *es*, *a*, *H* y *Cg*.

6.4.3. Comparación de las variables estructurales en relación al grupo etéreo

Tabla 20.

Comparación entre grupos etéreos

Variable	MEDIAS		
	20-31	32-43	44-55
MQu	0.54	0.48	0.24
FM	2.50	3.22	3.24
M	2.46	3.39	2.88
FM + m	2.92	3.43	3.48
SumV	0.29	0.22	0.12
Par	4.54	4.70	4.32
es	5.63	5.96	6.36
D	-0.46	-0.22	-0.52
Adj D	-0.37	-0.13	-0.44
XA%	0.73	0.68	0.65
WDA%	0.75	0.70	0.67
INCOM	0.79	0.57	0.56
MOR	0.71	0.39	0.48
PER	0.42	0.35	0.24

Fuente: primaria

En la tabla 20 se aprecian valores mayores para el grupo de 44 a 55 años, en las variables es, Par, FM + m y FM. Para el grupo de 32 a 43 años, los valores mayores son los de las variables es, Par, FM + m y M. En el grupo de 20 a 31 se observa que el valor más notable se percibe en las variables es, y Par, coincidiendo con los otros dos grupos etéreos.

6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas

Tabla 21.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
Lambda	1,01	1,62
EA	4,56	3,83
es	5,99	5,57
D	-0,40	-0,47
FM	2,99	2,38
m	0,29	0,81
SumC'	1,54	1,00
SumV	0,21	0,21
SumT	0,38	0,39
SumY	0,58	0,7

Fuente: primaria

En la tabla 21 se muestran los valores para las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al estrés, se aprecia que las puntuaciones entre ambas regiones varían, encontrando que la población de Barquisimeto obtuvo puntuaciones más altas en las variables EA, es, FM y SumC'. Ambas regiones obtuvieron valores similares en las variables D, SumV y SumT, y la población de Caracas presenta valores más elevados en las variables Lambda y m.

Tabla 22.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de los Afectos

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
FC : CF + C	1,9 : 0,7	1,25 : 0,77
SumC' : WSumC	1,54 : 1,66	1 : 1,45
Afr	0,50	0,48
Complejas/R	0,10	0,10
CP	0	0,09

Fuente: primaria

En la tabla 22 se exponen los valores para las variables correspondientes a la Sección de los Afectos, encontrando que la población de Barquisimeto obtuvo puntajes mayores para las variables *FC:CF+C*, *SumC':WSumC*, y *Afr*, mientras que la población de Caracas puntuó más alto para *CP*. No se encontraron diferencias en las variables *Proporción de Respuestas Complejas*.

Tabla 23.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Interpersonal

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
COP	0,82	0,88
AG	0,32	1,53
SumT	0,38	0,39
Cont. Humano	5,11	4,64
H pura	2,22	2,09
PER	0,33	0,64
Ind. Aislamiento	0,11	0,2

Fuente: primaria

La tabla 23 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, encontrando que la población de Caracas presenta puntajes más elevados en las variables *COP*, *AG*, *SumT*, *PER* y el *Índice de Aislamiento*. Por su parte, la población de Barquisimeto posee puntajes más elevados en las variables *Contenido Humano* y *H pura*.

Tabla 24.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Ideación

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
Ma:Mp	3,79 : 2,39	1,53 : 0,87
Ind. Intelectualiz.	1,11	1,13
MOR	0,53	1,06
Lvl. 2 Esp.	0,26	0,78
M-	0,79	0,51

Fuente: primaria

Tabla 25.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Mediación

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
XA%	0,69	0,75
X-%	0,31	0,25
Xu%	0,20	0,21

Fuente: primaria

Tabla 26.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Procesamiento

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
Zf	8,49	8,99
PSV	0,18	0,79
DQ+	3,82	4,11

Fuente: primaria

Las tablas 24, 25 y 26 reflejan los datos obtenidos por cada muestra para las variables que componen la *Triada Cognitiva*, específicamente, la Sección de *Ideación, Mediación y Procesamiento*. La población de Caracas alcanzó puntajes más altos en las variables *Índice de Intelectualización, MOR, Códigos Especiales Nivel 2, XA%, Xu%, Zf, PSV y DQ+*. Mientras que la población de Barquisimeto puntuó más alto para: *M- y X-%*.

Tabla 27.

Comparación entre Barquisimeto y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Autopercepción

Variable	MEDIAS	
	Barquisimeto	Caracas
$3r + (2) / R$	0,30	0,36
$Fr + rF$	0,25	0,3
SumV	0,21	0,21
FD	0,40	0,41
MOR	0,53	1,06
H: (H) + Hd + (Hd)	2,22 : 2,89	2,09 : 2,55

Fuente: primaria

La tabla 27 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, hallando que la población Caraqueña presenta puntajes

más elevados en todas las variables, exceptuando *SumV* y la *Proporción de Respuestas de Contenido Humano*.

VII. DISCUSIÓN

Sobre la base de los resultados desprendidos de la investigación y las observaciones realizadas durante la misma se procede a hacer el análisis y discusión.

7.1. Sumario Estructural

7.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

Tomando en cuenta que el valor de la D Adj (-0,32), se encuentra entre 0 y -1, se presume que el barquisimetano puede presentar cierta incapacidad para mantener el control y afrontar el estrés de forma eficaz; puede tomar algunas decisiones y realizar algunas conductas sin planificación previa por lo que será proclive a cierta impulsividad. Sin embargo, no se desorganiza con facilidad a menos que la situación sea inusualmente intensa. El número de respuestas se encuentra dentro del rango esperado.

Los sujetos con estas características funcionaran en general de manera aceptable en ambientes que les sean familiares y en los que las demandas y expectativas sean rutinarias y predecibles. El riesgo a perder el control aumentará a medida que las exigencias y las expectativas superen los niveles a los que el sujeto está acostumbrado. En consecuencia, algunas decisiones o conductas pueden no estar tan organizadas como sería lo habitual. La puntuación negativa de D (-0,40) apoya lo mencionado, reflejando que la persona se encuentra bajo cierto estado de sobrecarga.

En base a la puntuación de EA (4,56), se refleja que los recursos disponibles son limitados. La puntuación antes mencionada de D Adj (-0,32) apoya la hipótesis que indica que son vulnerables en situaciones complejas.

El Λ (1,01) refleja una tendencia hacia un estilo evitativo, indica que la persona ha desarrollado cierta tendencia a simplificar el campo de estímulos, ignorando la complejidad o negando la presencia de elementos ambiguos. El sujeto evita procesar emociones. Esto puede ser importante en sus relaciones interpersonales ya que no tendrían

en cuenta ciertos aspectos o detalles relaciones con la otra persona y aproximarse de manera insegura o inadecuada.

La proporción de los lados de EB (2,90: 1,66) no permiten definir un estilo vivencial definido, ubicándolos dentro de un estilo ambiente, lo que implica que sus respuestas ante distintas situaciones serán difíciles de predecir. Aunque la diferencia es menor a 2 puntos se observa cierta tendencia a utilizar los recursos intelectuales para afrontar las situaciones.

El eb (3,28: 2,71) indica que la presencia de actividad ideacional relacionada con necesidades insatisfechas y experiencias afectivas dolorosas. Esto puede sugerir que existen necesidades y afectos que los sujetos no pueden controlar. La persona no pareciera tener los recursos suficientes para manejar las situaciones conflictivas ($es > EA$), lo que conducirá a vulnerabilidad y poca tolerancia a la frustración.

El valor de m (0,29) y el de Sum Y (0,58) reflejan que el estrés puede impactar tanto en el pensamiento como en las emociones. Al haber presencia de respuestas de C pura, M- y la puntuación D ser negativa, se aprecia la disposición de estos sujetos a ser impulsivos emocionalmente, lo que se manifiesta a través de conductas poco controladas y la influencia del estrés situacional en el pensamiento.

7.1.2. Sección de Afectividad

El Índice de Depresión (*DEPI*) puntuó 6, esto indica que la organización psicológica de los sujeto los hace más vulnerable de caer en depresión. Por el valor de CDI = 4 podría considerarse que el problema afectivo es secundario respecto a una dificultad mayor para establecer y mantener relaciones interpersonales estables y gratificantes, lo que puede conducir a sentimientos de vulnerabilidad y poca tolerancia a la frustración. Los sujeto que dan positivo en ambos índices, por lo general pueden buscar relacionarse con los demás de manera superficial. La emocionalidad de estos sujetos es propensa a cambios más frecuentes, en función del fortalecimiento o debilitación de los sistemas de apoyo con los que cuentan.

Al observar que el valor del Λ es mayor a 0,99 y que los lados de la EB presentan valores de 2,90: 1,66 se observa un estilo evitativo - ambiguo. La orientación evitativa resulta más marcada, por lo que se recurrirá a ella cuando se perciba una acción como demasiado compleja o ambigua. Por ello, es probable que la incidencia de emociones poco moduladas, demasiado contenidas o de pensamiento excesivamente simplificado sea mayor.

En la proporción de color $FC:CF+C= 1,9 : 0,7$ se observa una diferencia un poco mayor a un punto, lo que indica que los sujetos controlan y modulan sus sentimientos y emociones la mayoría de las veces. A partir de la proporción de Respuestas Múltiples, se puede suponer que los sujetos tienen un funcionamiento cognitivo poco complejo, lo que puede relacionarse también con los valores de Λ . Tienen tendencia a simplificar los estímulos lo que puede conducir al empobrecimiento psicológico o a presentar dificultades en el manejo de la estimulación emocional compleja.

El valor de la proporción afectiva (Afr) presenta un valor bajo (0,50), lo que sugiere que los sujetos no muestran mucho interés en los estímulos emocionales, o tiene escasa voluntad para procesarlos. Esto puede verse relacionado con la tendencia evitativa descrita anteriormente, y refleja la propensión a reducir la complejidad, perdiendo contacto enriquecedor con las personas que los rodean, mostrando desinterés por mezclarse con la estimulación social. En el contacto con la población, se pudo observar que las personas mostraban cierta desconfianza y rechazo en primera instancia ante la aplicación de la prueba, sin embargo al interactuar con ellas se tornaban más amables, abiertas y con deseo de colaborar, por lo que cabría tomar en cuenta que éstas no rechazan los estímulos emocionales una vez que se dan y se tornan familiares para ellos, suelen mostrar interés en mantenerlos, sin embargo no los promoverán espontáneamente, prefiriendo no verse implicados en situaciones emocionalmente cargadas.

7.1.3. Sección de Interpersonal

El *Índice de Déficit de Recursos* ($CDI = 4$) señala la presencia de rasgos asociados con inmadurez, incrementa la posibilidad de que el sujeto tenga dificultades para establecer o mantener relaciones cercanas y duraderas con otras personas ya que pueden poseer

habilidades sociales limitadas. Se observa cierta predisposición a experimentar dificultades al interactuar con su entorno, por lo que se puede percibir cierta insatisfacción interpersonal, así como cierta vulnerabilidad a sentirse rechazados.

El valor de las respuestas de movimiento activo excede al del movimiento pasivo ($a:p= 3,79 : 2,39$), lo que puede indicar que el sujeto busca asumir un rol activo en las relaciones interpersonales.

En base a las respuestas con contenido de comida ($Fd= 0,24$), se pueden esperar algunas conductas de dependencia por parte del individuo, pueden necesitar el apoyo de los demás, aunque muestran dificultades para reconocer y expresar sus necesidades de cercanía emocional. Se trata de personas conservadoras en situaciones de proximidad interpersonal, sobre todo en aquellas que impliquen contacto corporal. Pueden ser sujetos preocupados por mantener el espacio personal, se relacionan de manera respetuosa entre sí mismos, esperando que los demás sean tolerantes con las demandas, así como dispuestos a dar apoyo; pero siempre guardando cierta distancia afectiva, siendo reservados en la manifestación de las emociones, sobre todo en situaciones que son desconocidas. El valor de respuestas de Textura ($T= 0,38$) indica poca necesidad de proximidad emocional, gran reserva y cautela en las relaciones interpersonales.

Los valores obtenidos a partir de la suma de contenidos humanos revelan que estos sujetos están tan interesados por los demás como la mayoría ($H+Hd+(H)+(Hd)$), sin embargo, tienden a hacer lecturas equivocadas de las personas y con frecuencia malinterpretan los gestos sociales.

Es posible que su falta de comprensión o tendencia a la simplificación los lleve a cometer fallas sociales que pueden afectar sus relaciones interpersonales.

Las respuestas *GHR* y *PHR* dan cuenta de patrones de conducta adaptativos o ineficaces. Aunque la diferencia entre el valor de ambas respuestas para la población de Barquisimeto es baja $GHR= 2,71$; $PHR= 2,89$, esta tendencia hacia *PHR* indica que recurren a conductas interpersonales menos adaptativas de lo que sería deseable y puedan resultar ineficaces.

En las respuestas COP y AG, ($COP= 0,82$; $AG= 0,32$) se observa un ligero aumento del valor de las respuestas cooperativas, lo que sugiere que estas personas realizan ligeras atribuciones cooperativas a sus percepciones sobre la interacción con otras personas, y cuando logran establecer vínculos estos suelen ser positivos. Aunque no están particularmente interesadas en promover situaciones interpersonales, no son personas que prefieren estar aisladas ($Aislamiento/R= 0,11$). Por el contrario, en todos los sitios visitados en la ciudad de Barquisimeto se mostraron colaboradores, respetuosos y solidarios. En un principio, el hecho de ser evaluados les generaba cierta inquietud, pero al ir avanzando en la actividad se mostraron receptivos e interesados; realizaban preguntas sobre el test y resaltaban la importancia que tenía para ellos el estudio, al valorar el trabajo que se hacía en su región. Muchos participantes fueron de gran ayuda, ya que no solo colaboraban con la aplicación si no que ponían en contacto a las evaluadoras con personas que podían ayudar a conseguir sujetos de diferentes estratos. Una familia de origen Barquisimetano facilitó el lugar de alojamiento, ofreciendo comidas, transporte y espacios de trabajo.

7.1.4. Tríada Cognitiva

7.1.4.1. Procesamiento de Información

Según los datos arrojados en cuanto al procesamiento de información, específicamente el valor de Lambda y de la Frecuencia de Respuestas con valores Z ($L= 1,01$ y $Zf= 8,49$), se observa que la población barquisimetana presenta una tendencia a economizar o a evitar la complejidad, lo que no significa que el trabajo del procesamiento sea inadecuado ($DQ+= 3,82$), solo expresa que posee tendencia a procesar la información de manera más reservada o conservadora. Es posible que se trate de personas cautelosas y simplificadoras al momento de recoger información nueva. Sin embargo, al analizar la proporción W:D:Dd demuestra que sus estrategias de procesamiento suelen ser similares a los de la mayoría de los sujetos y la calidad del procesamiento suele ser adecuada, pero más discreta y económica de lo habitual ($W:D:Dd= 5,97 : 10,67 : 1,88$).

Por otra parte, en cuanto a la proporción de aspiraciones expresada como W:M, se puede decir que estos sujetos realizan un gran esfuerzo por lograr más de lo que sería razonable en vista de sus capacidades funcionales actuales. Si esta pretensión se extiende a

las actividades cotidianas, aumentará la probabilidad de que los sujetos terminen fracasando en el intento de alcanzar sus metas, lo que implicará experiencias de frustración ($W:M= 5,97 : 2,90$).

Ejemplo Protocolo:

Lámina II: R: “2 elefantes con la trompa. Están chocando las trompas”

Lámina VII: R: “Un busto de 2 mujeres mirándose y están como en una base. Si es como un busto o una estatua y parece que se están mirando”

7.1.4.2. Mediación Cognitiva

En relación con la constelación de Mediación Cognitiva, encontramos que la XA% recoge la proporción de respuestas con buen ajuste formal de todo el protocolo. La WDA% se limita a respuestas en las áreas W y D, las zonas más evidentes de las manchas. Ya que XA% se encuentra levemente por debajo de 0,70, pero es adecuado ($XA%=0,69$) y el WDA% es menor de 0,75 ($WDA%=0,71$) existe cierta dificultad de mediación, esto puede relacionarse con que los sujetos dan repuestas menos convencionales y más individualistas, incluso en situaciones simples o bien definidas. No se trata necesariamente de una deficiencia, pero al observar las respuesta Populares ($P=3,54$) encontramos que responden de manera convencional y socialmente aceptables, es decir, que posee la capacidad de captar aspectos obvios de las situaciones convencionales.

En cuanto a la variable de *Forma Distorsionada* ($X-\%$), se observa un número elevado de respuestas ($X-\%=0,31$). Estas respuestas se consideran inapropiadas y se dan en los casos en que los sujetos traducen los rasgos de la mancha de una manera incompatible con las propiedades de la misma. Aparecen distorsiones y se observa que $S-\%=0,75$ determina la caída del nivel formal.

Es importante resaltar, que al analizar las variables *Forma Convencional* ($X+\%$) y *Forma Única* ($Xu\%$) existe una gran probabilidad de que haya más conductas atípicas, inducido por una prueba de realidad parcialmente comprometida ($Xu\%= 0,20$ y $X+\%= 0,49$).

Ejemplo Protocolo:

Lámina IX: R: *“Bastón fantasioso. Solo en las partecitas blancas*

¿Fantasioso?

Es como el de una caricatura japonesa que tiene alas y eso

¿Alas?

Sí, a los lados pero no está volando ni nada de eso solo está ahí pero se parece a la forma de ese que te dije.”

7.1.4.3. Ideación

Con respecto al apartado de Ideación, encontramos que cuando el EB identifica a la persona como ambigüal y el Lambda es mayor de 0,99 se trata de un estilo ambigüal- evitativo, es esto que se puede considerar que los barquisimetanos cuentan con una tendencia a evitar la complejidad que se superpone a la inconsistencia en el pensamiento conceptual y por ello, el producto final podría ser ineficaz, con escaso uso de la intelectualización. Generalmente, los sujetos que presentan este estilo son proclives a desarrollar un pensamiento escasamente refinado. Además, se observa que son personas que suelen tener dificultades para adaptarse de forma efectiva a los entornos complejos.

Finalmente, analizando la proporción $a:p$ ($a:p= 3,79 : 2,39$) se observan ciertas predisposiciones ideacionales, aunque poseen flexibilidad y capacidad para modificar las circunstancias.

Ejemplo Protocolo:

Lámina I: R: *“Rana aplastada”*

E repite respuesta:

Aquí están las patas de atrás, la cola, el cuerpo y sobretodo la forma que tiene cuando están aplastadas, porque yo me la paso en la calle y uno ve mucho de eso así mismito quedan”

Lámina IV: R: *“Parece un gigante patas pa arriba”*

E repite respuesta

“Veo nada mas la parte de abajo, del tronco para abajo”

¿La parte de abajo?

Es que es como si se estuviese cayendo para atrás y se le ven solo las patas” Pero esta como unido a unas trompas de Falopio.

¿Unido?

Si están pegadas las trompas de Falopio y esto de aquí abajo es la cola del gigante

¿Me puede indicar donde ve las trompas de Falopio?

Esto que le sale aquí arriba son las trompas de Falopio que están como pegadas al cuerpo del gigante que se está cayendo para atrás y ahí abajo se le ve la cola.”

7.1.5. Sección de Autopercepción

El sujeto puede tender a ser firme en cuanto a sus correcciones y querer ser preciso. La percepción tiende a ser más conservadora, y en ciertos momentos más negativa de lo debido. Se observa baja frecuencia de respuestas *Forma – Reflejo* ($Fr=0,25$), lo que revela que estos individuos no están centrados en sí mismos, y que por el contrario, pueden presentar una pobre autoestima que puede contribuir a la presencia de depresión.

El *índice de egocentrismo* ($3r+ (2)/R=0,30$) se encuentra ligeramente por debajo del promedio, por lo que existe la tendencia a considerar negativamente su valía personal, pensándose menos valiosos que los demás. Otra posibilidad es que no confían en sus propios recursos. Esto puede contribuir al aspecto antes mencionado sobre la presencia de depresión, debido a una imagen desvalorizada de sí mismo.

Debido a que R es igual a 18 y las respuestas de Vista ($SumV=0,21$) y Forma Dimensión ($FD=0,40$) son escasas, es posible que las personas tengan menos conciencia de sí mismos de lo que sería deseable. Los individuos con estas características pueden poseer excesiva simplicidad o es posible que se corresponda al estilo evitativo antes mencionado.

El valor de 2,27 que tienen las respuestas An + Xy indica la presencia de preocupación corporal. La autoimagen posiblemente está deteriorada, hipótesis que se apoya a partir de la frecuencia de respuestas $MOR = 0,53$. Se presume una impresión pesimista de sí mismo, que podría relacionarse con un bajo índice de egocentrismo, representado como una sensación de vulnerabilidad.

Ejemplo Protocolo:

Lámina II: R: “Una radiografía de una pelvis. Tiene forma de pelvis. Pero no es una pelvis como tal si no una radiografía.

¿Radiografía?

Si, el color gris hace que parezca una radiografía y la forma hace que parezca la pelvis.”

En la proporción de *Contenido Humano* ($H:(H)+Hd+ (Hd)= 2,22: 2,89$), se asume que la autoimagen de los sujetos se basa en cierta medida en la imaginación o en distorsiones de la experiencia real. La noción de sí mismos con frecuencia puede estar distorsionada y así producir consecuencias desfavorables en la toma de decisiones, en la resolución de problemas y dificultades en las relaciones con los demás.

7.2. Constelaciones

7.2.1. Índice de Déficit de Recursos (CDI)

Esta constelación permite medir cómo el individuo se desenvuelve ante las complejidades de la vida cotidiana. En los resultados de la población barquisimetana se evidencian dificultades para enfrentarse eficazmente a las demandas comunes de su entorno social, en el área de las relaciones interpersonales pueden mostrarse distantes, torpes, o insensibles a las necesidades de otros. Ello puede incidir en una tendencia del individuo a sentirse deprimido debido al fracaso en sus relaciones, generándose sentimientos de desvalorización y desvalimiento. Puede mostrar defectos en el control de impulsos y vulnerabilidad ante situaciones de estrés.

Se aprecian carencias de recursos tanto afectivos como intelectuales, que pueden afectar su comportamiento frente a situaciones complejas del día a día, es decir, las demandas comunes de su entorno social, la tendencia a establecer relaciones superficiales, dificultad para diferenciar y captar las necesidades del otro, así como los elementos que le causan angustia basados en su historia personal. En general, su organización psicológica podría describirse como simplista, al evitar la complejidad y la ambigüedad de las situaciones, lo que aumenta las posibilidades de desorganizarse ante eventos desconocidos.

En cuanto al área afectiva, pueden existir fallas en la modulación y expresión de los afectos, contribuyendo con el déficit en el área relacional. Se pueden presentar como personas cautelosas y reservadas a la hora de aproximarse y establecer vínculos con los demás; sin embargo, una vez que lo hacen y el entorno se percibe menos hostil resultan ser muy solidarios y atentos a los intereses del otro.

Finalmente, es importante destacar que esta constelación puntúa positivo en todos los grupos de la muestra, es decir, en todos los estratos sociales, ambos géneros y los 3 grupos etarios.

7.2.2. Índice de Depresión (DEPI)

Existen alteraciones del estado de ánimo, los sujetos suelen sentirse inestables en el entorno social, al relacionarse con los demás de una manera superficial o poco gratificante. Los episodios de inquietud pueden presentarse con mayores probabilidades y la alteración emocional que sufren durante estos episodios, con frecuencia, es similar a la que puede verse en casos de depresión crónica.

La población de Barquisimeto puntúa positivo para este índice. Cumplió con seis de los criterios que lo conforman. Se pone de manifiesto el déficit de recursos tanto cognitivos como emocionales para manejar o afrontar las situaciones que generen malestar, lo que se ve reflejado en un bajo número de respuestas múltiples y en una puntuación para la variable *Múltiples Color-Sombreado* > 0 , indicando malestar, confusión o ambivalencia de los afectos.

La *proporción de aspiraciones (W:M)* aporta información relevante. Al haber mayor proporción de respuestas *W* se percibe un aumento de aspiraciones que sobrepasan los recursos disponibles y ello puede devenir en sentimientos de frustración y desvalimiento, a los cuales puede ser difícil hacer frente por las mismas carencias intelectuales y afectivas antes mencionadas.

Finalmente, es importante destacar que esta constelación puntúa positivo solo en el estrato social C y los grupos etarios de 20-31 años y 44-55 años, esto podría deberse a las preocupaciones y necesidades específicas de cada grupo.

7.2.3. Índice de Hipervigilancia (HVI), Índice de Potencial Suicida (S), Índice de Pensamiento Perceptual (PTI) e Índice de Estilo Obsesivo (OBS)

Estos índices, son negativos para todos los casos evaluados.

El *Índice de Hipervigilancia* se presenta en personas que suelen hacer un análisis exhaustivo del medio que los rodea, están en estado de alerta y anticipación constante. Refiere a una tendencia a ser excesivamente cautelosos, lo que no aplica para la población de Barquisimeto.

En el Índice de Potencial Suicida (S-CON), aparecen 5 criterios que están presentes en los protocolos, que aunque no son suficientes para considerarlo positivo, se considera importante su interpretación. Dentro de los criterios que se encuentran elevados se aprecian el Índice de Egocentrismo $< 0,31$, $X+\% < 0,70$ y $Zd < 3,25$; el primero de ellos apunta a una baja autoestima y sensación de inferioridad; esto podría deberse a la carencia de recursos, y a la dificultad para afrontar las situaciones complejas, esto conlleva a un sentimiento de inadecuación ante el medio, por lo que se sienten insatisfechos y desbordados por las exigencias externas.

El segundo y tercer criterio alude a la distorsión en la mediación de la información que genera conductas inapropiadas o desajustadas, que podría deberse al déficit de recursos que lleva a percibir las situaciones en forma más simple de lo que en realidad se presentan, estas personas realizan un examen simplista del campo estimular, lo que resta eficacia en las soluciones aportadas por el sujeto.

El índice de *Pensamiento/Perceptual* da cuenta de ideaciones y percepciones poco convencionales, alude a la distorsión en la actividad de percepción que genera conductas inapropiadas o desajustadas a las situaciones. Permite alertar al investigador sobre posibles alteraciones en este ámbito, sobre todo en valores 4 y 5. En el caso de la población de Barquisimeto, aunque el índice es negativo, hay un criterio con valor elevado, por lo que se considera importante su interpretación. $X-\% > 29$ puede indicar la presencia de respuestas apartadas de lo habitual, algunas ajustadas a la medida del estímulo y otras que pueden distorsionar la percepción del campo estimular. Esto puede afectar la capacidad del individuo

para adaptarse a las exigencias del medio, lo que apoya lo comentado anteriormente en cuanto al déficit de recursos que lleva a percibir las situaciones en forma más simple de lo que en realidad se presentan, omitiendo detalles relevantes que son necesarios para conducirse adecuadamente.

Por último, en relación al *Índice de Estilo Obsesivo*, hay un criterio con valor elevado, $Dd > 3$, lo que indica que la población de Barquisimeto no muestra preocupación por ser perfeccionista, sin embargo se le da cierta importancia a los detalles. También pone de manifiesto la tendencia a evitar implicarse en situaciones que le generen confusión, apegándose así a patrones estructurados y delimitados.

7.3. Respuestas Comunes dadas al Test

Para conocer los aspectos más característicos de la población del Estado Lara, se presenta una revisión de los contenidos más comúnmente encontrados.

Resaltan por su frecuencia de aparición las siguientes respuestas:

Para la Lámina I: Murciélago y Máscara ambas con localización W.

Para la Lámina II: Conejo con localización D1.

Para la lámina III: Lazo con localización en D3 y Figuras Humanas en D1

Para la lámina IV: Figura Antropomórfica con localización W

Para la lámina V: Murciélago y Mariposa, ambas con localización en W.

Para la lámina VIII: Para lámina VIII: Animal de cuatro patas (jabalí, oso, perro, iguana, tigre) con localización en D1.

Para la lámina X: Contenido anatómico (incluye pulmones, esófago, tráquea, sistema reproductor femenino y masculino) con localización en D9, D10, D11 y Dd21.

Entre los contenidos más destacados en las respuestas dadas a los protocolos, se encuentran todos los contenidos de tipo animal ($\chi=7,03$). La elevada aparición de contenidos animales es considerada normal para la población; de hecho es el contenido más común de las respuestas dadas al test en general.

Le siguen las respuestas de Contenido Humano ($\chi=2,22$), lo que señala un gran interés por este elemento; sin embargo, al analizar la proporción H: (H) + Hd + (Hd) (2,22:2,89) indica que la imagen de sí mismo y su percepción del otro no parecen basarse preferentemente en experiencias reales, sino en fantasías. Se puede tratar de un signo de inmadurez y de dificultades para basar la mayoría de las formulaciones sobre sí mismo y los demás en interacciones reales sobre el entorno. La cantidad de respuestas de contenido Hd indica cierta tendencia a mantener una percepción más limitada del elemento humano, presentando una actitud retraída y evitativa del contacto interpersonal, buscando mantener una mayor cautela y suspicacia. Estos datos permiten pensar que el interés por el elemento humano puede resultar disminuido en su eficacia práctica y no se traduce en relaciones fluidas y cooperativas debido a las distorsiones que sesgan su percepción y no le permiten obtener una imagen realista de sí mismo ni de los demás.

Es importante destacar la cantidad de respuestas anatómicas que aparecen en el 69% de los protocolos, expresando excesiva preocupación por el cuerpo, tendencia hipocondriaca, distanciamiento emocional en las relaciones interpersonales y sensación de vulnerabilidad.

7.4. Comparaciones Intramuestra

7.4.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social

En relación a los datos obtenidos se puede apreciar un incremento del número de respuestas en los protocolos mientras el estrato social es más alto, lo que podría señalar que las personas del estrato social AB presentan mayores recursos. Se evidencia un Lambda mayor en los estratos AB y C, que en los D y E, indicando que existe una tendencia a simplificar los estímulos que son percibidos como complejos o ambiguos, rechazando así su complejidad, lo que los lleva a sentirse menos amenazados o exigidos por el entorno (AB:

$L=1,08$; $C: L=1,28$, $D: L=0,91$, $E: L=0,76$). Llama la atención que los individuos del estrato más alto procuran simplificar en mayor medida los estímulos complejos, a pesar de contar con mayor cantidad de recursos para afrontar los mismos.

Se observan en general, valores con ligeras diferencias, en cuanto a los recursos ideacionales y afectivos con los que cuentan los sujetos para el afrontamiento de las demandas del ambiente, los participantes del *Estrato C*, apuntan a tener los valores más elevados, seguidos por los individuos del *Estrato AB* y por último los de los *Estratos D* y *E*. Los puntajes más bajos representan limitaciones en cuanto a los recursos disponibles, sufriendo más vulnerabilidad frente a las dificultades de la vida cotidiana. (*Estrato AB: EA = 4,92*; *Estrato C: EA = 5,17*; *Estrato D: EA = 4,17*; *Estrato E: EA = 4,00*). Cónsono a esto se encuentra una mayor tolerancia al estrés por parte del *Estrato AB* y *C*, percibiéndose así más sobrecargados o con tendencias a la impulsividad a los individuos de los *Estratos D* y *E* (*Estrato AB: Adj D = -0,17*; *Estrato C: Adj D = -0,06*; *Estrato D: Adj D = -0,61*; *Estrato E: Adj D = -0,44*). Todo esto puede estar asociado posiblemente a menos oportunidades académicas y culturales, así como menos satisfacción de necesidades.

Se puede evidenciar que el valor de Z_f va aumentando a medida que lo hace el estrato social, se puede señalar que las personas de estrato A-B, realizan mayores esfuerzos creativos a la hora de procesar los estímulos. A su vez se vincula con una modalidad más sofisticada de elaboración cognitiva lo que incluye procesos de análisis, síntesis y el establecimiento de vínculos significativos (*Estrato AB: DQ+ = 4,61*; *Estrato C: DQ+ = 3,67*; *Estrato D: DQ+ = 3,56*; *Estrato E: DQ+ = 3,44*).

En contraposición a esto, en términos de ideación, se encuentran deslices cognitivos moderados a medida que aumenta el estrato social (W_{sum6} *Estrato AB = 9,50*, *Estrato C = 4,72*, *Estrato D = 2,89*, *Estrato E = 3,50*). Resaltaron las puntuaciones de $INCOM= 0,94$ y $DR= 0,50$ para el estrato más elevado, lo que puede estar asociado con dificultades en el control de la ideación, como distorsiones en el juicio o particularidades culturales. Esto se podría vincular con los mitos, leyendas y enseñanzas populares de los habitantes de Barquisimeto.

Ejemplo Protocolo

Lámina II: R: “Veo también dos personas con las manos tocándose, bueno el rojo en sí es sinónimo de sangre pero no, vamos a dejar dos personas con las palmas de las manos tocándose podrían ser con cara de aves sentados con pico. Si están sentados con las rodillas aquí, pero que se tocan las palmas de las manos. Los picos tal vez esto elevado de las gallinas que tienen cresta, el color rojo también puede llevarme a eso y los veo sentados como bueno aunque la imagen es una reflejo lo veo con las palmas chocándose todo esto es animal humano, no se eso tiene un nombre la unión de un animal y el hombre pero eso es lo que yo logro ver.”

En términos afectivos, se pone en evidencia una mayor tendencia al control de la expresión de los afectos en el estrato AB que en el resto de los grupos (*Estrato AB: FC = 2,06; Estrato C: FC = 2,00; Estrato D: FC = 1,78; Estrato E: FC = 1,78*). Estos sujetos mostraron en la práctica ser más cautelosos y distantes en la situación de evaluación que los participantes de estratos más bajos, que siempre impresionaron más elocuentes, afectuosos y colaboradores.

Es importante mencionar que en el contenido de Sexo se observan las mayores diferencias (*Estrato AB: Sx = 0.39; Estrato C: Sx = 1.11; Estrato D: Sx = 0.39; Estrato E: Sx = 0.33*), observando que existe preocupación en esta área, siendo más elevado en el estrato C. esto puede deberse a que los individuos de este estrato poseen mayor exposición a estímulos culturales relacionados con el sexo.

Ejemplo Protocolo

Lámina VIII: R: “El aparato reproductor de la mujer. Aquí se ve como la parte de la mujer sabes? Como las trompas de Falopio y eso creo que por la forma”

Ejemplo Protocolo

Lámina III: R: “2 personas encarpadas, jajaja serían unos travestis porque tienen pene y tienen tetas. Jajaja se les quedó la peluca.

E repite respuesta

Mira están las cabezas, la nariz, tremenda nariz y los pies y los tacones... ay mira además carga tacones el condenado. Están como bailando”

7.4.2. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género

Se observa que los individuos de género masculino dieron un número más elevado de respuestas, se pudo observar que mostraban mayor disposición para colaborar con la actividad y mayor interés en su desarrollo. Los valores para la *Experiencia Accesible* (*Fem.*: $EA= 4,79$; *Masc.*: $EA= 4,33$) en las mujeres son mayores que en los hombres, aunque ambos poseen un valor más alto de *Experiencia Sufrida* (*Fem.*: $es= 5,92$; *Masc.*: $es= 6,06$) que de *EA*, lo que hace parecer que las mujeres tienen a su disposición más recursos organizados que el sexo masculino, menor propensión a perder el control y mayor tolerancia al estrés (*Fem.*: $D\ adj = -0,25$; y *Masc.*: $D\ adj = -0,39$).

Existe una ligera tendencia superior por parte de los hombres a relacionarse con los otros basándose en elementos de la realidad, a ser un poco más flexibles y mostrar soluciones más creativas ante las situaciones que surgen (*Fem.*: $a = 3,69$; *Masc.*: $a = 3,89$), esto puede estar relacionado con la variable *M* que representa la capacidad reflexiva, ideacional y de abstracción del sujeto, en este caso los hombres muestran valores superiores (*Fem.*: $M= 2,78$ y *Masc.*: $M=3,03$), las mujeres presentan cierta impulsividad lo que puede devenir en fallas en el análisis y la reflexión.

En el área afectiva, se percibe mayor regulación de los afectos para el grupo de las mujeres (*Fem.*: $FC: CF+C = 2,19: 0,89$; *Masc.*: $FC:CF+C = 1,61 : 0,50$), en ellas se percibe mayor control emocional, aunque tienen a ser más opositoristas que el grupo masculino. En cuanto a los afectos displacenteros, se encuentra ligeramente más elevado el malestar psicológico en las mujeres que en los hombres (*Fem.*: $SumSombreado = 2,78$; *Masc.*: $SumSombreado =2,64$). Finalmente, se observa que en los hombres se encuentra los valores mayores en cuanto al componente *Fr+rF* (*Fem.*: $Fr+rF = 0,06$; *Masc.*: $Fr+rF = 0,44$) lo que se puede traducir en una modalidad de autocentrismo más primitiva e inmadura. Se percibe una necesidad de confirmación continua y excesiva.

7.4.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario

Se observa que el grupo que va de 20-31 años cuenta con un número mayor de respuestas únicas que los grupos de 32 a 43 años y 44-55 años. (*Grupo 1*: $MQu = 0,54$;

Grupo 2: MQu = 0,48; Grupo 3: MQu = 0,24), lo cual expresa que el tipo de respuesta ante la estimulación es menos convencional para estos participantes, sin distorsionar su percepción, aun cuanto la hacen de manera más individual.

Los recursos ideacionales y afectivos son mayores en el grupo 2 que corresponde a las personas con edades comprendidas entre los 32-43 años que en el resto de los grupos (*Grupo 1: EA = 3,98; Grupo 2: EA = 5,09; Grupo 3: EA = 4,64*), lo que podría explicar el desarrollo evolutivo normal de los individuos en relación a las capacidades cognitivas y afectivas.

Se observa una mayor *Estimulación Sufrida* en los participantes de grupos etarios mayores (*Grupo 1: es = 5,63; Grupo 2: es = 5,96; Grupo 3: es = 6,36*) reflejando que a mayor edad, los sujetos presentan mayor malestar. Por otra parte, se evidencia que la tolerancia al estrés varía entre los grupos, encontrándose con mayor valor el grupo de 32-43 años, seguido por el grupo de 20-31 años y finalmente 44-55 años (*Grupo 1: Adj D = -0,37; Grupo 2: Adj D = -0,13; Grupo 3: Adj D = -0,44*). Los datos anteriores reflejan que el grupo de 32-43 años posee más capacidad y control del estrés que los otros dos grupos, especialmente el grupo de 44-55 años debido a que éstos tienen a su disposición menos recursos para hacer frente a los disparadores internos de tensión.

Se observa que en cuanto a la variable INCOM, que se refiere a los deslices moderados en el pensamiento, el grupo 1 obtuvo mayor puntaje, seguido por el grupo de edades entre 32-43 años y finalmente el grupo 3, podría explicarse como que a mayor edad menos deslices en el pensamiento (*Grupo 1: INCOM = 0,79; Grupo 2: INCOM = 0,57; Grupo 3: INCOM = 0,56*)

Finalmente, refiriéndonos a la autoimagen y autoconcepto, se aprecia mientras más joven sea el sujeto poseerá menores dificultades en el área de autoimagen y autoconcepto; igualmente los valores más altos en la variable MOR expresan pesimismo, falta autoconfianza, autoafirmación y dificultades para lograr las metas (*Grupo 1: MOR = 0,71; Grupo 2: MOR = 0,39; Grupo 3: MOR = 0,48*).

Ejemplo Protocolo:

Lámina II: R: "Tráquea. Si, este parece el hueso donde una parte va a la columna vertebral y parece como si a alguien lo decapitaran visto desde arriba se vería el hueso y por este otro agujero iría la columna vertebral

¿Decapitan?

Sí, pero es solo como para poder verlo desde la parte de arriba

¿Arriba?

Si parece como si vieras el corte desde la parte de arriba, no se eso me parece visto así." En D6

7.4.4. Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008)

7.4.4.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

El valor del Lambda para la muestra caraqueña ($L = 1,62$) se percibe con un valor más elevado que el de la muestra de Barquisimeto ($L = 1,01$) sin embargo, ambas reflejan estilo ambiente - evitativo, existe una marcada tendencia a simplificar el campo de estímulos cada vez que la situación lo exige, ignorando la complejidad o negando la presencia de elementos ambiguos. La diferencia puede ser interpretada como que los individuos de Barquisimeto, se pueden involucrar de manera más afectiva y están en una posición menos defensiva que los habitantes de Caracas.

Existe una ligera preponderancia de las *Respuestas de Movimiento* sobre las de *Color* (Caracas, $EB=2,38:1,45$; Barquisimeto, $EB= 2,90: 1,66$) para las dos muestras, representativa de la tendencia al uso de la ideación en la solución de problemas.

En cuanto a la *Estimulación Sufrida*, se observan valores similares para los habitantes de ambas regiones, (Caracas, $es = 5,57$; Barquisimeto $es= 5,99$). Esto permite considerar que, aunque en la capital hay mayor cantidad de agentes estresores (sobrepoblación, tráfico, niveles de inseguridad), los barquisimetanos también reflejan malestar psicológico y cuentan con mayores recursos disponibles. Cabe destacar que al momento de la evaluación había recién culminado una serie de protestas y manifestaciones

caracterizadas por violencia y represión que tenía a la población en constante estado de alerta.

En ambas regiones está la presencia de cierto estrés situacional, que puede provenir del incremento de demandas tanto internas como externas, lo que podría generar interferencia en ciertas pautas del pensamiento y/o conducta.

7.4.4.2. Sección de los Afectos

El valor de la proporción afectiva (Afr) es de 0,50 para la población de Barquisimeto y 0,48 para la caraqueña, lo que sugiere que los sujetos de ambas regiones no muestran mucho interés en los estímulos emocionales y su procesamiento, así como la tendencia evitativa, que induce a reducir la complejidad.

En los valores de la Proporción de color se observa una diferencia un poco mayor a un punto para los habitantes de Barquisimeto ($FC:CF+C= 1,9 : 0,7$) en comparación con las puntuaciones caraqueñas, (Caracas, $FC:CF+C= 1,25 : 0,77$) lo que indica que los barquisimetanos presentan mayor control y tendencia a modular sus descargas emocionales. Sin embargo, esto no quiere decir que sean restrictivos con sus afectos, se observó en el trato con las personas del estado Lara que están más abiertos a colaborar con personas desconocidas, y que una vez que la actividad se vuelve menos perturbante, son amables, colaboradores y se mantienen entusiasmados queriendo ayudar en lo que puedan.

Durante las diferentes aplicaciones, las conversaciones con los sujetos daban cuenta del agrado que sentían al vivir en Barquisimeto, precisamente cuando sabían que el estudio provenía de Caracas, la mayoría de las veces hacían referencia al tráfico, la inseguridad y la hostilidad que se sentía en la capital. El ritmo de vida es un elemento que se considera importante, en la capital del estado Lara la gente se percibe más tranquila, la diferencia de tamaño entre las dos ciudades y la proporción de habitantes permite que la gente se traslade de un lado de la ciudad a otro mucho más rápido. La población de Lara percibe una vida más tranquila y pausada, aunque se considera que durante el último año los niveles de agitación han aumentado por la situación política y social del país.

En ambas muestras, la *Proporción Color Acromático – Color Cromático* revela que los habitantes de ambas regiones evitan internalizar excesivamente los componentes afectivos, suelen externalizar y descargar los afectos (*Caracas, SumC': SumPondC = 1: 1,45; Barquisimeto, SumC':SumPondC= 1,54 : 1,66*).

7.4.4.3. Sección de Interpersonal

El valor de las respuestas de movimiento activo en la muestra barquisimetana excede al del movimiento pasivo (*a:p= 3,79 : 2,39*) al igual que en la de la capital, lo que puede indicar que el sujeto busca asumir un rol activo y flexible en las relaciones interpersonales.

Los valores obtenidos a partir de la suma de contenidos humanos ($H+Hd+(H)+(Hd)=5,37$), revelan que los individuos del estado Lara están más interesados por los demás que los caraqueños, sin embargo, tienden a hacer lecturas equivocadas de las personas y con frecuencia malinterpretan los gestos sociales.

Para la población de Barquisimeto, los valores encontrados de $COP= 0,82$ y $AG= 0,32$ demuestran que sus habitantes suelen ser más colaboradores y menos agresivos con los demás, en comparación con Caracas, cuyos valores de $COP= 0,88$ y $AG = 1,53$ reflejan que las personas se manejan de manera más agresiva, cooperando menos con el entorno. Esto apoya lo mencionado en el apartado anterior, la sobrepoblación, el hacinamiento, la competencia laboral, el tráfico, la situación económica y social, puede influir en que se vea el entorno de manera más hostil y el modo de funcionamiento del caraqueño sea más agresivo. Los barquisimetanos contemplan al otro como un aliado más que como una competencia. El Índice de Aislamiento de la muestra caraqueña ($Aislamiento/R= 0,20$) es mayor que la muestra de Barquisimeto ($Aislamiento/R= 0,11$), lo que coincide con lo mencionado anteriormente, el oriundo de la capital puede preferir actuar de manera solitaria para alcanzar sus objetivos.

En referencia a las *Respuestas Personalizadas*, se encuentran valores mayores para la población de Caracas, característica que se presenta en menor medida en las personas del Barquisimeto (*Caracas, PER = 0,64; Barquisimeto, PER = 0,33*).

7.4.4.4. Tríada Cognitiva

Para comenzar a profundizar en el análisis de la Triada Cognitiva, es necesario partir desde los aspectos del pensamiento donde se observa que para ambas poblaciones se mantiene un patrón caracterizado por una *Frecuencia de Z* baja y un *Lambda* elevado (*Caracas*, $Zf= 8,99$; $L= 1,62$; *Barquisimeto*, $Zf= 8,49$; $L= 1,01$) lo que demuestra que ambas poblaciones tienden a simplificar los estímulos a causa de la insuficiencia de recursos y a la dificultad de involucrarse en situaciones cargadas afectivamente. Así mismo, para ambos casos, las aspiraciones son mayores a los recursos disponibles sin que existan diferencias importantes entre Caracas y Barquisimeto.

Con respecto a la mediación cognitiva, se ve que existe un mejor ajuste para los caraqueños (*Caracas*, $XA+\%=0,75$ $WDA\%=0,80$ $X-\%=0,25$ $Xu\%= 0,21$; *Barquisimeto*, $XA+\%=0,69$ $WDA\%=0,71$ $X-\%= 0,31$ $Xu\%= 0,20$), esto puede explicarse debido a que los caraqueños al enfrentarse a más exigencias deben hacer un mayor esfuerzo para ajustarse a las demandas del entorno. También se aprecia en una mayor flexibilidad del pensamiento para la población de Barquisimeto que para la de Caracas, con mayor tendencia a la pasividad (*Caracas*, $a:p=3,75:1,95$; *Barquisimeto*, $a:p= 3,79:2,39$). Esto puede asociarse a que los habitantes de la capital deben seguir una rutina más estricta cotidianamente en lo referente a sus responsabilidades, horario, trabajo, forma de traslado y están sometidos a una relación jerárquica en lo laboral; en cambio, el barquisimetano es un poco más independiente en la administración de su tiempo y en la manera de operar.

Existe igual nivel de intelectualización para ambas poblaciones, lo que representa un mecanismo de defensa elaborado y guarda relación con la necesidad de justificación, la tendencia a utilizar una determinada lógica y hacer las cosas de una manera adecuada (*Caracas*, $2AB+ (Art+Ay)=1,13$; *Barquisimeto*, $2AB+ (Art+Ay)=1,11$), a pesar de las diferencias en los recursos y oportunidades disponibles para ambas poblaciones.

7.4.4.5. Sección de Autopercepción

En relación a la Autopercepción en la población de Barquisimeto, se halla una tendencia ligeramente mayor a la introspección positiva, a la capacidad de separarse de los

estímulos externos y a realizar tareas de autoexamen que en la población caraqueña (Caracas, $FD=0,44$; Barquisimeto, $FD=0,40$). En cuanto a la autocrítica negativa y a la baja autoestima (Caracas, $SumV = 0,21$; Barquisimeto, $SumV = 0,21$) se aprecian valores iguales para ambas muestras.

En cuanto al *Índice de Egocentrismo*, opera dentro de los valores esperados para la población de Caracas, mientras que para la población barquisimetana se encuentra ligeramente por debajo de lo normal (Caracas, $3r+(2)/R = 0,33$; Barquisimeto, $3r+(2)/R = 0,30$); estos valores indican que ambas poblaciones se encuentran poco centrados en sí mismos.

Finalmente, al analizar la *Proporción de Respuestas de Contenido Humano*, se observa que tanto la población caraqueña como la de Barquisimeto tienen nociones más distorsionadas acerca de sí mismos y las demás personas de su entorno (Caracas, $H: (H)+Hd+ (Hd) = 2,09: 2,55$; Barquisimeto, $H: (H)+Hd+ (Hd) = 2,22:2,89$).

7.4.4.6. Constelaciones

Se analizarán los índices que calificaron positivos para ambas poblaciones. El primero será el *Índice de Déficit de Recursos*, donde se aprecia que para ambas poblaciones existen carencias, aun cuando ésta se encuentra más marcada en la población de Barquisimeto que en la de Caracas, es por ello que los barquisimetanos tienden a simplificar de manera excesiva los estímulos. Sin embargo, la modulación de los afectos parece ser similar en ambas regiones.

En cuanto al *Índice de Depresión*, se aprecia que es mayor para la población barquisimetana que para la de Caracas, ya que la primera es menos asertiva, tiene limitaciones en el manejo de los estímulos emocionales complejos, mantienen relaciones superficiales y están sometidos constantemente a presiones en todos los ámbitos de su vida.

Finalmente, en relación con los índices restantes (*Hipervigilancia, Potencial Suicida, Pensamiento Perceptual y Estilo Obsesivo*) no se observan diferencias importantes entre ambas poblaciones.

VIII. CONCLUSIONES

Se aprecia que la muestra estudiada, representada por los individuos oriundos de la ciudad de Barquisimeto, Edo. Lara, muestran dificultad en el control, presentan cierta incapacidad para mantener el mismo y afrontar las situaciones que le causan estrés de forma eficaz; esto los puede llevar a tomar decisiones de manera impulsiva y a presentar una inadecuada planificación de los eventos de la vida cotidiana. Esto puede tener como consecuencia que experimenten poca tolerancia a la frustración, al no poder controlar sus propias necesidades y afectos. La prevalencia de actividad ideacional sobre sus emociones, resalta el hecho de que son personas propensas a desorganizarse en situaciones desconocidas que generen tensión, por lo que presentan tendencia a simplificar las mismas. En líneas generales, los sujetos con estas características funcionaron de manera aceptable en entornos que les sean familiares y estén estructurados, en los que las expectativas sean predecibles y acordes a sus capacidades. Se pone de manifiesto que los recursos disponibles son limitados, lo que incrementa la dificultad en el manejo de las situaciones complejas.

Presentan un estilo ambiente-avoidante, lo que los lleva a ignorar la complejidad o la ambigüedad del campo de estímulos, para afrontar sólo sus características más básicas o evidentes, restándole importancia a ciertos elementos, perdiendo así información relevante.

En el área afectiva se aprecia cierta vulnerabilidad a presentar o experimentar sensaciones depresivas que pueden estar relacionadas con una dificultad para establecer y mantener relaciones interpersonales válidas y gratificantes, por lo general suelen relacionarse con los demás de manera superficial. Para estos sujetos los sistemas de apoyo son importantes, es por ello que su estabilidad emocional se va a ver afectada en mayor o menor medida, a partir de la solidez del grupo de apoyo con el que cuenten.

A pesar de presentar dificultades en el manejo del control, se observa que los sujetos procuran modular sus descargas afectivas, así como mantener sus emociones contenidas, sin embargo al percibir la posibilidad de perder el control, buscan simplificar los estímulos. En este proceso se puede perder la gratificación en el contacto con las personas que lo

rodean, mostrando desinterés por exponerse a la estimulación social, siendo inconsistentes en sus relaciones interpersonales.

Se pueden esperar conductas de dependencia, necesitando el apoyo de los demás. Muestran dificultades para reconocer y expresar sus necesidades de cercanía emocional, siendo personas conservadoras en situaciones que ameriten proximidad. Se relacionan de manera respetuosos, siendo reservados en la manifestación de sus emociones. Suelen mostrar interés y preocupación por los demás, sin embargo, tienden a hacer lecturas equivocadas de las personas y pueden malinterpretar los gestos sociales.

Muestran tendencia a procesar la información de manera más cautelosa o conservadora, simplificando los estímulos al momento de recoger información nueva. En cuanto a sus aspiraciones, se aprecia que estos sujetos se esfuerzan por alcanzar más objetivos de los que sus capacidades funcionales actuales les permiten. Si estas acciones se extienden a las actividades cotidianas, la probabilidad de que los sujetos fracasen en el intento de alcanzar sus metas sea mayor, lo que implicará experiencias de frustración

Existe cierta deficiencia en la mediación, aunque poseen la capacidad de captar aspectos obvios de las situaciones convencionales, hay probabilidad de que se presenten conductas atípicas o inoportunas, inducidas por alguna modalidad de disfunción mediacional.

En cuanto a la percepción que tienen de sí mismos, se observa inseguridad en relación a sus propios recursos, existe una imagen deteriorada y desvalorizada de sí mismo, lo que se traduce en una sensación de vulnerabilidad y baja autoestima. Se podría asumir que la noción de sí mismos con frecuencia puede estar distorsionada y así producir consecuencias desfavorables en la toma de decisiones, en la resolución de problemas y dificultades en las relaciones con los demás.

En relación a las constelaciones, las que se encuentran con mayor frecuencia son el Índice Déficit de Recursos (CDI), y el Índice de Depresión (DEPI). Se presentan dificultades para afrontar de manera eficaz las demandas de su entorno, sintiéndose propensos a perder el control. Todo esto puede influir en la tendencia del individuo a sentirse deprimido debido al fracaso de sus relaciones o a la insatisfacción que le generan. La alteración en el estado de

ánimo puede deberse a esta dificultad para establecer y mantener relaciones interpersonales válidas y gratificantes.

En la comparación por estratos socioeconómicos se puede apreciar un incremento del número de respuestas en los protocolos mientras el estrato social es más alto, lo que podría señalar que las personas del estrato social AB presentan mayores recursos, haciendo un abordaje más complejo de los estímulos, posiblemente por contar con mejores oportunidades académicas. Sin embargo, se encuentran deslices cognitivos más frecuentemente para los estratos altos que en los bajos, aun cuando el acercamiento a los estímulos se hace de manera más cuidadosa, en los estratos mayores. Mientras mayor el estrato, la sensación de amenaza por parte del entorno disminuye, así como hay una mayor tendencia al control en la expresión de los afectos.

En cuanto a la comparación entre los géneros, se pudo observar que los individuos de género masculino, mostraban mayor interés y disposición para colaborar con la actividad. Las mujeres poseen mayores recursos organizados que los hombres en la muestra estudiada, lo que les permiten enfrentarse con más facilidad y flexibilidad a situaciones que causen estrés. Sin embargo, pueden tomar decisiones de manera más impulsiva. Existe una ligera tendencia superior por parte de los hombres a relacionarse con los otros basándose en elementos reales, a ser más flexibles y mostrar soluciones más creativas ante las situaciones que surgen.

Las diferencias entre los grupos de edades se observan en una percepción menos convencional de los estímulos para los participantes de menor edad. Los participantes entre 32 y 43 cuentan con mejores recursos ideacionales y afectivos, y los participantes de mayor edad reflejan mayor malestar. Por otra parte, se observa que la tolerancia al estrés varía entre los grupos, encontrándose con mayor valor el grupo de 32-43 años, seguido por el grupo de 20-31 años y finalmente 44-55 años.

En relación a las comparaciones con la muestra de Caracas, ambas muestras tienen un estilo ambivalente, existe una marcada tendencia a simplificar el campo de estímulos, ignorando la complejidad. Los individuos de Barquisimeto, se involucran de manera más afectiva y están en una posición menos defensiva que los habitantes de Caracas. Estos

tienen una percepción más hostil y suspicaz del entorno, así como de las relaciones interpersonales. Ambos experimentan con altos niveles de estimulación sufrida, sin embargo los barquisimetanos cuentan con mayores recursos disponibles.

Todos estos hallazgos apoyan y justifican la necesidad de realizar este tipo de estudios, ya que se obtienen patrones característicos de la región, que permiten a los profesionales de la psicología e investigadores los del área del estudio del comportamiento en general, realizar un trabajo más acorde y congruente con las características y necesidades de la población.

IX. ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

La descripción de la población del estado Lara confiere al Psicodiagnóstico de Rorschach una mayor validez, confiabilidad y solidez en sus propiedades psicométricas. Esto implica un gran beneficio para la población estudiada, ya que al poseer normas locales, disminuye el riesgo de ser sancionados o realizar interpretaciones inadecuadas, cuando son evaluados en base a los patrones foráneos.

Además deja un aporte positivo, no sólo para la psicología, sino para otras ramas de la ciencia que demanden una descripción integral del barquisimetano, tomando en cuenta tanto sus aspectos psicológicos como sus características socioeconómicas y culturales.

Se propone mayor convivencia con la población, una estadía más prolongada que el período de evaluación podría permitir la captación de aspectos de su cultura de una manera más profunda y adecuada.

Se considera pertinente realizar algunos ajustes en futuras investigaciones tales como:

- Realizar comparaciones entre las distintas muestras a las cuales se le han aplicado el Test de Rorschach en Venezuela.
- Extender la investigación a otras ciudades y poblados del estado.
- Elaborar trabajos en los que se recopilen los hallazgos de ésta y otras investigaciones en el área, con el fin de generar normas nacionales para la corrección del Test de Rorschach.

Así bien, se alienta a otros investigadores a realizar trabajos de este tipo, en el que se generen normas y patrones nacionales para diversas pruebas. Este tipo de trabajo es una muestra de que las diferencias transculturales, existen, y pueden influir significativamente en una evaluación cuando se realiza en otros contextos. Además puede contribuir con la comprensión tanto teórica como práctica de las poblaciones estudiadas y de los investigadores.

X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amon, K. y Arocha, K. (2010). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes de Apure*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. (7ª ed.). México D.F., México: Prentice Hall.
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. (7ª Ed.). México D.F.: Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Bova, D., Mushquash, C. (2007). *Cross-Cultural Assessment and Measurement Issues*. Journal on developmental disabilities 13(1) 53-66.
- Correa, M. y Peraza, V. (2012). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes de Bolívar*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- De Vos, G. y Bryce, L. (1989). *Symbolic Analysis Cross-culturally: The Rorschach Test*. Los Ángeles: University of California Press.
- Egui, M., y Laguado, A. (2008). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Maracaibo*. Tesis de Grado de licenciatura no publicada, UCV, Caracas.
- Embid, E., Padrón, F. y Pérez, A. (2014). *Estudio Normativo De Las Variables Estructurales Del Sistema Comprehensivo De Exner En Una Muestra De Adultos No Pacientes Del Edo. Guárico*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas
- Ephraim, D. (1992). *Nuevos desarrollos en la interpretación de la prueba de Rorschach*. Cuadernos de postgrado no 2. Universidad Central de Venezuela
- Ephraim, D. (1996). *El método Rorschach en la actualidad*. Caracas: Mote Ávila Editores.
- Ephraim, D; Riquelme, J. y Occupati, R. (1992). *Características psicológicas de habitantes de Caracas según el Sistema Comprehensivo del Rorschach*. Boletín de AVEPSO. Vol, 15. (1).
- Exner, J. (2000). *Principios de Interpretacion del Rorschach. Un Manual para el Sistema Comprehensivo*. (M. Esbert). Psimática; Madrid: España. (Trabajo original publicado en 2000).
- Exner, J. E. y Sendín, C. (1998). *Manual de interpretación del Rorschach*. Madrid: Editorial Psimática.

- Fernández, P.; y Alonso, A. (2004). *Normas para la clasificación e interpretación del Psicodiagnóstico de Rorschach en tres grupos poblacionales cubanos*. Tesis doctoral, no publicada, Universidad de Camagüey, Cuba.
- Fernández, P.; y Alonso, A. (2004). Normas para la clasificación e interpretación del Psicodiagnóstico de Rorschach en tres grupos poblacionales cubanos. Tesis doctoral, no publicada, Universidad de Camagüey, Cuba.
- Fúster, J. y Campo, V. (2010). Normas que reflejan la singularidad. La necesidad de adaptar los valores de SC a cada país. *SERYMP* 2010(23) 45-56.
- Garb, H.; Wood, J.; Nezworski, M.; Grove, W.; y Stejskal W. (2001). Toward a Resolution of de Rorschach Controversy. *Psychological Assessment* 13(4) 433-438.
- Gronnerod, C. (2003). Temporal Stability in the Rorschach Method: A meta-Analytic Review *Journal of Personality Assessment* 8 272-293.
- Hilsenroth, M. y Segal, D. (2004). *Comprehensive Handbook of Psychological Assessment*. Nueva Jersey, Estados Unidos: Hersen.
- Jara, L. (2011). *La administración del Rorschach: La complejidad e integralidad del método*. Recuperado el 9 de Marzo de 2014, del sitio Web de la Universidad de Lima:[http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.nsf/imagenes/F976F5B7556A1CB00525794B006021D0/\\$file/04-persona14-JARA.pdf](http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.nsf/imagenes/F976F5B7556A1CB00525794B006021D0/$file/04-persona14-JARA.pdf)
- Kaplan, R. y Saccuzzo, D. (2006). *Pruebas Psicológicas: Principios, Aplicaciones y Temas*. (6ª Ed). México D.F.: Thomson Editores.
- Lilienfeld, S., Wood, J. y Garb, H. (2001). El Rorschach y otros tests proyectivos. En *Investigación y Ciencia*. Recuperado el 20 de Febrero de 2014, de http://psiquiatrianet.files.wordpress.com/2008/05/el_rorschach_y_otros_tests_proyectivos.pdf
- Lohr, J; Fowler, K; Lilienfeld, S. (2002). Pseudoscience, nonscience, nonsense in Clinical Psychology: Dangers and Remedies. *Destructives Trends in Mental Health, 2005* 185-195.
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.; García, M.; Elias, D.; Fernández, F.; Fuentes, D. (2008). Construcción de Normas Locales para la Técnica de Rorschach: Sistema Comprehensivo. *Revista de Psicología* 2008-2009(10) 125-137.
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.; García, M.; Elias, D.; Fernández, F.; Fuentes, D. (2008). Construcción de Normas Locales para la Técnica de Rorschach: Sistema Comprehensivo. *Revista de Psicología* 2008-2009(10) 125-137.

- Meyer, G.; Erdberg, P.; y Shafer, T. (2007). Toward International Normative Reference Data for the Comprehensive System. *Journal of Personality Assessment*, 89 201-216.
- Nascimento, R. (2002). Estudo Normativo do Sistema Compreensivo do Rorschach para São Paulo: Resultados dos Indices PTI, SCZI, DEPI, CDI, HVI, OBS e S-CON. *Avaliação Psicológica* 5(1) 87-97.
- Olazábal, P., Pardillo, J. (2008). El Rorschach, una visión integradora. *Ciencias Médicas*, La Habana.
- Pardillo J y Dueñas, B. (2001). Psicología del Rorschach y Epistemología Cualitativa: Un Criterio. *Revista Cubana de Psicología* 18(2) 176-179.
- Pardillo, J. (2004). *Psicodiagnóstico De Rorschach. Sistematización De Resultados En Diferentes Contextos De Aplicación*. Tesis En Opción Del Grado Científico De Doctor En Ciencias Psicológicas. Camagüey, Cuba: Hospital Psiquiátrico Provincial Docente Comandante René Vallejo Ortiz.
- Pavan, G.; Ramírez, C.; Urribarri, D. (1991). *Estudio normativo del Test de Rorschach según el Sistema Comprensivo de Exner en una muestra de adultos no pacientes del Área Metropolitana de Caracas*. Tesis de Grado de licenciatura, UCV, Caracas.
- Pérez, M. y Pinto, G. (2006). *Estudio normativo de la escalas de contenido del Test de Rorschach para la población de Caracas*. Tesis de Grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Presley, G.; Smith, C.; Hilsenroth, M.; Exner, J. (2001). Clinical Utility of the Rorschach With African Americans. *Journal of Personality Assasment* 77(3) 491-507.
- Ráez, M. (2007) *La evaluación psicológica: contexto socio cultural y la psicometría* [diapositivas de PowerPoint]. Recuperado de: https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDcQFjAB&url=http%3A%2F%2Frorschachperu.org%2Fmaterial1.pps&ei=s5afUr_AJeq0sQSc hID4Cw&usg=AFQjCNE1hr6lJnu9cS35cNrN4YmbN3L1og&bvm=bv.5715569,d.cWc&cad=rja
- Riquelme, J. y Da Ruos, M. (2004). Interpretación Intra-cultural del Rorschach. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*. 4 (1), 155-164.
- Riquelme, J. y Krivoy, F. (2008). Estudio Normativo de las Variables Estructurales del Sistema Comprensivo de Exner para el Rorschach en la Población de Caracas. *Psicología – Segunda Época*. Vol, 27 (1). pp. 7 - 15.

- Sekler, D. y Trenard, A. (2007). *Estudio normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Mérida*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas
- Uzcategui, R. (1969). *Enciclopedia Larense* (3ed). Buenos Aires, Argentina: Del Atlántico S.A.
- Vallejo, F., Cavour, M., Conzález, L. (2010). *Manual para el Rorschach*. Recuperado el 28 de Febrero de 2014 de http://www.scribd.com/fullscreen/35016161?access_key=key-fpqr9t2c6yzw5f7pxb
- Weiner, I. (1997). *Currents Status of the Rorschach Inkblot Method*. *Journal of Personality Assessment* 13 452-471.
- Weiner, I; Spielberger, C. y Abeles, N. (2002). *La Psicología Científica y el Test de Rorschach*. Universidad del Estado de Michigan, Estados Unidos.

ANEXOS

Anexo 1. Carta de consentimiento informado.



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DINÁMICA

Caracas, 2014.

CARTA DE CONSENTIMIENTO

Por medio de la presente, acepto participar voluntariamente en el proyecto de investigación: *Estudio de Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la Población Adulta de la Ciudad de Barquisimeto*, tutelado por la Lic. Francis Krivoy y realizado por las tesisistas Christina Kurz C.I. 18.588.707 y María Gabriela Rivas C.I. 18.589.111, cursantes del décimo semestre de la escuela de psicología, mención Clínica Dinámica de la Universidad Central de Venezuela, como requisito para optar al título de Licenciados en Psicología.

Del mismo modo, autorizo a las investigadoras a utilizar los resultados y análisis de los datos exclusivamente para los fines de dicha investigación. Además, manifiesto mi deseo a participar voluntariamente en la presente investigación, teniendo derecho a la confidencialidad y anonimato de las respuestas, así como de suspender la actividad en el momento que lo desee, según lo establecido por los artículos 57, 60 y 69 del Código de Ética Profesional del Psicólogo.

Anexo 2. Encuesta de inclusión de la muestra.

Encuesta de Inclusión de la Muestra

1. Nombre y Apellido: _____ 2. Edad: _____
3. Estado Civil: _____ 4. Sexo: F ___ M ___ 5. Religión: _____

6. Lugar y fecha de nacimiento: _____
7. Tiempo de residencia en Barquisimeto: _____
8. Anteriormente le han aplicado el Test de Rorschach: S ___ N ___
- 8.1. ¿Hace cuanto tiempo? _____ 8.2. ¿Por qué razón? _____
9. ¿Padece o ha sufrido?:
- Golpes fuertes en la cabeza S ___ N ___
 - Convulsiones: S ___ N ___
 - Tumores cerebrales: S ___ N ___
 - Cataratas: S ___ N ___
 - Daltonismo: S ___ N ___
 - Infecciones: S ___ N ___
 - Accidentes Cardiovasculares: S ___ N ___
10. ¿Utiliza Lentes? S ___ N ___
11. ¿Alguna vez ha asistido a alguna consulta neurológica? S ___ N ___
- 11.1. ¿Por qué?: _____
12. ¿Alguna vez ha asistido a una consulta psicológica o psiquiátrica?: S ___ N ___
- 12.1. ¿Por qué?: _____
14. ¿Ha estado hospitalizado en algún servicio médico o de psiquiatría? S ___ N ___
- 14.1. ¿Por qué?: _____
15. ¿Ha estado sometido a intervenciones quirúrgicas?: S ___ N ___
- 15.1. ¿Por qué?: _____
16. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume algún medicamento? S ___ N ___
- 16.1. ¿Cuáles?: _____
- 16.2. ¿Cuándo fue la última vez?: _____ 16.3. ¿Con que frecuencia?: _____
17. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume alguna droga? S ___ N ___

17.1. ¿Cuáles?: _____

17.2. ¿Cuándo fue la última vez?: _____ 17.3. ¿Con que frecuencia?: _____

18. ¿Algún familiar suyo padece o ha padecido algún trastorno mental? S ____ N ____

18.1. ¿Quién?: _____ 18.2. ¿Cuál Trastorno?: _____

Anexo 3. Escala Graffar Modificada (Estratificación Socio-Económica).

ESCALA GRAFFAR MODIFICADA

Nombre _____ Edad _____ Sexo: _____

N°

VARIABLE	PUNTAJE	ITEM
Profesión del jefe de familia	1	Profesión universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, oficiales de la fuerza armada (si tienen un rango de educación superior).
	2	Profesión técnico superior, medianos comerciantes o productores.
	3	Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores
	4	Obreros especializados y parte de los obreros del sector informal (con primaria completa).
	5	Obreros especializados y otras partes del sector informal de la economía (sin primaria completa).
Nivel de instrucción de la madre	1	Enseñanza universitaria o equivalente
	2	Técnico superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media.
	3	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior
	4	Enseñanza primaria, alfabeto (con algún grado de instrucción primaria).
	5	Analfabeta
Ppal. fuente de ingreso familiar	1	Fortuna heredada o adquirida.
	2	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales.
	3	Sueldo mensual.
	4	Salario semanal, por día, entrada a destajo.
	5	Donación de orígenes públicos o privados.
Condición de alojamiento	1	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente de gran lujo
	2	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente con lujo sin exceso y suficiente espacio
	3	Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacio reducido o no, pero siempre menor que 1 y 2
	4	Vivienda con ambiente espacioso o reducido y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
	5	Rancho o vivienda con condiciones marcadamente inadecuadas.

Puntaje

A (4-6)	B (7-9)	C (10-10)	D (13-16)	E (17-20)
---------	---------	-----------	-----------	-----------

Anexo 5. Sumario Estructural.

SUMARIO ESTRUCTURAL

<p>Localización</p> <p>Zf =</p> <p>Zsum =</p> <p>ZEst =</p> <p>W =</p> <p>D =</p> <p>W+D =</p> <p>Dd =</p> <p>S =</p> <p>DQ</p> <p>.....</p> <p>+ ()</p> <p>o ()</p> <p>v/+ ()</p> <p>v ()</p>	<p>Determinantes</p> <table border="1"> <tr> <th>Múltiples</th> <th>Simple</th> </tr> <tr><td></td><td>M =</td></tr> <tr><td></td><td>FM =</td></tr> <tr><td></td><td>m =</td></tr> <tr><td></td><td>FC =</td></tr> <tr><td></td><td>CF =</td></tr> <tr><td></td><td>C =</td></tr> <tr><td></td><td>Cn =</td></tr> <tr><td></td><td>FC' =</td></tr> <tr><td></td><td>C'F =</td></tr> <tr><td></td><td>C' =</td></tr> <tr><td></td><td>FT =</td></tr> <tr><td></td><td>TF =</td></tr> <tr><td></td><td>T =</td></tr> <tr><td></td><td>FV =</td></tr> <tr><td></td><td>VF =</td></tr> <tr><td></td><td>V =</td></tr> <tr><td></td><td>FY =</td></tr> <tr><td></td><td>YF =</td></tr> <tr><td></td><td>Y =</td></tr> <tr><td></td><td>Fr =</td></tr> <tr><td></td><td>rF =</td></tr> <tr><td></td><td>FD =</td></tr> <tr><td></td><td>F =</td></tr> <tr><td></td><td><2> =</td></tr> </table>	Múltiples	Simple		M =		FM =		m =		FC =		CF =		C =		Cn =		FC' =		C'F =		C' =		FT =		TF =		T =		FV =		VF =		V =		FY =		YF =		Y =		Fr =		rF =		FD =		F =		<2> =	<p>Contenidos</p> <table border="1"> <tr><td>H =</td></tr> <tr><td>(H) =</td></tr> <tr><td>(Hd) =</td></tr> <tr><td>Hd =</td></tr> <tr><td>Hx =</td></tr> <tr><td>A =</td></tr> <tr><td>(A) =</td></tr> <tr><td>Ad =</td></tr> <tr><td>(Ad) =</td></tr> <tr><td>An =</td></tr> <tr><td>Art =</td></tr> <tr><td>Ay =</td></tr> <tr><td>Bl =</td></tr> <tr><td>Bt =</td></tr> <tr><td>Cg =</td></tr> <tr><td>Cl =</td></tr> <tr><td>Ex =</td></tr> <tr><td>Fd =</td></tr> <tr><td>Fi =</td></tr> <tr><td>Ge =</td></tr> <tr><td>Hh =</td></tr> <tr><td>Ls =</td></tr> <tr><td>Na =</td></tr> <tr><td>Sc =</td></tr> <tr><td>Sx =</td></tr> <tr><td>Xy =</td></tr> <tr><td>Idio =</td></tr> </table>	H =	(H) =	(Hd) =	Hd =	Hx =	A =	(A) =	Ad =	(Ad) =	An =	Art =	Ay =	Bl =	Bt =	Cg =	Cl =	Ex =	Fd =	Fi =	Ge =	Hh =	Ls =	Na =	Sc =	Sx =	Xy =	Idio =	<p>Resumen del Enfoque</p> <table border="1"> <tr> <th>Lámina</th> <th>Loc.</th> </tr> <tr><td>I</td><td></td></tr> <tr><td>II</td><td></td></tr> <tr><td>III</td><td></td></tr> <tr><td>IV</td><td></td></tr> <tr><td>V</td><td></td></tr> <tr><td>VI</td><td></td></tr> <tr><td>VII</td><td></td></tr> <tr><td>VIII</td><td></td></tr> <tr><td>IX</td><td></td></tr> <tr><td>X</td><td></td></tr> </table> <p>Valoraciones Especiales</p> <table border="1"> <tr> <th>Nivel 1</th> <th>Nivel 2</th> </tr> <tr><td>DV = x1</td><td>x2</td></tr> <tr><td>INC = x2</td><td>x4</td></tr> <tr><td>DR = x3</td><td>x6</td></tr> <tr><td>FAB = x4</td><td>x7</td></tr> <tr><td>ALOG = x5</td><td></td></tr> <tr><td>CON = x7</td><td></td></tr> <tr><td>SumBruta6 =</td><td></td></tr> <tr><td>SumPond6 =</td><td></td></tr> <tr><td>AB =</td><td>GHR =</td></tr> <tr><td>AG =</td><td>PHR =</td></tr> <tr><td>COP =</td><td>MOR =</td></tr> <tr><td>CP =</td><td>PER =</td></tr> <tr><td></td><td>PSV =</td></tr> </table>	Lámina	Loc.	I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX		X		Nivel 1	Nivel 2	DV = x1	x2	INC = x2	x4	DR = x3	x6	FAB = x4	x7	ALOG = x5		CON = x7		SumBruta6 =		SumPond6 =		AB =	GHR =	AG =	PHR =	COP =	MOR =	CP =	PER =		PSV =
Múltiples	Simple																																																																																																																																	
	M =																																																																																																																																	
	FM =																																																																																																																																	
	m =																																																																																																																																	
	FC =																																																																																																																																	
	CF =																																																																																																																																	
	C =																																																																																																																																	
	Cn =																																																																																																																																	
	FC' =																																																																																																																																	
	C'F =																																																																																																																																	
	C' =																																																																																																																																	
	FT =																																																																																																																																	
	TF =																																																																																																																																	
	T =																																																																																																																																	
	FV =																																																																																																																																	
	VF =																																																																																																																																	
	V =																																																																																																																																	
	FY =																																																																																																																																	
	YF =																																																																																																																																	
	Y =																																																																																																																																	
	Fr =																																																																																																																																	
	rF =																																																																																																																																	
	FD =																																																																																																																																	
	F =																																																																																																																																	
	<2> =																																																																																																																																	
H =																																																																																																																																		
(H) =																																																																																																																																		
(Hd) =																																																																																																																																		
Hd =																																																																																																																																		
Hx =																																																																																																																																		
A =																																																																																																																																		
(A) =																																																																																																																																		
Ad =																																																																																																																																		
(Ad) =																																																																																																																																		
An =																																																																																																																																		
Art =																																																																																																																																		
Ay =																																																																																																																																		
Bl =																																																																																																																																		
Bt =																																																																																																																																		
Cg =																																																																																																																																		
Cl =																																																																																																																																		
Ex =																																																																																																																																		
Fd =																																																																																																																																		
Fi =																																																																																																																																		
Ge =																																																																																																																																		
Hh =																																																																																																																																		
Ls =																																																																																																																																		
Na =																																																																																																																																		
Sc =																																																																																																																																		
Sx =																																																																																																																																		
Xy =																																																																																																																																		
Idio =																																																																																																																																		
Lámina	Loc.																																																																																																																																	
I																																																																																																																																		
II																																																																																																																																		
III																																																																																																																																		
IV																																																																																																																																		
V																																																																																																																																		
VI																																																																																																																																		
VII																																																																																																																																		
VIII																																																																																																																																		
IX																																																																																																																																		
X																																																																																																																																		
Nivel 1	Nivel 2																																																																																																																																	
DV = x1	x2																																																																																																																																	
INC = x2	x4																																																																																																																																	
DR = x3	x6																																																																																																																																	
FAB = x4	x7																																																																																																																																	
ALOG = x5																																																																																																																																		
CON = x7																																																																																																																																		
SumBruta6 =																																																																																																																																		
SumPond6 =																																																																																																																																		
AB =	GHR =																																																																																																																																	
AG =	PHR =																																																																																																																																	
COP =	MOR =																																																																																																																																	
CP =	PER =																																																																																																																																	
	PSV =																																																																																																																																	
<p>Calidad Formal</p> <table border="1"> <tr> <th>FQX</th> <th>MQ</th> <th>W+D</th> <th></th> </tr> <tr><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr> <tr><td>o</td><td>o</td><td>o</td><td></td></tr> <tr><td>u</td><td>u</td><td>u</td><td></td></tr> <tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td></td></tr> <tr><td>s.f.</td><td>s.f.</td><td>s.f.</td><td></td></tr> </table>			FQX	MQ	W+D		+	+	+		o	o	o		u	u	u		-	-	-		s.f.	s.f.	s.f.																																																																																																									
FQX	MQ	W+D																																																																																																																																
+	+	+																																																																																																																																
o	o	o																																																																																																																																
u	u	u																																																																																																																																
-	-	-																																																																																																																																
s.f.	s.f.	s.f.																																																																																																																																

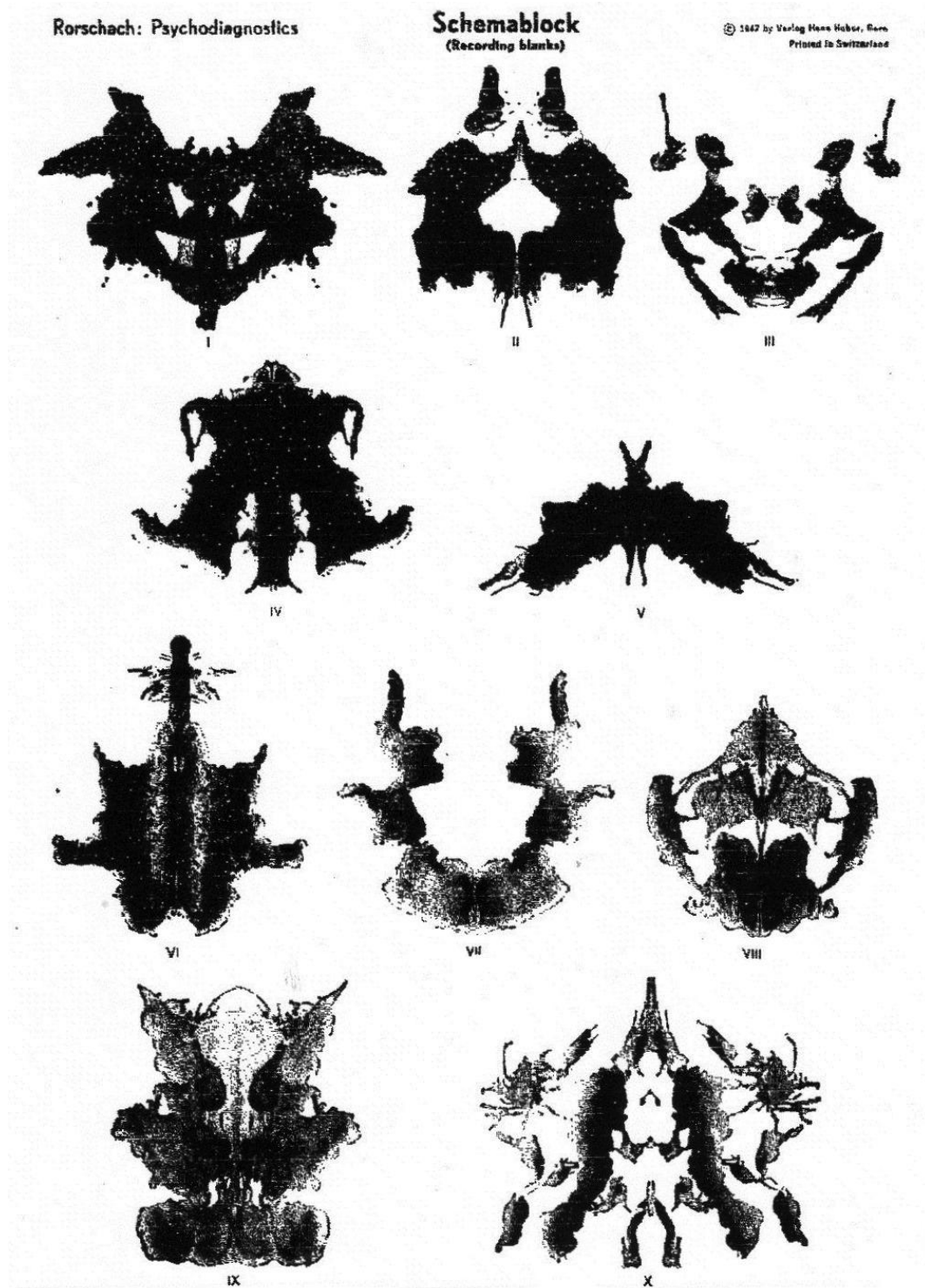
RAZONES, PORCENTAJES Y DERIVACIONES

<p>SECCIÓN PRINCIPAL</p> <p>R =</p> <p>L =</p> <p>EB = : EA = EBP er =</p> <p>eb = : es = D =</p> <p>Adj es = Adj D =</p> <p>FM = C' = T =</p> <p>m = V = Y =</p>	<p>AFECTOS</p> <p>FC:CF+C = :</p> <p>C Pura =</p> <p>SumC':Sumpond C = :</p> <p>Afr =</p> <p>S =</p> <p>Múltiples R = :</p> <p>CP =</p>	<p>INTERPERSONAL</p> <p>COP = AG =</p> <p>Comida =</p> <p>GHR:PHR = :</p> <p>a : p = :</p> <p>Aislamiento/R =</p> <p>SumT = H Pura =</p> <p>H+Hd+(H)+(Hd) =</p> <p>PER =</p>
<p>IDEACION</p> <p>a : p = : Sum6 =</p> <p>Ma:Mp = : Nivel 2 =</p> <p>2AB+(Art+Ay) = SumPond6 =</p> <p>MOR = MQsin =</p> <p>M. =</p>	<p>MEDIACION</p> <p>XA% =</p> <p>WDA% =</p> <p>X-% =</p> <p>S =</p> <p>P =</p> <p>X + % =</p> <p>Xu% =</p>	<p>PROCESAMIENTO</p> <p>ZI =</p> <p>Zd =</p> <p>W:D:Dd =</p> <p>W:M =</p> <p>DQ+ =</p> <p>DQ v =</p> <p>PSV =</p>
		<p>AUTOPERCEPCION</p> <p>3r + (2)VR =</p> <p>Fr + rF =</p> <p>SumV =</p> <p>FD =</p> <p>Art + Xy = MOR =</p> <p>H:(H)+Hd+(H)=</p>

PTI <input type="checkbox"/>	DEPI <input type="checkbox"/>	CDI <input type="checkbox"/>	S-CON <input type="checkbox"/>	HVI <input type="checkbox"/>	OBS <input type="checkbox"/>
<p>RUTINAS DE INTERPRETACION:</p> <p>Adj D + C</p> <p>LAMBDA > 0,99 P-M-I-C-A-PS-PI</p> <p>REFLEJO > 0 PS-PI-C</p> <p>EB INTROVERSIVO I-PM-C-A-PS-PI</p> <p>EB EXTRATENSIVO P-PS-PI-C-P-M-I</p> <p>p > a + 1 I-P-M-C-PS-PI-A</p> <p>C=Control; PS=Percep. sí mismo; PI= Percep. Interp.; A= Afectividad; P=Procesamiento; M=Mediación; I=Ideación</p>					

Tomado de Exner, 2001: Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo, 5ª Ed. Revisado

Anexo 6. Hoja de localización.



Anexo 7. Hoja de Constelaciones.

HOJA DE CONSTELACIONES

<p>S-CONSTELACION (Potencial Suicida)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese positivo si se cumplen 8 o más condiciones (Sólo se aplica a sujetos con más de 14 a.)</p> <p><input type="checkbox"/> $FV + VF + V + FD > 2$</p> <p><input type="checkbox"/> Múltiple Color - Sombreado > 0</p> <p><input type="checkbox"/> $3r + (2) / R < 0,31$ ó $> 0,44$</p> <p><input type="checkbox"/> $MOR > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> $Zd > + 3,5$ ó $Zd < 3,5$</p> <p><input type="checkbox"/> $es > EA$</p> <p><input type="checkbox"/> $CF + C > FC$</p> <p><input type="checkbox"/> $X+\% < 0,70$</p> <p><input type="checkbox"/> $S > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> $P < 3$ ó $P > 8$</p> <p><input type="checkbox"/> $H \text{ Pura} < 2$</p> <p><input type="checkbox"/> $R < 17$</p>	<p>PTI (Índice Pensamiento / Perceptual)</p> <p><input type="checkbox"/> Marque si se cumplen 3 o más cond.</p> <p><input type="checkbox"/> $XA\% < 0,70$ Y $WDA\% < 0,75$</p> <p><input type="checkbox"/> $X-\% > 0,29$</p> <p><input type="checkbox"/> (Suma Nivel 2 cod. esp. > 2) y (FAB 2 > 0)</p> <p><input type="checkbox"/> $R < 17$ y $Wsum\ 6 > 12$ ó $R > 16$ y $Wsum\ 6 > 17$ *</p> <p><input type="checkbox"/> $M - > 1$ ó $X-\% > 0,40$</p> <p>* Para sujetos de 13 años o menos, ver Ajustes</p> <p>PTI > 3: = P - M - I - C - A - PS - PI</p>
<p>DEPI (Índice de Depresión)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 5 o más condiciones</p> <p><input type="checkbox"/> $(FV + VF + V > 0)$ ó $(FD > 2)$</p> <p><input type="checkbox"/> (Múltiples Color - Sombreado > 0) ó $(S > 2)$</p> <p><input type="checkbox"/> $(3r + (2) / R > 0,44$ y $Fr + rF = 0)$ ó $(3r + (2) / R < 0,33)$</p> <p><input type="checkbox"/> $(Afr < 0,46)$ ó (Múltiples < 4)</p> <p><input type="checkbox"/> (Sum Sombreado $> FM + m$) ó (Sum $C' > 2$)</p> <p><input type="checkbox"/> $(MOR > 2)$ ó $(2 \times AB + Art + Ay > 3)$</p> <p><input type="checkbox"/> $(COP < 2)$ ó $(Bt + 2xCl + Ge + Ls + 2xNa) / R > 24$</p> <p>DEPI + = A - C - PS - PI - P - M - I</p>	<p>CDI (Índice de Déficit de Recursos)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 4 ó 5 condiciones</p> <p><input type="checkbox"/> $(EA < 6)$ ó $(Adj\ D < 0)$</p> <p><input type="checkbox"/> $(COP < 2)$ y $(AG < 2)$</p> <p><input type="checkbox"/> (Sum Pond C $< 2,5$) ó $(Afr < 0,46)$</p> <p><input type="checkbox"/> (Pasivos $>$ Activos + 1) ó $(H \text{ pura} < 2)$</p> <p><input type="checkbox"/> (Sum T > 1) ó (Aislamiento/R $< 0,24$) ó (Comida > 0)</p> <p>CDI + = C - A - PS - PI - P - M - I</p>
<p>HVI (Índice de Hipervigilancia)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si la primera condición es cierta y por lo menos 4 de las otras.</p> <p><input type="checkbox"/> (1) $FT + TF + T = 0$</p> <p><input type="checkbox"/> (2) $Zf > 12$</p> <p><input type="checkbox"/> (3) $Zd > + 3,5$</p> <p><input type="checkbox"/> (4) $S > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> (5) $H + (H) + Hd + (Hd) > 6$</p> <p><input type="checkbox"/> (6) $(H) + (A) + (HD) + (Ad) > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> (7) $H + A : Hd + Ad < 4:1$</p> <p><input type="checkbox"/> (8) $Cg > 3$</p> <p>HVI+ = I - P - M - C - AP - PI - A</p>	<p>OBS (Índice del Estilo Obsesivo)</p> <p><input type="checkbox"/> (1) $Dd > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> (2) $Zf > 12$</p> <p><input type="checkbox"/> (3) $Zd > + 3,0$</p> <p><input type="checkbox"/> (4) Populares > 7</p> <p><input type="checkbox"/> (5) $FQ+ > 1$</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si al menos una de estas condiciones es cierta:</p> <p><input type="checkbox"/> Se cumplen todas, de la 1 a la 5</p> <p><input type="checkbox"/> Se cumplen 2 o más de 1 a 4 y $FQ+ > 3$</p> <p><input type="checkbox"/> Se cumplen 3 o más de la 1 a la 5 y $X+\% > 0,89$</p> <p><input type="checkbox"/> $FQ+ > 3$ y $X+\% > 0,89$</p>

C = Control; PS = Percep. si mismo; PI = Percp. Interp.; A = Afectividad; P = Procesamiento; M = Mediación; I = Ideación

XA %: Sum. de FQ+, FQo, FQu / R

WDA%: Sum. W+D con FQ+, FQo, FQu / Sum W+D

Dpto. de Ps. Clínica Dinámica. Solo para uso docente.

Anexo 8.a. Tabla 30. Resultados obtenidos para la población general.**RIAP™ Descriptive Statistics for 72 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.24	11.13	20.00	55.00	72	36.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	18.51	6.74	14.00	55.00	72	16.00	14.00
W	5.97	2.68	1.00	13.00	72	5.50	4.00
D	10.67	5.55	1.00	33.00	72	10.00	12.00
Dd	1.88	2.47	0.00	13.00	53	1.00	1.00
S	1.92	2.11	0.00	13.00	57	1.50	1.00
DQ+	3.82	2.00	0.00	10.00	68	4.00	3.00
DQo	13.75	6.92	4.00	50.00	72	12.00	10.00
DQv	0.78	1.19	0.00	6.00	32	0.00	0.00
DQv/+	0.17	0.41	0.00	2.00	11	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.68	3.36	3.00	28.00	72	8.00	7.00
FQxu	4.03	3.47	0.00	17.00	70	3.00	2.00
FQx-	5.72	3.47	0.00	19.00	69	6.00	6.00
FQx_none	0.08	0.36	0.00	2.00	4	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.69	1.28	0.00	5.00	57	2.00	2.00
MQual u	0.42	0.64	0.00	3.00	25	0.00	0.00
MQual -	0.79	1.15	0.00	7.00	33	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.75	1.05	0.00	5.00	33	0.00	0.00
M	2.90	2.09	0.00	9.00	64	3.00	2.00
FM	2.99	2.24	0.00	10.00	66	3.00	2.00
m	0.29	0.54	0.00	3.00	19	0.00	0.00
FM + m	3.28	2.27	0.00	10.00	66	3.00	3.00
FC	1.90	1.27	0.00	5.00	64	2.00	1.00
CF	0.67	0.99	0.00	4.00	29	0.00	0.00
C	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.60	1.57	0.00	7.00	68	2.00	2.00
WSum C	1.66	1.20	0.00	6.00	68	1.50	1.00
Sum C'	1.54	1.33	0.00	5.00	55	1.00	1.00
Sum T	0.38	0.79	0.00	4.00	18	0.00	0.00
Sum V	0.21	0.50	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Sum Y	0.58	0.78	0.00	3.00	31	0.00	0.00
Sum Shading	2.71	2.18	0.00	11.00	66	2.00	1.00
Fr + rF	0.25	0.55	0.00	2.00	14	0.00	0.00
FD	0.40	0.59	0.00	3.00	26	0.00	0.00

F	8.24	5.33	1.00	40.00	72	8.00	4.00
Pair	4.51	2.33	0.00	13.00	70	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.30	0.16	0.00	0.79	70	0.30	---
Lambda	1.01	0.95	0.07	7.00	72	0.83	---
EA	4.56	2.68	0.00	12.50	71	4.00	3.00
es	5.99	3.19	0.00	16.00	71	5.50	5.00
D Score	-0.40	1.19	-4.00	3.00	72	0.00	0.00
Adj D Score	-0.32	1.14	-4.00	3.00	72	0.00	0.00
a (active)	3.79	2.30	0.00	10.00	67	3.50	3.00
p (passive)	2.39	1.93	0.00	9.00	62	2.00	1.00
Ma	1.69	1.45	0.00	6.00	54	2.00	2.00
Mp	1.21	1.31	0.00	6.00	46	1.00	0.00
Intellectualization	1.11	1.43	0.00	6.00	72	1.00	0.00
Zf	8.49	2.91	4.00	20.00	72	8.00	7.00
Zd	-0.29	3.49	-6.-50	7.50	72	-0.25	---
Blends	1.68	1.54	0.00	7.00	53	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.10	0.00	0.43	53	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.14	0.45	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Afr	0.50	0.19	0.21	1.29	72	0.45	0.40
Popular	3.54	1.63	0.00	7.00	70	3.00	3.00
XA%	0.69	0.16	0.25	1.00	72	0.66	0.65
WDA%	0.71	0.16	0.25	1.00	72	0.69	0.65
X+%	0.49	0.15	0.17	0.86	72	0.50	0.50
X-%	0.31	0.15	0.00	0.75	69	0.33	0.35
Xu%	0.20	0.12	0.00	0.54	70	0.19	0.14
Isolate/R	0.11	0.11	0.00	0.50	49	0.08	0.00
H	2.22	1.63	0.00	6.00	58	2.00	2.00
(H)	0.74	0.88	0.00	3.00	36	0.50	0.00
Hd	1.57	1.88	0.00	12.00	51	1.00	1.00
(Hd)	0.58	0.70	0.00	3.00	34	0.00	0.00
Hx	0.25	0.60	0.00	3.00	13	0.00	0.00
All H Contents	5.36	3.28	1.00	20.00	72	5.00	---
A	7.03	2.85	2.00	17.00	72	7.00	6.50
(A)	0.13	0.41	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Ad	1.57	1.68	0.00	7.00	53	1.00	1.00
(Ad)	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
An	2.08	2.40	0.00	10.00	50	1.00	0.00
Art	0.85	1.22	0.00	5.00	33	0.00	0.00
Ay	0.21	0.44	0.00	2.00	14	0.00	0.00
Bl	0.07	0.25	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Bt	0.53	0.73	0.00	2.00	28	0.00	0.00
Cg	1.31	1.44	0.00	6.00	47	1.00	0.00
Cl	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00

Ex	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Fi	0.21	0.47	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Fd	0.24	0.54	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Ge	0.11	0.36	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Hh	0.53	0.67	0.00	3.00	32	0.00	0.00
Ls	0.76	0.98	0.00	4.00	34	0.00	0.00
Na	0.22	0.51	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Sc	0.56	0.83	0.00	3.00	26	0.00	0.00
Sx	0.56	0.93	0.00	5.00	26	0.00	0.00
Xy	0.19	0.43	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Id	0.21	0.47	0.00	2.00	13	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
INCOM	0.64	0.89	0.00	4.00	32	0.00	0.00
DR	0.43	0.74	0.00	3.00	23	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.41	0.00	2.00	11	0.00	0.00
DV2	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	6	0.00	0.00
DR2	0.11	0.61	0.00	5.00	4	0.00	0.00
FABCOM2	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
ALOG	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.64	1.77	0.00	8.00	48	1.00	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.26	0.87	0.00	6.00	10	0.00	0.00
WSum6	5.15	7.07	0.00	44.00	48	3.00	0.00
AB	0.03	0.16	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.32	0.78	0.00	4.00	14	0.00	0.00
COP	0.82	0.89	0.00	3.00	40	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.71	1.50	0.00	6.00	68	2.00	2.00
PHR	2.89	2.43	0.00	15.00	63	2.00	2.00
MOR	0.53	0.82	0.00	4.00	27	0.00	0.00
PER	0.33	0.62	0.00	3.00	19	0.00	0.00
PSV	0.18	0.45	0.00	2.00	11	0.00	0.00

Anexo 8.b. Tabla 31. Resultados obtenidos para el estrato social A-B.**RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.11	10.27	21.00	54.00	18	34.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.28	10.50	14.00	55.00	18	15.00	14.50
W	6.44	2.87	1.00	11.00	18	6.50	10.00
D	10.33	7.40	3.00	33.00	18	7.50	---
Dd	2.50	3.69	0.00	13.00	15	1.00	1.00
S	2.56	2.93	0.00	13.00	15	2.00	2.00
DQ+	4.61	2.69	0.00	10.00	17	4.00	3.00
DQo	13.72	10.86	4.00	50.00	18	11.50	12.00
DQv	0.78	0.97	0.00	3.00	9	0.50	0.00
DQv/+	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.17	5.37	3.00	28.00	18	9.00	---
FQxu	4.56	4.45	0.00	17.00	17	3.00	3.00
FQx-	5.56	4.45	0.00	19.00	17	4.50	---
FQx_none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.61	1.11	0.00	4.00	15	1.50	1.00
MQual u	0.56	0.83	0.00	3.00	7	0.00	0.00
MQual -	1.22	1.78	0.00	7.00	9	0.50	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.89	1.29	0.00	5.00	9	0.50	0.00
M	3.39	2.38	0.00	9.00	17	3.00	2.00
FM	2.72	1.94	0.00	7.00	16	2.50	1.00
m	0.39	0.76	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FM + m	3.11	1.97	0.00	7.00	16	3.50	4.00
FC	2.06	1.35	0.00	5.00	16	2.00	1.50
CF	0.50	0.83	0.00	3.00	6	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.56	1.67	0.00	6.00	17	2.00	2.00
WSum C	1.53	1.14	0.00	4.50	17	1.25	---
Sum C'	1.83	1.61	0.00	5.00	15	1.00	1.00
Sum T	0.44	1.01	0.00	4.00	4	0.00	0.00
Sum V	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Sum Y	0.44	0.60	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Sum Shading	2.89	3.00	0.00	11.00	17	2.00	1.00
Fr + rF	0.28	0.45	0.00	1.00	5	0.00	0.00
FD	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00

F	9.17	8.13	2.00	40.00	18	7.50	---
Pair	4.50	2.71	0.00	13.00	17	4.50	5.00
3r+(2)/R	0.30	0.14	0.00	0.57	17	0.28	---
Lambda	1.08	0.81	0.17	3.00	18	0.94	1.14
EA	4.92	3.24	0.50	12.50	18	4.25	3.00
es	6.00	3.79	1.00	16.00	18	5.00	---
D Score	-0.22	1.03	-2.00	3.00	18	0.00	0.00
Adj D Score	-0.17	1.01	-2.00	3.00	18	0.00	0.00
a (active)	3.67	2.58	0.00	8.00	16	3.00	3.00
p (passive)	2.83	2.27	0.00	9.00	16	2.00	1.50
Ma	1.72	1.52	0.00	6.00	14	1.50	1.50
Mp	1.67	1.45	0.00	6.00	14	1.50	1.50
Intellectualization	1.44	1.86	0.00	6.00	18	0.50	0.00
Zf	9.39	3.73	4.00	20.00	18	9.00	10.00
Zd	1.03	3.85	-6.00	7.50	18	0.50	---
Blends	2.00	1.76	0.00	7.00	14	2.00	2.00
Blends/R	0.12	0.12	0.00	0.41	14	0.08	0.00
Col. Shading Blends	0.28	0.73	0.00	3.00	3	0.00	0.00
Afr	0.51	0.26	0.25	1.29	18	0.41	0.40
Popular	2.83	1.26	0.00	5.00	17	3.00	3.00
XA%	0.70	0.20	0.36	1.00	18	0.73	---
WDA%	0.72	0.20	0.31	1.00	18	0.75	---
X+%	0.49	0.18	0.21	0.80	18	0.45	0.40
X-%	0.30	0.20	0.00	0.64	17	0.27	---
Xu%	0.21	0.13	0.00	0.54	17	0.20	0.20
Isolate/R	0.10	0.08	0.00	0.24	13	0.10	0.00
H	2.06	1.58	0.00	5.00	15	2.00	1.00
(H)	1.00	1.05	0.00	3.00	11	1.00	0.50
Hd	2.33	2.83	0.00	12.00	16	1.00	1.00
(Hd)	0.83	0.76	0.00	2.00	11	1.00	0.50
Hx	0.39	0.83	0.00	3.00	4	0.00	0.00
All H Contents	6.61	4.79	2.00	20.00	18	5.00	5.00
A	6.61	2.97	2.00	15.00	18	6.00	6.00
(A)	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Ad	1.50	1.61	0.00	7.00	15	1.00	1.00
(Ad)	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
An	2.44	2.93	0.00	9.00	11	1.00	0.00
Art	1.17	1.54	0.00	5.00	9	0.50	0.00
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bl	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.56	0.68	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Cg	1.78	1.78	0.00	6.00	12	1.00	0.00
Cl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00

Ex	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Fi	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Fd	0.22	0.71	0.00	3.00	2	0.00	0.00
Ge	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Hh	0.50	0.60	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Ls	1.00	1.11	0.00	4.00	11	1.00	0.50
Na	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sc	0.56	0.76	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Sx	0.39	0.76	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Xy	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Id	0.33	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM	0.94	1.08	0.00	4.00	10	1.00	0.00
DR	0.50	0.76	0.00	3.00	7	0.00	0.00
FABCOM	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00
DR2	0.33	1.15	0.00	5.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
ALOG	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	2.61	2.34	0.00	8.00	14	2.00	2.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.61	1.46	0.00	6.00	4	0.00	0.00
WSum6	9.50	10.94	0.00	44.00	14	5.50	0.00
AB	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
AG	0.67	1.25	0.00	4.00	5	0.00	0.00
COP	0.78	0.92	0.00	3.00	9	0.50	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	3.06	1.58	1.00	6.00	18	3.00	---
PHR	3.72	3.66	0.00	15.00	17	2.50	1.50
MOR	0.78	1.03	0.00	4.00	9	0.50	0.00
PER	0.39	0.59	0.00	2.00	6	0.00	0.00
PSV	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00

Anexo 8.c. Tabla 32. Resultados obtenidos para el estrato social C.**RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	35.94	11.38	20.00	53.00	18	33.50	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.67	5.24	14.00	30.00	18	17.50	14.00
W	6.50	3.10	2.00	13.00	18	5.00	4.50
D	11.22	6.59	1.00	25.00	18	9.50	---
Dd	1.94	1.84	0.00	7.00	13	1.50	0.00
S	2.11	1.20	1.00	5.00	18	2.00	1.00
DQ+	3.67	1.67	0.00	8.00	17	3.50	3.00
DQo	14.61	5.59	6.00	26.00	18	13.50	10.00
DQv	1.22	1.58	0.00	6.00	10	1.00	0.00
DQv/+	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.56	2.63	3.00	12.00	18	9.50	---
FQxu	4.44	2.97	1.00	10.00	18	4.00	---
FQx-	6.44	4.31	0.00	16.00	16	6.00	6.00
FQx_none	0.22	0.63	0.00	2.00	2	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.94	1.47	0.00	5.00	14	2.00	3.00
MQual u	0.39	0.49	0.00	1.00	7	0.00	0.00
MQual -	0.61	0.83	0.00	2.00	7	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	1.00	1.00	0.00	3.00	11	1.00	0.00
M	2.94	2.07	0.00	7.00	15	3.00	4.00
FM	2.17	1.30	0.00	6.00	17	2.00	2.00
m	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00
FM + m	2.50	1.50	0.00	7.00	17	3.00	3.00
FC	2.00	1.15	1.00	5.00	18	2.00	1.00
CF	1.06	1.27	0.00	4.00	10	1.00	0.00
C	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	3.17	1.54	1.00	6.00	18	3.00	2.50
WSum C	2.22	1.45	0.50	6.00	18	2.25	2.50
Sum C'	1.39	1.11	0.00	4.00	14	1.00	1.00
Sum T	0.39	0.76	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Sum V	0.39	0.59	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Sum Y	0.67	0.88	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Sum Shading	2.83	2.09	0.00	8.00	16	3.00	1.00
Fr + rF	0.33	0.67	0.00	2.00	4	0.00	0.00
FD	0.44	0.50	0.00	1.00	8	0.00	0.00

F	9.17	4.07	3.00	20.00	18	9.50	10.00
Pair	4.33	2.21	0.00	9.00	17	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.27	0.15	0.00	0.53	17	0.31	0.36
Lambda	1.28	1.50	0.22	7.00	18	0.85	---
EA	5.17	2.30	1.00	8.50	18	5.50	---
es	5.33	2.43	0.00	10.00	17	5.50	6.00
D Score	-0.17	0.50	-2.00	0.00	18	0.00	0.00
Adj D Score	-0.06	0.52	-2.00	1.00	18	0.00	0.00
a (active)	3.50	1.77	0.00	8.00	17	3.50	---
p (passive)	1.94	1.65	0.00	6.00	14	1.50	1.00
Ma	1.83	1.61	0.00	5.00	13	1.50	0.00
Mp	1.11	1.33	0.00	4.00	9	0.50	0.00
Intellectualization	1.61	1.42	0.00	5.00	18	1.00	1.00
Zf	8.56	2.73	4.00	14.00	18	7.50	7.00
Zd	0.19	2.93	-6.00	6.50	18	0.00	---
Blends	1.50	1.07	0.00	4.00	15	1.00	1.00
Blends/R	0.08	0.06	0.00	0.24	15	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Afr	0.47	0.16	0.21	0.87	18	0.44	---
Popular	3.17	1.89	0.00	7.00	17	3.00	2.00
XA%	0.67	0.18	0.25	1.00	18	0.64	0.64
WDA%	0.69	0.18	0.25	1.00	18	0.65	0.65
X+%	0.45	0.16	0.17	0.86	18	0.45	0.50
X-%	0.31	0.18	0.00	0.75	16	0.35	---
Xu%	0.22	0.13	0.05	0.50	18	0.19	0.14
Isolate/R	0.10	0.11	0.00	0.36	12	0.07	0.00
H	2.39	1.77	0.00	5.00	14	2.00	2.00
(H)	0.67	0.75	0.00	2.00	9	0.50	0.00
Hd	1.50	1.46	0.00	5.00	12	1.00	0.00
(Hd)	0.67	0.58	0.00	2.00	11	1.00	1.00
Hx	0.33	0.67	0.00	2.00	4	0.00	0.00
All H Contents	5.56	2.59	1.00	9.00	18	6.50	7.00
A	6.22	1.96	2.00	10.00	18	6.00	6.00
(A)	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Ad	1.67	1.97	0.00	7.00	12	1.00	0.00
(Ad)	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
An	2.67	2.75	0.00	10.00	15	1.50	1.00
Art	1.33	1.37	0.00	5.00	12	1.00	0.50
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bl	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Bt	0.56	0.76	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Cg	1.67	1.70	0.00	6.00	13	1.00	---
Cl	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Fd	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Ge	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Hh	0.50	0.60	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Ls	0.72	0.87	0.00	3.00	9	0.50	0.00
Na	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Sc	1.00	1.00	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Sx	1.11	1.33	0.00	5.00	11	1.00	0.50
Xy	0.28	0.45	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Id	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
DV	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
INCOM	0.56	0.76	0.00	2.00	7	0.00	0.00
DR	0.50	0.76	0.00	3.00	7	0.00	0.00
FABCOM	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
DV2	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DR2	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.67	1.53	0.00	5.00	13	1.50	---
Lvl-2 Sp. Scores	0.39	0.76	0.00	3.00	5	0.00	0.00
WSum6	4.72	4.79	0.00	18.00	13	3.50	0.00
AB	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
AG	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
COP	0.67	0.88	0.00	3.00	8	0.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.72	1.37	0.00	5.00	17	2.50	2.00
PHR	3.00	2.00	0.00	6.00	14	4.00	4.00
MOR	0.61	0.89	0.00	3.00	7	0.00	0.00
PER	0.11	0.46	0.00	2.00	1	0.00	0.00
PSV	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00

Anexo 8.d. Tabla 33. Resultados obtenidos para el estrato social D.**RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.22	11.38	20.00	55.00	18	38.50	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.11	5.48	14.00	33.00	18	17.50	---
W	5.67	2.67	2.00	12.00	18	5.00	3.00
D	11.39	4.10	5.00	19.00	18	12.00	---
Dd	2.06	2.32	0.00	7.00	13	1.00	1.00
S	2.00	2.29	0.00	10.00	13	2.00	---
DQ+	3.56	1.54	0.00	6.00	17	4.00	4.00
DQo	14.78	4.95	9.00	29.00	18	14.00	10.00
DQv	0.61	1.21	0.00	5.00	6	0.00	0.00
DQv/+	0.17	0.50	0.00	2.00	2	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.89	2.11	5.00	14.00	18	8.00	8.00
FQxu	4.78	3.75	1.00	15.00	18	3.50	2.00
FQx-	5.44	1.67	1.00	8.00	18	6.00	6.00
FQx_none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.61	1.11	0.00	4.00	14	2.00	2.00
MQual u	0.39	0.49	0.00	1.00	7	0.00	0.00
MQual -	0.56	0.76	0.00	2.00	7	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.72	1.10	0.00	4.00	7	0.00	0.00
M	2.56	1.83	0.00	6.00	16	2.00	2.00
FM	3.78	2.46	0.00	9.00	16	3.00	3.00
m	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
FM + m	4.00	2.54	0.00	9.00	16	3.50	---
FC	1.78	1.23	0.00	4.00	15	2.00	1.50
CF	0.72	0.93	0.00	3.00	8	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.50	1.54	0.00	7.00	17	2.00	2.00
WSum C	1.61	1.11	0.00	5.00	17	1.50	---
Sum C'	1.28	1.37	0.00	5.00	11	1.00	0.00
Sum T	0.44	0.76	0.00	3.00	6	0.00	0.00
Sum V	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Sum Y	0.78	0.85	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Sum Shading	2.72	1.76	0.00	8.00	17	2.50	2.50
Fr + rF	0.28	0.65	0.00	2.00	3	0.00	0.00
FD	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00

F	8.39	4.27	1.00	18.00	18	9.00	9.00
Pair	4.56	1.89	1.00	8.00	18	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.29	0.17	0.07	0.79	18	0.30	0.30
Lambda	0.91	0.51	0.07	1.80	18	1.00	---
EA	4.17	2.28	0.50	11.00	18	4.00	4.00
es	6.72	3.28	1.00	13.00	18	6.00	---
D Score	-0.78	1.27	-3.00	1.00	18	-0.50	0.00
Adj D Score	-0.61	1.11	-3.00	1.00	18	-0.50	0.00
a (active)	4.11	2.83	0.00	10.00	16	3.50	2.50
p (passive)	2.44	1.83	0.00	8.00	17	2.00	2.00
Ma	1.44	1.26	0.00	5.00	13	1.50	2.00
Mp	1.11	1.24	0.00	5.00	12	1.00	1.00
Intellectualization	0.72	1.10	0.00	4.00	18	0.00	0.00
Zf	8.17	2.63	5.00	15.00	18	7.00	7.00
Zd	-1.14	3.52	-6.-50	6.50	18	-1.75	-2.00
Blends	1.67	1.53	0.00	5.00	13	1.00	0.50
Blends/R	0.09	0.09	0.00	0.26	13	0.06	0.00
Col. Shading Blends	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Afr	0.50	0.16	0.27	0.90	18	0.45	0.45
Popular	4.28	1.45	1.00	7.00	18	4.00	4.00
XA%	0.71	0.09	0.57	0.94	18	0.68	0.68
WDA%	0.74	0.11	0.50	1.00	18	0.72	---
X+%	0.48	0.11	0.20	0.69	18	0.50	0.50
X-%	0.29	0.09	0.06	0.43	18	0.32	0.32
Xu%	0.23	0.11	0.07	0.48	18	0.19	---
Isolate/R	0.13	0.12	0.00	0.36	13	0.10	0.00
H	2.00	1.15	0.00	4.00	16	2.00	2.00
(H)	0.39	0.59	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Hd	1.39	1.60	0.00	4.00	9	0.50	0.00
(Hd)	0.61	0.83	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Hx	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
All H Contents	4.44	2.29	1.00	10.00	18	4.00	6.00
A	7.89	2.28	4.00	12.00	18	7.50	7.00
(A)	0.11	0.46	0.00	2.00	1	0.00	0.00
Ad	2.00	1.94	0.00	6.00	12	2.00	0.00
(Ad)	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
An	1.89	1.82	0.00	7.00	13	2.00	2.00
Art	0.50	0.76	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Ay	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Bl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Bt	0.61	0.76	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Cg	0.94	0.85	0.00	3.00	12	1.00	1.00
Cl	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Ex	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Fi	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Fd	0.28	0.45	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Ge	0.33	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Hh	0.83	0.83	0.00	3.00	11	1.00	1.00
Ls	0.67	0.82	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Na	0.33	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Sc	0.33	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Sx	0.39	0.68	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Xy	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Id	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM	0.44	0.60	0.00	2.00	7	0.00	0.00
DR	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
FABCOM	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.06	1.18	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
WSum6	2.89	3.38	0.00	10.00	10	2.00	0.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.39	0.59	0.00	2.00	6	0.00	0.00
COP	0.83	0.96	0.00	3.00	10	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.44	1.30	0.00	5.00	17	2.00	2.00
PHR	2.44	1.80	0.00	6.00	15	2.50	---
MOR	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
PER	0.50	0.83	0.00	3.00	6	0.00	0.00
PSV	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00

Anexo 8.e. Tabla 34. Resultados obtenidos para el estrato social E.**RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.67	11.30	21.00	55.00	18	38.00	36.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	16.00	2.29	14.00	21.00	18	15.50	14.00
W	5.28	1.63	2.00	8.00	18	5.50	---
D	9.72	2.49	5.00	15.00	18	9.00	9.00
Dd	1.00	0.94	0.00	3.00	12	1.00	1.00
S	1.00	1.11	0.00	4.00	11	1.00	0.50
DQ+	3.44	1.64	0.00	6.00	17	4.00	5.00
DQo	11.89	3.54	7.00	20.00	18	11.50	13.00
DQv	0.50	0.69	0.00	2.00	7	0.00	0.00
DQv/+	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.11	2.11	4.00	12.00	18	7.50	7.00
FQxu	2.33	1.25	0.00	5.00	17	2.00	2.50
FQx-	5.44	2.52	1.00	10.00	18	5.50	6.00
FQx_none	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.61	1.34	0.00	5.00	14	1.50	2.00
MQual u	0.33	0.67	0.00	2.00	4	0.00	0.00
MQual -	0.78	0.79	0.00	2.00	10	1.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.39	0.59	0.00	2.00	6	0.00	0.00
M	2.72	1.94	0.00	7.00	16	2.50	1.00
FM	3.28	2.66	0.00	10.00	17	3.00	3.00
m	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
FM + m	3.50	2.61	0.00	10.00	17	3.00	4.00
FC	1.78	1.31	0.00	5.00	15	2.00	2.00
CF	0.39	0.68	0.00	2.00	5	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.17	1.34	0.00	5.00	16	2.00	2.00
WSum C	1.28	0.84	0.00	3.00	16	1.00	1.00
Sum C'	1.67	1.11	0.00	4.00	15	2.00	2.00
Sum T	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Sum V	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum Y	0.44	0.68	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Sum Shading	2.39	1.53	0.00	5.00	16	2.00	1.50
Fr + rF	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
FD	0.50	0.83	0.00	3.00	6	0.00	0.00

F	6.22	2.66	2.00	11.00	18	6.50	---
Pair	4.67	2.40	1.00	8.00	18	5.00	---
3r+(2)/R	0.32	0.17	0.07	0.65	18	0.31	0.50
Lambda	0.76	0.53	0.14	2.00	18	0.59	0.56
EA	4.00	2.62	0.00	10.00	17	3.50	3.50
es	5.89	2.96	1.00	12.00	18	5.50	---
D Score	-0.44	1.57	-4.00	3.00	18	0.00	0.00
Adj D Score	-0.44	1.57	-4.00	3.00	18	0.00	0.00
a (active)	3.89	1.76	1.00	8.00	18	4.00	---
p (passive)	2.33	1.80	0.00	5.00	15	2.00	1.00
Ma	1.78	1.36	0.00	4.00	14	2.00	2.00
Mp	0.94	1.08	0.00	4.00	11	1.00	1.00
Intellectualization	0.67	0.88	0.00	3.00	18	0.00	0.00
Zf	7.83	2.06	4.00	11.00	18	8.50	9.00
Zd	-1.25	3.05	-5.00	6.50	18	-2.50	---
Blends	1.56	1.64	0.00	6.00	11	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.11	0.00	0.43	11	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Afr	0.51	0.15	0.21	0.89	18	0.53	0.56
Popular	3.89	1.45	2.00	7.00	18	3.50	3.00
XA%	0.66	0.13	0.50	0.93	18	0.65	---
WDA%	0.68	0.14	0.46	0.93	18	0.65	0.65
X+%	0.52	0.15	0.25	0.79	18	0.50	0.50
X-%	0.33	0.13	0.07	0.50	18	0.36	---
Xu%	0.14	0.07	0.00	0.25	17	0.14	---
Isolate/R	0.12	0.14	0.00	0.50	11	0.08	0.00
H	2.44	1.86	0.00	6.00	13	3.00	0.00
(H)	0.89	0.94	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Hd	1.06	0.70	0.00	2.00	14	1.00	1.00
(Hd)	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Hx	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
All H Contents	4.83	2.32	1.00	9.00	18	4.00	---
A	7.39	3.59	2.00	17.00	18	7.00	7.00
(A)	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Ad	1.11	0.81	0.00	3.00	14	1.00	1.00
(Ad)	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
An	1.33	1.60	0.00	5.00	11	1.00	0.00
Art	0.39	0.68	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Ay	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Bl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Bt	0.39	0.68	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Cg	0.83	0.90	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Cl	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.28	0.45	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Fd	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Ge	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Hh	0.28	0.45	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Ls	0.67	1.05	0.00	3.00	6	0.00	0.00
Na	0.28	0.56	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Sc	0.33	0.75	0.00	3.00	4	0.00	0.00
Sx	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Xy	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Id	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DV	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM	0.61	0.95	0.00	4.00	8	0.00	0.00
DR	0.44	0.83	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FABCOM	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
DR2	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.22	1.40	0.00	5.00	11	1.00	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
WSum6	3.50	4.32	0.00	17.00	11	2.00	0.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.11	0.46	0.00	2.00	1	0.00	0.00
COP	1.00	0.75	0.00	2.00	13	1.00	1.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.61	1.67	0.00	5.00	16	2.00	2.00
PHR	2.39	1.34	0.00	5.00	17	2.00	2.00
MOR	0.44	0.60	0.00	2.00	7	0.00	0.00
PER	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00
PSV	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00

Anexo 8.f. Tabla 35. Resultados obtenidos para el género femenino.**RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.22	11.48	20.00	55.00	36	35.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	17.69	5.46	14.00	39.00	36	16.00	14.00
W	5.69	2.40	1.00	10.00	36	5.00	5.00
D	10.28	5.22	3.00	25.00	36	9.50	---
Dd	1.72	2.46	0.00	13.00	27	1.00	1.00
S	1.72	1.50	0.00	6.00	30	1.00	1.00
DQ+	3.89	2.08	0.00	10.00	34	4.00	3.50
DQo	12.64	5.75	4.00	33.00	36	11.00	10.00
DQv	0.97	1.42	0.00	6.00	18	0.50	0.00
DQv/+	0.19	0.46	0.00	2.00	6	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	7.67	2.45	3.00	12.00	36	7.50	7.00
FQxu	3.75	2.73	1.00	12.00	36	3.00	2.00
FQx-	6.14	3.94	0.00	19.00	35	6.00	6.00
FQx_none	0.14	0.48	0.00	2.00	3	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.44	1.12	0.00	4.00	27	1.00	1.50
MQual u	0.50	0.73	0.00	3.00	14	0.00	0.00
MQual -	0.83	1.38	0.00	7.00	15	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.86	1.21	0.00	5.00	17	0.00	0.00
M	2.78	2.22	0.00	9.00	31	2.00	1.50
FM	2.81	2.21	0.00	10.00	33	2.50	---
m	0.33	0.62	0.00	3.00	10	0.00	0.00
FM + m	3.14	2.18	0.00	10.00	33	3.00	4.00
FC	2.19	1.33	0.00	5.00	34	2.00	2.00
CF	0.83	1.17	0.00	4.00	16	0.00	0.00
C	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	3.08	1.72	1.00	7.00	36	2.00	2.00
WSum C	2.01	1.40	0.50	6.00	36	1.50	1.00
Sum C'	1.50	1.40	0.00	5.00	26	1.00	---
Sum T	0.33	0.75	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Sum V	0.22	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Sum Y	0.72	0.90	0.00	3.00	17	0.00	0.00
Sum Shading	2.78	2.38	0.00	9.00	31	2.00	1.00
Fr + rF	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
FD	0.36	0.48	0.00	1.00	13	0.00	0.00

F	7.36	3.78	1.00	20.00	36	7.00	---
Pair	4.53	2.20	0.00	9.00	34	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.28	0.15	0.00	0.57	34	0.29	0.29
Lambda	1.03	1.20	0.07	7.00	36	0.70	0.56
EA	4.79	3.08	0.50	12.50	36	4.25	3.00
es	5.92	3.58	0.00	16.00	35	5.00	5.00
D Score	-0.36	1.27	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
Adj D Score	-0.25	1.23	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
a (active)	3.69	2.46	0.00	9.00	33	3.00	3.00
p (passive)	2.22	1.95	0.00	9.00	30	2.00	1.50
Ma	1.72	1.59	0.00	6.00	26	1.50	---
Mp	1.06	1.25	0.00	6.00	22	1.00	0.00
Intellectualization	0.97	1.26	0.00	4.00	36	0.50	0.00
Zf	8.08	2.59	4.00	15.00	36	7.50	7.00
Zd	-0.15	3.70	-6.-50	7.50	36	-0.75	-2.00
Blends	1.69	1.70	0.00	7.00	25	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.11	0.00	0.41	25	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.19	0.57	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Afr	0.52	0.22	0.21	1.29	36	0.45	0.40
Popular	3.50	1.82	0.00	7.00	34	3.00	3.00
XA%	0.66	0.16	0.25	1.00	36	0.64	0.64
WDA%	0.67	0.17	0.25	1.00	36	0.65	0.65
X+%	0.46	0.18	0.17	0.86	36	0.45	0.50
X-%	0.33	0.16	0.00	0.75	35	0.35	---
Xu%	0.20	0.10	0.06	0.50	36	0.18	0.14
Isolate/R	0.13	0.12	0.00	0.50	26	0.13	0.00
H	1.94	1.53	0.00	5.00	26	2.00	2.00
(H)	0.81	0.94	0.00	3.00	19	1.00	0.00
Hd	1.50	1.57	0.00	7.00	24	1.00	0.00
(Hd)	0.53	0.50	0.00	1.00	19	1.00	1.00
Hx	0.33	0.75	0.00	3.00	7	0.00	0.00
All H Contents	5.11	3.08	1.00	17.00	36	4.50	7.00
A	7.00	2.55	2.00	15.00	36	7.00	7.00
(A)	0.14	0.42	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Ad	1.17	1.44	0.00	7.00	23	1.00	0.50
(Ad)	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
An	2.06	2.45	0.00	10.00	24	1.00	0.00
Art	0.61	0.92	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Ay	0.25	0.49	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Bl	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Bt	0.67	0.82	0.00	2.00	16	0.00	0.00
Cg	1.11	1.41	0.00	6.00	19	1.00	0.00
Cl	0.08	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00

Ex	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Fi	0.17	0.50	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Fd	0.31	0.66	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Ge	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Hh	0.53	0.64	0.00	2.00	16	0.00	0.00
Ls	0.81	0.94	0.00	3.00	18	0.50	0.00
Na	0.25	0.55	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Sc	0.53	0.87	0.00	3.00	11	0.00	0.00
Sx	0.58	1.11	0.00	5.00	11	0.00	0.00
Xy	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Id	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
INCOM	0.47	0.64	0.00	2.00	14	0.00	0.00
DR	0.47	0.76	0.00	3.00	13	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00
DV2	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DR2	0.19	0.84	0.00	5.00	3	0.00	0.00
FABCOM2	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
ALOG	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.67	1.99	0.00	8.00	24	1.00	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.39	1.09	0.00	6.00	7	0.00	0.00
WSum6	5.81	8.82	0.00	44.00	24	3.00	0.00
AB	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.39	0.79	0.00	3.00	9	0.00	0.00
COP	0.89	0.97	0.00	3.00	21	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.42	1.38	0.00	5.00	34	2.00	2.00
PHR	2.83	2.28	0.00	9.00	31	2.00	2.00
MOR	0.56	0.80	0.00	3.00	14	0.00	0.00
PER	0.44	0.64	0.00	2.00	13	0.00	0.00
PSV	0.19	0.46	0.00	2.00	6	0.00	0.00

Anexo 8.g. Tabla 36. Resultados obtenidos para el género masculino.**RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.25	10.78	21.00	55.00	36	36.00	50.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.33	7.72	14.00	55.00	36	17.00	14.00
W	6.25	2.90	2.00	13.00	36	6.00	4.00
D	11.06	5.83	1.00	33.00	36	10.00	9.00
Dd	2.03	2.48	0.00	11.00	26	1.00	1.00
S	2.11	2.56	0.00	13.00	27	2.00	2.00
DQ+	3.75	1.91	0.00	9.00	34	4.00	3.00
DQo	14.86	7.76	5.00	50.00	36	12.50	12.00
DQv	0.58	0.86	0.00	3.00	14	0.00	0.00
DQv/+	0.14	0.35	0.00	1.00	5	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.69	3.81	4.00	28.00	36	10.00	11.00
FQxu	4.31	4.05	0.00	17.00	34	3.00	3.00
FQx-	5.31	2.88	0.00	10.00	34	6.00	---
FQx_none	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.94	1.37	0.00	5.00	30	2.00	2.00
MQual u	0.33	0.53	0.00	2.00	11	0.00	0.00
MQual -	0.75	0.86	0.00	3.00	18	0.50	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.64	0.85	0.00	3.00	16	0.00	0.00
M	3.03	1.94	0.00	7.00	33	3.00	2.00
FM	3.17	2.25	0.00	10.00	33	3.00	2.00
m	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
FM + m	3.42	2.35	0.00	10.00	33	3.00	3.00
FC	1.61	1.14	0.00	4.00	30	1.00	1.00
CF	0.50	0.73	0.00	2.00	13	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.11	1.22	0.00	4.00	32	2.00	3.00
WSum C	1.31	0.83	0.00	3.00	32	1.50	1.50
Sum C'	1.58	1.26	0.00	5.00	29	1.00	1.00
Sum T	0.42	0.83	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Sum V	0.19	0.40	0.00	1.00	7	0.00	0.00
Sum Y	0.44	0.60	0.00	2.00	14	0.00	0.00
Sum Shading	2.64	1.95	0.00	11.00	35	2.00	1.00
Fr + rF	0.44	0.68	0.00	2.00	12	0.00	0.00
FD	0.44	0.68	0.00	3.00	13	0.00	0.00

F	9.11	6.41	2.00	40.00	36	8.00	8.00
Pair	4.50	2.44	1.00	13.00	36	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.31	0.16	0.07	0.79	36	0.31	0.07
Lambda	0.99	0.60	0.17	2.67	36	0.95	1.33
EA	4.33	2.19	0.00	10.00	35	4.00	---
es	6.06	2.75	1.00	12.00	36	6.00	---
D Score	-0.44	1.09	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
Adj D Score	-0.39	1.03	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
a (active)	3.89	2.12	0.00	10.00	34	4.00	4.00
p (passive)	2.56	1.89	0.00	8.00	32	2.00	1.00
Ma	1.67	1.29	0.00	5.00	28	2.00	2.00
Mp	1.36	1.36	0.00	5.00	24	1.00	0.00
Intellectualization	1.25	1.57	0.00	6.00	36	1.00	0.00
Zf	8.89	3.15	4.00	20.00	36	8.00	7.00
Zd	-0.43	3.26	-6.00	7.00	36	0.00	0.00
Blends	1.67	1.35	0.00	6.00	28	2.00	2.00
Blends/R	0.10	0.09	0.00	0.43	28	0.08	0.00
Col. Shading Blends	0.08	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Afr	0.47	0.15	0.21	0.89	36	0.45	0.67
Popular	3.58	1.42	1.00	7.00	36	3.00	3.00
XA%	0.72	0.14	0.40	1.00	36	0.71	---
WDA%	0.74	0.15	0.40	1.00	36	0.75	1.00
X+%	0.51	0.12	0.25	0.79	36	0.50	0.50
X-%	0.28	0.14	0.00	0.60	34	0.29	---
Xu%	0.20	0.13	0.00	0.54	34	0.20	0.25
Isolate/R	0.09	0.09	0.00	0.31	23	0.07	0.00
H	2.50	1.67	0.00	6.00	32	2.00	1.50
(H)	0.67	0.82	0.00	3.00	17	0.00	0.00
Hd	1.64	2.14	0.00	12.00	27	1.00	1.00
(Hd)	0.64	0.85	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Hx	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
All H Contents	5.61	3.44	1.00	20.00	36	6.00	6.00
A	7.06	3.12	2.00	17.00	36	6.50	6.00
(A)	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Ad	1.97	1.80	0.00	7.00	30	1.00	1.00
(Ad)	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
An	2.11	2.35	0.00	9.00	26	1.00	0.00
Art	1.08	1.42	0.00	5.00	19	1.00	0.00
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Bl	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.39	0.59	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Cg	1.50	1.44	0.00	6.00	28	1.00	1.00
Cl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00

Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
Fd	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Ge	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Hh	0.53	0.69	0.00	3.00	16	0.00	0.00
Ls	0.72	1.02	0.00	4.00	16	0.00	0.00
Na	0.19	0.46	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Sc	0.58	0.79	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Sx	0.53	0.69	0.00	2.00	15	0.00	0.00
Xy	0.22	0.48	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Id	0.25	0.49	0.00	2.00	8	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
INCOM	0.81	1.05	0.00	4.00	18	0.50	0.00
DR	0.39	0.72	0.00	3.00	10	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DR2	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.61	1.53	0.00	5.00	24	1.50	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.14	0.54	0.00	3.00	3	0.00	0.00
WSum6	4.50	4.60	0.00	18.00	24	4.00	0.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.25	0.76	0.00	4.00	5	0.00	0.00
COP	0.75	0.79	0.00	2.00	19	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	3.00	1.56	0.00	6.00	34	3.00	2.00
PHR	2.94	2.57	0.00	15.00	32	3.00	2.50
MOR	0.50	0.83	0.00	4.00	13	0.00	0.00
PER	0.22	0.58	0.00	3.00	6	0.00	0.00
PSV	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00

Anexo 8.h. Tabla 37. Resultados obtenidos para el grupo etario 20-31.**RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.25	10.78	21.00	55.00	36	36.00	50.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.33	7.72	14.00	55.00	36	17.00	14.00
W	6.25	2.90	2.00	13.00	36	6.00	4.00
D	11.06	5.83	1.00	33.00	36	10.00	9.00
Dd	2.03	2.48	0.00	11.00	26	1.00	1.00
S	2.11	2.56	0.00	13.00	27	2.00	2.00
DQ+	3.75	1.91	0.00	9.00	34	4.00	3.00
DQo	14.86	7.76	5.00	50.00	36	12.50	12.00
DQv	0.58	0.86	0.00	3.00	14	0.00	0.00
DQv/+	0.14	0.35	0.00	1.00	5	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.69	3.81	4.00	28.00	36	10.00	11.00
FQxu	4.31	4.05	0.00	17.00	34	3.00	3.00
FQx-	5.31	2.88	0.00	10.00	34	6.00	---
FQx_none	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.94	1.37	0.00	5.00	30	2.00	2.00
MQual u	0.33	0.53	0.00	2.00	11	0.00	0.00
MQual -	0.75	0.86	0.00	3.00	18	0.50	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.64	0.85	0.00	3.00	16	0.00	0.00
M	3.03	1.94	0.00	7.00	33	3.00	2.00
FM	3.17	2.25	0.00	10.00	33	3.00	2.00
m	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
FM + m	3.42	2.35	0.00	10.00	33	3.00	3.00
FC	1.61	1.14	0.00	4.00	30	1.00	1.00
CF	0.50	0.73	0.00	2.00	13	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.11	1.22	0.00	4.00	32	2.00	3.00
WSum C	1.31	0.83	0.00	3.00	32	1.50	1.50
Sum C'	1.58	1.26	0.00	5.00	29	1.00	1.00
Sum T	0.42	0.83	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Sum V	0.19	0.40	0.00	1.00	7	0.00	0.00
Sum Y	0.44	0.60	0.00	2.00	14	0.00	0.00
Sum Shading	2.64	1.95	0.00	11.00	35	2.00	1.00
Fr + rF	0.44	0.68	0.00	2.00	12	0.00	0.00

FD	0.44	0.68	0.00	3.00	13	0.00	0.00
F	9.11	6.41	2.00	40.00	36	8.00	8.00
Pair	4.50	2.44	1.00	13.00	36	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.31	0.16	0.07	0.79	36	0.31	0.07
Lambda	0.99	0.60	0.17	2.67	36	0.95	1.33
EA	4.33	2.19	0.00	10.00	35	4.00	---
es	6.06	2.75	1.00	12.00	36	6.00	---
D Score	-0.44	1.09	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
Adj D Score	-0.39	1.03	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
a (active)	3.89	2.12	0.00	10.00	34	4.00	4.00
p (passive)	2.56	1.89	0.00	8.00	32	2.00	1.00
Ma	1.67	1.29	0.00	5.00	28	2.00	2.00
Mp	1.36	1.36	0.00	5.00	24	1.00	0.00
Intellectualization	1.25	1.57	0.00	6.00	36	1.00	0.00
Zf	8.89	3.15	4.00	20.00	36	8.00	7.00
Zd	-0.43	3.26	-6.00	7.00	36	0.00	0.00
Blends	1.67	1.35	0.00	6.00	28	2.00	2.00
Blends/R	0.10	0.09	0.00	0.43	28	0.08	0.00
Col. Shading Blends	0.08	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Afr	0.47	0.15	0.21	0.89	36	0.45	0.67
Popular	3.58	1.42	1.00	7.00	36	3.00	3.00
XA%	0.72	0.14	0.40	1.00	36	0.71	---
WDA%	0.74	0.15	0.40	1.00	36	0.75	1.00
X+%	0.51	0.12	0.25	0.79	36	0.50	0.50
X-%	0.28	0.14	0.00	0.60	34	0.29	---
Xu%	0.20	0.13	0.00	0.54	34	0.20	0.25
Isolate/R	0.09	0.09	0.00	0.31	23	0.07	0.00
H	2.50	1.67	0.00	6.00	32	2.00	1.50
(H)	0.67	0.82	0.00	3.00	17	0.00	0.00
Hd	1.64	2.14	0.00	12.00	27	1.00	1.00
(Hd)	0.64	0.85	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Hx	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
All H Contents	5.61	3.44	1.00	20.00	36	6.00	6.00
A	7.06	3.12	2.00	17.00	36	6.50	6.00
(A)	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Ad	1.97	1.80	0.00	7.00	30	1.00	1.00
(Ad)	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
An	2.11	2.35	0.00	9.00	26	1.00	0.00
Art	1.08	1.42	0.00	5.00	19	1.00	0.00
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Bl	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.39	0.59	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Cg	1.50	1.44	0.00	6.00	28	1.00	1.00

Cl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
Fd	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Ge	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Hh	0.53	0.69	0.00	3.00	16	0.00	0.00
Ls	0.72	1.02	0.00	4.00	16	0.00	0.00
Na	0.19	0.46	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Sc	0.58	0.79	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Sx	0.53	0.69	0.00	2.00	15	0.00	0.00
Xy	0.22	0.48	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Id	0.25	0.49	0.00	2.00	8	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
INCOM	0.81	1.05	0.00	4.00	18	0.50	0.00
DR	0.39	0.72	0.00	3.00	10	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DR2	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.61	1.53	0.00	5.00	24	1.50	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.14	0.54	0.00	3.00	3	0.00	0.00
WSum6	4.50	4.60	0.00	18.00	24	4.00	0.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.25	0.76	0.00	4.00	5	0.00	0.00
COP	0.75	0.79	0.00	2.00	19	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	3.00	1.56	0.00	6.00	34	3.00	2.00
PHR	2.94	2.57	0.00	15.00	32	3.00	2.50
MOR	0.50	0.83	0.00	4.00	13	0.00	0.00
PER	0.22	0.58	0.00	3.00	6	0.00	0.00
PSV	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00

Anexo 8.i. Tabla 38. Resultados obtenidos para el grupo etario 32-43.**RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.25	10.78	21.00	55.00	36	36.00	50.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.33	7.72	14.00	55.00	36	17.00	14.00
W	6.25	2.90	2.00	13.00	36	6.00	4.00
D	11.06	5.83	1.00	33.00	36	10.00	9.00
Dd	2.03	2.48	0.00	11.00	26	1.00	1.00
S	2.11	2.56	0.00	13.00	27	2.00	2.00
DQ+	3.75	1.91	0.00	9.00	34	4.00	3.00
DQo	14.86	7.76	5.00	50.00	36	12.50	12.00
DQv	0.58	0.86	0.00	3.00	14	0.00	0.00
DQv/+	0.14	0.35	0.00	1.00	5	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.69	3.81	4.00	28.00	36	10.00	11.00
FQxu	4.31	4.05	0.00	17.00	34	3.00	3.00
FQx-	5.31	2.88	0.00	10.00	34	6.00	---
FQx_none	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.94	1.37	0.00	5.00	30	2.00	2.00
MQual u	0.33	0.53	0.00	2.00	11	0.00	0.00
MQual -	0.75	0.86	0.00	3.00	18	0.50	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.64	0.85	0.00	3.00	16	0.00	0.00
M	3.03	1.94	0.00	7.00	33	3.00	2.00
FM	3.17	2.25	0.00	10.00	33	3.00	2.00
m	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
FM + m	3.42	2.35	0.00	10.00	33	3.00	3.00
FC	1.61	1.14	0.00	4.00	30	1.00	1.00
CF	0.50	0.73	0.00	2.00	13	0.00	0.00
C	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.11	1.22	0.00	4.00	32	2.00	3.00
WSum C	1.31	0.83	0.00	3.00	32	1.50	1.50
Sum C'	1.58	1.26	0.00	5.00	29	1.00	1.00
Sum T	0.42	0.83	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Sum V	0.19	0.40	0.00	1.00	7	0.00	0.00
Sum Y	0.44	0.60	0.00	2.00	14	0.00	0.00
Sum Shading	2.64	1.95	0.00	11.00	35	2.00	1.00
Fr + rF	0.44	0.68	0.00	2.00	12	0.00	0.00

FD	0.44	0.68	0.00	3.00	13	0.00	0.00
F	9.11	6.41	2.00	40.00	36	8.00	8.00
Pair	4.50	2.44	1.00	13.00	36	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.31	0.16	0.07	0.79	36	0.31	0.07
Lambda	0.99	0.60	0.17	2.67	36	0.95	1.33
EA	4.33	2.19	0.00	10.00	35	4.00	---
es	6.06	2.75	1.00	12.00	36	6.00	---
D Score	-0.44	1.09	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
Adj D Score	-0.39	1.03	-4.00	3.00	36	0.00	0.00
a (active)	3.89	2.12	0.00	10.00	34	4.00	4.00
p (passive)	2.56	1.89	0.00	8.00	32	2.00	1.00
Ma	1.67	1.29	0.00	5.00	28	2.00	2.00
Mp	1.36	1.36	0.00	5.00	24	1.00	0.00
Intellectualization	1.25	1.57	0.00	6.00	36	1.00	0.00
Zf	8.89	3.15	4.00	20.00	36	8.00	7.00
Zd	-0.43	3.26	-6.00	7.00	36	0.00	0.00
Blends	1.67	1.35	0.00	6.00	28	2.00	2.00
Blends/R	0.10	0.09	0.00	0.43	28	0.08	0.00
Col. Shading Blends	0.08	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Afr	0.47	0.15	0.21	0.89	36	0.45	0.67
Popular	3.58	1.42	1.00	7.00	36	3.00	3.00
XA%	0.72	0.14	0.40	1.00	36	0.71	---
WDA%	0.74	0.15	0.40	1.00	36	0.75	1.00
X+%	0.51	0.12	0.25	0.79	36	0.50	0.50
X-%	0.28	0.14	0.00	0.60	34	0.29	---
Xu%	0.20	0.13	0.00	0.54	34	0.20	0.25
Isolate/R	0.09	0.09	0.00	0.31	23	0.07	0.00
H	2.50	1.67	0.00	6.00	32	2.00	1.50
(H)	0.67	0.82	0.00	3.00	17	0.00	0.00
Hd	1.64	2.14	0.00	12.00	27	1.00	1.00
(Hd)	0.64	0.85	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Hx	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
All H Contents	5.61	3.44	1.00	20.00	36	6.00	6.00
A	7.06	3.12	2.00	17.00	36	6.50	6.00
(A)	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Ad	1.97	1.80	0.00	7.00	30	1.00	1.00
(Ad)	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
An	2.11	2.35	0.00	9.00	26	1.00	0.00
Art	1.08	1.42	0.00	5.00	19	1.00	0.00
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Bl	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.39	0.59	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Cg	1.50	1.44	0.00	6.00	28	1.00	1.00

Cl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.25	0.43	0.00	1.00	9	0.00	0.00
Fd	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Ge	0.11	0.31	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Hh	0.53	0.69	0.00	3.00	16	0.00	0.00
Ls	0.72	1.02	0.00	4.00	16	0.00	0.00
Na	0.19	0.46	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Sc	0.58	0.79	0.00	3.00	15	0.00	0.00
Sx	0.53	0.69	0.00	2.00	15	0.00	0.00
Xy	0.22	0.48	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Id	0.25	0.49	0.00	2.00	8	0.00	0.00
DV	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
INCOM	0.81	1.05	0.00	4.00	18	0.50	0.00
DR	0.39	0.72	0.00	3.00	10	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
DV2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
INCOM2	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DR2	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.61	1.53	0.00	5.00	24	1.50	0.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.14	0.54	0.00	3.00	3	0.00	0.00
WSum6	4.50	4.60	0.00	18.00	24	4.00	0.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.25	0.76	0.00	4.00	5	0.00	0.00
COP	0.75	0.79	0.00	2.00	19	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	3.00	1.56	0.00	6.00	34	3.00	2.00
PHR	2.94	2.57	0.00	15.00	32	3.00	2.50
MOR	0.50	0.83	0.00	4.00	13	0.00	0.00
PER	0.22	0.58	0.00	3.00	6	0.00	0.00
PSV	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00

Anexo 8.j. Tabla 39. Resultados obtenidos para el grupo etario 44-55.**RIAP™ Descriptive Statistics for 25 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	50.36	2.94	44.00	55.00	25	50.00	50.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	16.60	3.27	14.00	26.00	25	16.00	14.00
W	5.44	1.90	2.00	9.00	25	6.00	6.00
D	9.92	4.18	5.00	19.00	25	8.00	---
Dd	1.24	1.56	0.00	7.00	17	1.00	1.00
S	1.44	1.20	0.00	4.00	19	1.00	1.00
DQ+	3.84	1.43	2.00	8.00	25	4.00	---
DQo	11.92	3.94	6.00	21.00	25	11.00	---
DQv	0.76	1.30	0.00	6.00	11	0.00	0.00
DQv/+	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	7.96	2.13	3.00	11.00	25	8.00	7.00
FQxu	2.76	1.27	1.00	5.00	25	3.00	3.00
FQx-	5.68	2.24	1.00	10.00	25	6.00	6.00
FQx_none	0.20	0.57	0.00	2.00	3	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.76	1.24	0.00	5.00	21	2.00	2.00
MQual u	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
MQual -	0.88	1.42	0.00	7.00	13	1.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.72	0.83	0.00	3.00	13	1.00	0.00
M	2.88	1.99	0.00	8.00	23	2.00	2.00
FM	3.24	2.57	0.00	10.00	23	2.00	2.00
m	0.24	0.43	0.00	1.00	6	0.00	0.00
FM + m	3.48	2.55	0.00	10.00	23	3.00	3.00
FC	1.76	0.86	0.00	4.00	24	2.00	2.00
CF	0.76	1.07	0.00	4.00	11	0.00	0.00
C	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.60	1.33	1.00	6.00	25	2.00	2.00
WSum C	1.76	1.28	0.50	6.00	25	1.50	1.00
Sum C'	1.92	1.20	0.00	5.00	22	2.00	2.00
Sum T	0.20	0.40	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Sum V	0.12	0.32	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Sum Y	0.64	0.74	0.00	2.00	12	0.00	0.00
Sum Shading	2.88	1.51	0.00	5.00	23	3.00	4.00
Fr + rF	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
FD	0.28	0.53	0.00	2.00	6	0.00	0.00

F	6.16	3.27	1.00	13.00	25	5.00	4.00
Pair	4.32	2.15	1.00	9.00	25	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.30	0.14	0.07	0.57	25	0.31	---
Lambda	0.75	0.59	0.07	2.20	25	0.56	---
EA	4.64	2.44	1.00	12.50	25	4.00	---
es	6.36	3.12	1.00	13.00	25	6.00	8.00
D Score	-0.52	1.33	-4.00	3.00	25	0.00	0.00
Adj D Score	-0.44	1.33	-4.00	3.00	25	0.00	0.00
a (active)	3.96	2.42	0.00	8.00	23	4.00	2.00
p (passive)	2.40	1.83	0.00	8.00	22	2.00	2.00
Ma	1.76	1.48	0.00	6.00	21	1.00	1.00
Mp	1.12	1.14	0.00	5.00	17	1.00	1.00
Intellectualization	0.84	1.25	0.00	4.00	25	0.00	0.00
Zf	7.92	1.67	4.00	11.00	25	8.00	7.00
Zd	-0.44	3.26	-6.00	7.50	25	0.00	0.00
Blends	1.80	1.52	0.00	6.00	20	2.00	1.50
Blends/R	0.12	0.11	0.00	0.43	20	0.09	0.00
Col. Shading Blends	0.12	0.32	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Afr	0.42	0.09	0.21	0.56	25	0.40	0.40
Popular	3.48	1.58	0.00	7.00	24	3.00	3.00
XA%	0.65	0.12	0.36	0.93	25	0.64	---
WDA%	0.67	0.14	0.31	1.00	25	0.67	---
X+%	0.48	0.11	0.21	0.79	25	0.50	0.50
X-%	0.34	0.12	0.07	0.64	25	0.35	0.38
Xu%	0.17	0.07	0.05	0.36	25	0.18	---
Isolate/R	0.11	0.13	0.00	0.50	15	0.07	0.00
H	2.12	1.48	0.00	5.00	21	2.00	2.00
(H)	0.68	0.88	0.00	3.00	12	0.00	0.00
Hd	1.36	1.32	0.00	4.00	17	1.00	0.50
(Hd)	0.52	0.70	0.00	2.00	10	0.00	0.00
Hx	0.40	0.63	0.00	2.00	8	0.00	0.00
All H Contents	5.08	2.45	2.00	11.00	25	5.00	5.00
A	6.24	2.49	2.00	13.00	25	6.00	7.00
(A)	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Ad	1.28	1.40	0.00	5.00	17	1.00	1.00
(Ad)	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
An	2.00	2.06	0.00	7.00	18	1.00	0.50
Art	0.48	0.85	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Ay	0.20	0.49	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Bl	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Bt	0.56	0.70	0.00	2.00	11	0.00	0.00
Cg	0.92	1.06	0.00	4.00	14	1.00	0.00
Cl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00

Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.24	0.43	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Fd	0.20	0.40	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Ge	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Hh	0.48	0.57	0.00	2.00	11	0.00	0.00
Ls	0.52	0.85	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Na	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Sc	0.56	0.75	0.00	2.00	10	0.00	0.00
Sx	0.36	0.69	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Xy	0.24	0.43	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Id	0.24	0.59	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DV	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM	0.56	0.70	0.00	2.00	11	0.00	0.00
DR	0.60	0.89	0.00	3.00	10	0.00	0.00
FABCOM	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
DV2	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
DR2	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
CONTAM	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	1.52	1.70	0.00	7.00	18	1.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.20	0.49	0.00	2.00	4	0.00	0.00
WSum6	4.60	6.35	0.00	23.00	18	2.00	0.00
AB	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.36	0.74	0.00	3.00	6	0.00	0.00
COP	1.00	0.94	0.00	3.00	16	1.00	0.50
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.32	1.35	0.00	5.00	23	2.00	2.00
PHR	2.92	1.94	0.00	9.00	23	3.00	2.00
MOR	0.48	0.70	0.00	2.00	9	0.00	0.00
PER	0.24	0.43	0.00	1.00	6	0.00	0.00
PSV	0.20	0.49	0.00	2.00	4	0.00	0.00