

## **Geografía económica y desigualdades territoriales emergentes**

Licenciado en geografía Daniel Benjamín Aché Aché

Magister Scientiarum en Análisis Espacial y Gestión del Territorio

Cátedra de Geografía Económica. Escuela de Estudios Internacionales. Edif. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (Faces). Piso 5. Universidad Central de Venezuela (Ucv). Ciudad Universitaria de Caracas.

[danielache2@gmail.com](mailto:danielache2@gmail.com)

Junio de 2018.

### **Resumen**

Las desigualdades territoriales tienen una manifestación emergente como una especie de subproducto de la globalización. En efecto, la nueva geografía económica desplegada a partir de la inserción de procesos como integración-división geoeconómicas, especialización flexible-comercio de procesos y nueva geografía cultural, surgidos a partir de mediados de la década de 1990, reposicionan a la geografía en general, y la geografía económica, en particular, como una disciplina esencial para identificar y explicar las relaciones territoriales y sus implicaciones en un mundo global. Entender el por qué se forman las desigualdades territoriales, como uno de los hechos más característicos en los albores del siglo XXI, se encuentra más en el análisis de los hechos socio-culturales que en el de los procesos económicos, como es el reconocimiento del rol que juega el capital institucional en el ensamblaje territorial. Todo ello delinea unas desigualdades territoriales emergentes entre territorios desarrollados, en ascenso, rezagados y en declive.

**Palabras claves:** geografía; relaciones; territoriales; desigualdades; capital institucional.

### **Abstract**

Territorial inequalities have an emerging manifestation as a kind of byproduct of globalization. In effect, the new economic geography deployed from the insertion of processes such as geo-economic integration-division, flexible specialization-process commerce and new cultural geography, emerged from the mid-1990s, reposition geography in general, and economic geography, in particular, as an essential discipline to identify and explain territorial relationships and their implications in a global world. Understanding why territorial inequalities are formed, as one of the most characteristic events at the dawn of the 21st century, is found more in the analysis of socio-cultural events than in economic processes, such as the recognition of the role which plays the institutional capital in the territorial assembly. All of this delineates emerging territorial inequalities between developed, rising, lagging and declining territories.

**Keywords:** geography; relationships; territorials; inequalities; institutional capital.

## **Introducción**

Una definición de geografía económica se encuadra en el siguiente enunciado: la disciplina geográfica tiene por objetivo estudiar el cómo, dónde y por qué interactúan los factores físico, biótico y social expresados en las relaciones territoriales en forma de disponibilidad de recursos, la producción, distribución y consumo de bienes y servicios, e instituciones; originándose con ello desigualdades territoriales.

La geografía económica por su definición puede ser emprendida a muy diversos niveles de detalle cartográfico; desde la perspectiva de estudios de lugar, ciudad, provincia, región, país, continente y a escala mundial. En cada uno de estos niveles se despliegan el conjunto de herramientas metodológicas, bien, tomadas de la economía, sociología, antropología, entre otras ciencias, con una visión de las relaciones territoriales donde convergen el medio físico-natural, agentes económicos, actividades productivas, los ilícitos, consumidores, estructuras sociales, ciudades globales, impactos al medio ambiente, instituciones, organización territorial, y progreso desigual.

La geografía económica por su significado, alcance y propósito se constituye en base de los estudios territoriales. Con el aceleramiento de la globalización, la trascendencia de la geografía en las relaciones territoriales ha tenido una mayor confirmación, no sólo en su ámbito tradicional, el territorio y las fronteras, sino que se ha ampliado por la emergencia de hechos internacionales vinculados a un incremento en el intercambio comercial, como son, una integración de economías en bloques geoeconómicos, nueva división espacial del trabajo, especialización flexible, nueva geografía económica, nueva geografía cultural, una mayor incidencia a escala global de las desigualdades territoriales, un mayor arraigo de los valores culturales y locales como contraposición dialéctica a ese mundo global; la presencia tangible de redes sociales y el mercado internacional de los productos nativos, realizado su valor en el flujo comercial internacional con la creciente incidencia de la diáspora. En los tiempos contemporáneos la geografía económica se interesa

crecientemente por el rol que juegan las desigualdades territoriales en la organización económica.

¿Por qué se forman y estructuran en el espacio las desigualdades territoriales? ¿Cómo se forman las desigualdades territoriales? ¿Dónde se manifiestan las desigualdades territoriales? ¿Qué relación existe entre las desigualdades territoriales y la geografía económica?

Se indaga en este artículo, sobre la formación de desigualdades territoriales, geografía económica y globalización; y se examina ¿Por qué se forman las desigualdades territoriales? Se ilustra la explicación con un estudio de casos.

### **1) Formación de desigualdades territoriales, geografía económica y globalización.**

¿Cuál es el significado de la globalización? ¿Cuál es su alcance? La globalización alude a un cambio en las estructuras socioespaciales del mundo, a consecuencia de una intensa innovación tecnológica con manifestaciones evidentes en las relaciones económicas, sociales, culturales y políticas a escala del mundo. Su impacto alcanza a las localidades que se ven influenciadas por las relaciones socioeconómicas, que se despliegan tanto en sus adyacencias como a miles de kilómetros de distancia, en la antípoda. Sus inicios, de acuerdo a Sassen (2010), se dan a partir de un modo de organización del territorio mundial diferente, que conlleva a la formación de una nueva lógica territorial que abrirá paso a la era global en la década de 1980. Este proceso, como un hecho social, no puede ser asociado a una fecha inaugural, sino todo lo contrario, responde a un fenómeno progresivo de dialéctica socioespacial (cambios y transformaciones sociales y espaciales sucesivas y evolutivas). En ese sentido, el hito precursor de la globalización se articula al nacimiento del modo de producción capitalista en el siglo XVII. Los elementos socioespaciales que identifican el surgimiento de la era global son: geosocial (la irrupción de las Tic y actores no gubernamentales territoriales y no territoriales), geoeconómico (mayor intensidad de comercio, descentralización del proceso productivo), geopolítico (transnacionalización del liberalismo, abatimiento de la soberanía) y geocultural (las geografías vivida, percibida y valorada en el lugar

e imaginarios geográficos en conexión con lo global). No obstante, es en la década de 1980 que se componen las condiciones para que se manifiesten todos estos elementos y otros, caracterizan al mundo global.

Los cambios operados a consecuencia de la irrupción de las Tic en el tejido socioeconómico global han permitido transformaciones en la velocidad como se suceden los hechos socioeconómicos sobre el espacio, expresados en intercambios culturales más rápidos, de información de manera instantánea, relaciones comerciales con más intensidad, competitividad y variedad, e incluso, transformaciones políticas de forma vertiginosa. En lo atinente a los cambios culturales, las sucesivas innovaciones en las Tic, han posibilitado amalgamar y potenciar las redes sociales. En efecto, se han establecido campos socioculturales transnacionales, han llevado a los científicos sociales a identificar el fenómeno de diáspora, por ejemplo, como una nueva manifestación cultural global, o localidades que expresan sus problemas y se convocan a través de redes globales, con el fin de fomentar protestas locales, globales y yuxtapuestas, entre otras.

Por otra parte, se ha producido un "salto cuántico socioeconómico", la serie de innovaciones en el transporte, tecnología y procesos de distribución de mercaderías ha transformado la relación producción-distribución-consumo. La reducción de los costos de transporte ha permitido cambios en la localización industrial e incluso de servicios, del proceso centralizado (fordismo) se pasa a un proceso descentralizado (postfordismo), que junto a la nueva división espacial del trabajo y la irrupción del tiempo de ocio, constituyen los tres impactos socioespaciales más notables del proceso de globalización. Hay cierto consenso en el sentido de que la globalización está configurando un conjunto de procesos derivados que permite inferir que existe una nueva organización geográfica económica mundial. Ahora bien, interesa destacar, un proceso derivado de la globalización, una especie de subproducto, la agudización de las desigualdades territoriales.

Como se ha dejado asentado, la globalización está asociada a una mayor interdependencia de las distintas regiones del mundo. Esa interdependencia se

sustenta en un intercambio comercial intenso que se produce a gran velocidad con dos grandes bloques, los territorios con mayor capacidad territorial instalada (asociado, de acuerdo a la conferencia del Grupo de los 77 a los territorios del "Norte"), que participan completamente en el flujo mundial de bienes y servicios. El otro gran bloque, los territorios con menores capacidades territoriales instaladas para insertarse en las transformaciones en curso, con menores posibilidades de aprovechar el dinamismo económico, y la velocidad de los intercambios, en ellos se agudiza, en consecuencia, su especialización y dependencia de los recursos naturales, a las materias primas, asociado generalmente como periferia (de acuerdo a la conferencia del Grupo de los 77, el "Sur"). Por su parte, los de la periferia, se debaten entre aquellos territorios que deben superar una desarticulación institucional y económica para participar más activamente en el flujo mundial de bienes y servicios, y aquellos otros territorios de la periferia con problemas acuciantes para participar en el flujo mundial de bienes y servicios, y algunos otros, sumidos, como plantea Sachs (2007), en una espiral descendente de empobrecimiento.

Entre esos dos bloques de territorios, con mayores y menores capacidades instaladas para aprovechar la globalización, irrumpe un conjunto de territorios nacionales, considerados como semiperiferia, es decir, con economías en ascenso, que poseen capacidades cada vez mejor articuladas para integrarse y aprovecharse de la globalización, intentan participar más activamente en el flujo mundial de bienes y servicios. En África, Sudáfrica y Botswana; en América, Argentina, Brasil, Chile, México y Perú; en Asia, Filipinas, India, Indonesia, Malasia, Tailandia, y Vietnam; en Europa, nuevos miembros de la Ue (ex-países Urss); y, Medio Oriente, Turquía e Irán; son ejemplos de territorios de la semiperiferia. Los territorios nacionales semi-periféricos ganan peso en el territorio mundial, han mejorado notablemente las posibilidades con su acelerado desarrollo tecnológico, exportación de capitales, incorporación en los circuitos de las ciudades globales, y otros procesos. Pero en todo caso siguen siendo las desigualdades territoriales socioeconómicas, la relación más visible en el territorio mundial, como queda captado en el cuadro N° 1.

**Cuadro N° 1:**  
**Países según condición de desarrollo expresado en Pib/hab (Us\$/hab)**

Condición de desarrollo	Territorio nacional	1970 <sup>(1)</sup>	2010 <sup>(2)</sup>	2017 <sup>(3)</sup>
País Desarrollado	Luxemburgo	2.638	108.146	110.870
	Usa	4.285	46.977	62.152
	Alemania	5.671	40.228	52.801
	Australia	2.660	57.648	52.190
	Japón	1.636	43.461	44.426
	España	985	30.527	40.289
	Italia	1.585	33.886	39.499
	Grecia	1.090	26.598	29.057
	Rusia*	1.538	9.690	28.957
País en desarrollo en ascenso	Malasia	345	8.319	30.857
	Chile	656	12.052	25.667
	Bulgaria	708	6.387	23.154
	Sudáfrica	662	7.206	13.840
País en desarrollo petrolero	Kuwait	2.814	47.977	66.673
	Omán	292	22.911	45.723
	Guinea Ecuatorial	253	20.049	32.855
	Irán	352	3.540	21.241
	Azerbaiján	1.538	5.922	18.035
	Iraq	309	1.016	17.428
	Indonesia	70	2.953	13.162
	Venezuela	932	13.446	10.399
País en desarrollo rezagado	Seychelles	352	10.811	30.083
	Panamá	649	7.814	26.979
	Uruguay	809	12.021	23.571
	Mongolia	54	2.025	13.734
	Sri Lanka	166	2.424	13.478
	Nauru	1.854	5.312	12.219
	Namibia	404	5.196	11.613
	Bhután	44	2.012	9.426
	Marruecos	221	2.845	8.936
	Guyana	323	2.961	8.616
	Guatemala	320	2.855	8.429
	Lao Rdp.	71	1.041	7.932
	Bolivia	175	1.934	7.900
	Cabo Verde	54	3.313	7.315
	Myanmar (ex-Birmania)	73	399	6.802
	Tonga	162	3.590	5.903
	Pakistán	163	1.019	5.676
	Díjibouti	173	1.136	3.778
	Chad	70	687	2.420
	Ruanda	54	531	2.225
	Guinea Bissau	324	551	1.947
	Haití	94	622	1.870
	Madagascar	66	424	1.622
	Palaos	413	10.008	1.200
	Malawi	53	349	1.200
	Congo Rd. (Ex-Zaire)	468	347	813

Fuente: <sup>(1)</sup>Onu (1978). / <sup>(2)</sup>Unctad (2011). / <sup>(3)</sup>Fmi (2017). /\*Dato de la exUrss

No obstante, las desigualdades territoriales, a pesar de que siempre han sido una constante histórica, no han sido siempre tan agudizadas y polarizadas como en los tiempos de globalización. Efectivamente, las desigualdades territoriales socioeconómicas entre Inglaterra, India y China, por ejemplo, antes de la Primera Revolución Industrial, no eran tan acuciadas; a partir de ese hito histórico, se han exacerbado, haciéndose más manifiestas a partir de la Segunda Revolución Industrial y tornándose aún más aguda con la irrupción de la Tercera Revolución Industrial.

### **¿Por qué se forman las desigualdades territoriales?**

Actualmente, el territorio mundial tiene un ordenamiento geográfico muy desigual. En efecto, la dinámica del comportamiento territorial pareciera estar regida por leyes, que conducen inexorablemente a las desigualdades territoriales. Esto es así, porque el progreso tiende a beneficiar acumulativamente a las economías de mayor dinamismo y concentración, en detrimento de las más atrasadas y desconcentradas, que se rezagan. No obstante, en las sociedades de economía centralmente planificada, donde se constata una acción intervencionista para revertir ese proceso concentrador, la tendencia indica otra cosa, no se invierte a pesar de ese dirigismo estatal. Justamente, de acuerdo a Cordero (2001, p. 170): *El crecimiento de Moscú es ampliamente conocido, a pesar de las restricciones que tuvieron por muchos años los movimientos de la población, los cuales eran muy supervisados.* Igualmente el crecimiento de Pekín y Shanghai en China no pudo ser revertido a pesar del dirigismo estatal. La concentración de actividades y población es el factor más decisivo a la hora de explicar la formación de las desigualdades territoriales, y es, de paso, la característica más distintiva del ser humano a partir del establecimiento del proceso civilizatorio.

Esa premisa, es fácilmente constatable con una sencilla revisión de la estructura territorial de los distintos modos de producción que se han sucedido en la historia de la humanidad. Este proceso, concentración–rezago, que tomó mayor fuerza durante la Alta Edad Media, alcanza inusitado impulso con las primera y segunda revoluciones industriales hasta consolidarse, después de la Segunda Guerra Mundial, una polarización territorial conocida como “Norte-

Sur". Naturalmente, la población y las actividades tienden a concentrarse en ciertos territorios, dando como resultado, la disparidad entre diferentes porciones del mismo.

Se agrega a lo anterior, la distancia que media entre los territorios con más dinamismo de aquellos rezagados. El factor distancia se convierte en una fuerza motriz de las desigualdades territoriales. El hecho de localizarse un territorio cerca de los principales mercados o los nudos de transporte ayuda a incentivar el progreso económico. Mientras que aquellos territorios situados a mayores distancias de los centros más dinámicos, los efectos circulares y acumulativos de la cercanía a los centros de mayor dinamismo se diluyen. Las naciones en sus vecindades parecen progresar, rezagarse o estancarse juntos como plantea el Banco Mundial (2009), la proximidad a la prosperidad ayuda, mientras que la proximidad de las naciones a la adversidad perjudica.

Otra fuerza motriz de las desigualdades territoriales lo constituye la división geoeconómica, entendida como los obstáculos al comercio internacional como consecuencia de barreras más o menos infranqueables, como secuela de la existencia de aranceles y otros mecanismos fiscales o no fiscales, junto a reglamentaciones restrictivas a la libre circulación. Mientras que, aquellos territorios que participan en programas de integración geoeconómica les es más eficaz abatir los efectos negativos resultantes de la división geoeconómica, y en consecuencia, acceder a mayores tasas de progreso económico. En ese sentido, Sobrino (2005) refiere que las formas dispares de acceder a los mercados mundiales de los distintos países genera una integración desigual a los procesos productivos. En efecto, la nueva geografía económica es un escenario que surge con la globalización y presenta oportunidades para que las entidades nacionales accedan a aprovecharse de los flujos de bienes, servicios y conocimiento, y de esa manera, incidir sobre el progreso económico. Sin embargo, como afirma el Banco Mundial (2009, p. 30) la necesidad de integración geoeconómica para que los territorios aumenten su capacidad de acceso a los mercados mundiales es imperiosa:

*En los lugares donde los pactos regionales o bilaterales no desalientan el comercio con los países de otras regiones y donde*

*van acompañados de medidas para promover los flujos de mercancías, personas y finanzas– como infraestructuras y mecanismos compensatorios– pueden resultar útiles para aumentar el acceso a los mercados mundiales.*

Cuadro 2  
Tipos de acuerdos bi/multilaterales para aumentar  
el acceso a los mercados mundiales

Acuerdo arancelario
Área o zona de libre comercio
Unión aduanera
Mercado común
Zona económica especial
Unión económica

Fuente: del autor.

La toma de partido ante estas nuevas realidades del territorio mundial es la diferencia entre progresar o no progresar, es el dilema al que se enfrentan los territorios. Justamente, la velocidad con que se accede a integrarse a los mercados mundiales es una de las causas de las desigualdades territoriales.

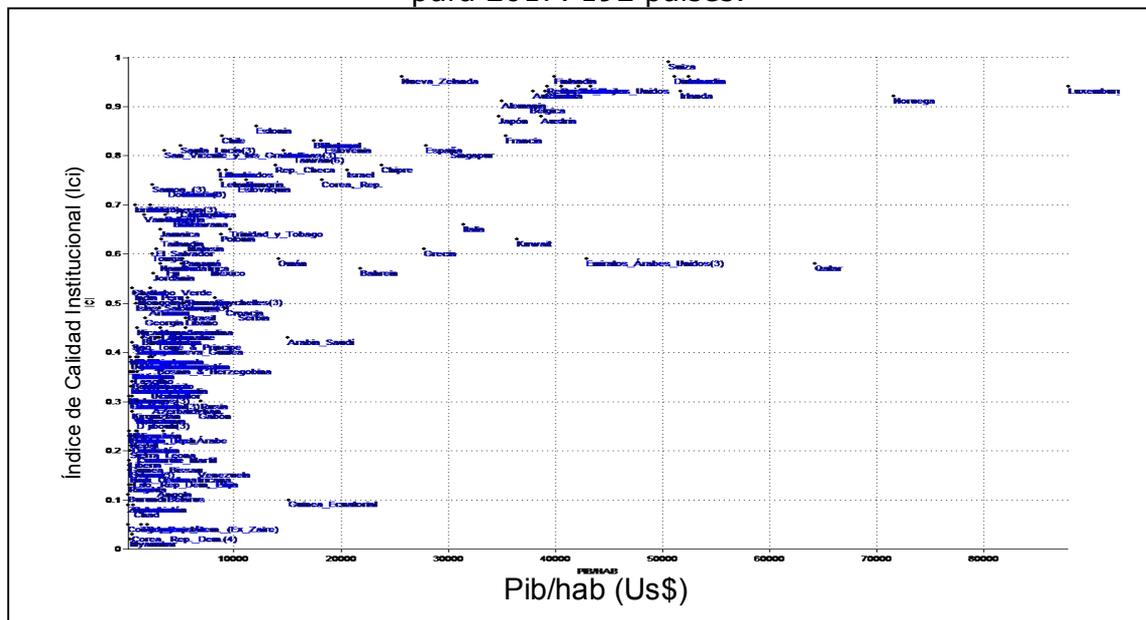
Por otra parte, de todas las fuerzas motrices generadoras de desigualdades territoriales, la calidad del capital institucional se agrega como una cuestión clave a la hora de encontrar una explicación a la formación de las desigualdades territoriales. De allí, que la formación de las desigualdades esté más estrechamente asociada a factores internos de los países, relacionadas con el desempeño institucional, que a factores externos. Hay una conexión entre el progreso desigual de los territorios nacionales, la calidad del capital institucional y la formación de desigualdades territoriales. Los países tienen capacidades diferentes para impulsar procesos productivos, insertarse en los mercados con competitividad, sentido de oportunidad para integrarse con otros estados a bloques geoeconómicos de integración, a fin de acceder a los grandes mercados mundiales y tomar ventajas de las oportunidades de la nueva geografía económica. Pero todo ello estará en función de la calidad de sus instituciones. Existe una relación positiva y significativa entre progreso económico y calidad del capital institucional, a mayor calidad del capital institucional mayor será la capacidad del territorio de progresar económicamente. Y en ese sentido, es en la llamada superestructura

institucional de un territorio y no en la infraestructura económica y social, donde se consiguen los factores que van a explicar por qué progresan los territorios a tasas disímiles, quedan rezagados o entran en declive. Ese crecimiento diferencial, origina según Veliz (1999) una geografía de la velocidad que inexorablemente incide en la formación y estructuración de las desigualdades territoriales. Jaffé (2007, p. 58) al referirse a las causas de las desigualdades territoriales puntualiza:

*Hay una correlación conspicua entre la solidez de las instituciones y el progreso económico alcanzado por un país. Esto sugiere el funcionamiento de principios económicos básicos... Mientras mayor sea la libertad económica mayores serán las posibilidades de progreso en una economía moderna y diversificada... el fenómeno de la producción de riquezas y los procesos que producen pobreza en el mundo están relacionados con la calidad de las instituciones.*

Diagrama N° 1

Correlación entre el producto interno bruto por habitante y el capital institucional. Pib/hab (Us\$) para 2017 e índice de calidad institucional (Ici) para 2017. 192 países.



Fuente: Del autor.

El ejemplo de África es bien ilustrativo. Durante el período de la emancipación nacional (década de 1960), además de la herencia colonial, como ensamblaje

desestructurante de los territorios africanos, las elites del proceso independentista imponen el estado-nación, como modelo de ensamblaje territorial, rápidamente choca con la realidad, la mayor parte de esos territorios son conglomerados de naciones, ese ensamblaje territorial activa un proceso de autodesestabilización de esos territorios. Se agrega además, el enérgico prestigio del socialismo real en el continente, que impacta sobre éste, con el ensamblaje de un modelo territorial patrimonialista y centralista. Resultado de todo ello, es una enorme desinstitucionalización expresada en sucesivos golpes de estado, guerras civiles y secesionistas, que funciona como un proceso circular y acumulativo viciosos que ayuda a explicar el rezago en el progreso económico. Aquellos territorios africanos que por alguna circunstancia estuvieron sometidos a menores presiones de desinstitucionalización, hoy, exhiben los mejores indicadores de crecimiento económico: Botswana, Mauricio, Namibia, Seychelles y Sudáfrica; exceptuando petroestados, como Guinea Ecuatorial y Libia.

En correspondencia con ello, enfatiza North (1981, p. 17) sobre el rol de las instituciones en el territorio:

*Las instituciones es lo que en realidad determina no sólo el desempeño económico sino también el ritmo de progreso, las formas de cooperación y competencia que los seres humanos desarrollan, así como, los sistemas de aplicación de esas reglas que organizan, son vitales para entender el cambio económico secular. Estas reglas, además de descifrar el sistema de incentivo y freno que guía y moldea la actividad económica, determina la distribución de riqueza e ingresos.*

Es incuestionable que la causa fundamental de las desigualdades territoriales sea el desempeño de las instituciones. En los siguientes estudios de casos se tratará de dejar asentado, parte de la respuesta ¿por qué progresan los territorios y se forman desigualdades territoriales? En ese sentido, se tomarán dos países en desarrollo rezagados por continente que en 1970 comparten un Pib/hab (Us\$/hab) semejante, que habla de unas condiciones de arranque similar, y en 2010 y 2017 se constata una diferencia sustantiva entre Pib/hab. En África se escogieron Botswana y Zimbabwe; América, Costa Rica y

Nicaragua; Asia, Corea y Corea Rpd; y Europa, Estonia y Moldova. La evolución del Pib/hab de los países analizados como estudio de casos, se muestra para su examen comparativo en el cuadro N° 3.

**Cuadro N° 3**  
Comparación del Pib/hab (Us\$/hab) entre Botswana y Zimbabwe; Costa Rica y Nicaragua; Corea y Corea Rpd; y, Estonia y Moldova.

País	1970 <sup>(1)</sup>	2010 <sup>(2)</sup>	2017 <sup>(3)</sup>
Botswana	132	6.983	18.843
Zimbabwe	258	325	2330
Costa Rica	525	7.686	17.669
Nicaragua	393	1.165	6.191
Corea	153	20.911	41.387
Corea Rpd	136	497	1700 <sup>(4)</sup>
Estonia	1.538*	14.313	33.842
Moldova	1.538*	1.615	5.998

Fuente: <sup>(1)</sup>Onu (1970)./<sup>(2)</sup>Unctad (2011)./<sup>(3)</sup>Fmi (2017). <sup>(4)</sup>Cia (2015)/ \*Dato de la ex-Urss.

Ahora bien, descritas la evolución de sus desempeños económicos se evidencia que unos territorios progresan más rápidamente y otros lo hacen más lentamente, incidiendo en la formación de desigualdades territoriales. Entonces, que explica ¿por qué progresan los territorios de manera desigual? Vayamos a analizar los indicadores institucionales para visualizar parte de la explicación.

**Cuadro N° 4**  
Índices sobre el capital institucional en países escogidos según puesto en ranking mundial

País	Libertad económica		Calidad institucional		Globalización		Percepción de corrupción	
	2012	2017	2012	2017	2010	2017	2012	2017
Botswana	33/179	30/178	53/191	49/191	106/181	126/207	32/183	35/176
Zimbabwe	178/179	175/178	154/191	176/191	127/181	147/207	154/183	154/176
Costa Rica	44/179	50/178	48/191	35/191	49/181	67/207	50/183	41/175
Nicaragua	101/179	109/178	124/191	106/191	91/181	104/207	134/183	145/176
Corea	31/179	27/178	28/191	29/191	29/181	53/207	43/183	52/176
Corea Rpd	179/179	178/178	191/191	190/191	n/d	200/207	182/183	174/176
Estonia	16/179	9/178	20/191	15/191	26/181	28/207	29/183	22/176
Moldova Rd	124/179	117/178	110/191	99/191	60/181	74/207	112/183	123/176

Fuente: The Heritage Foundation (2012 y 2017). Krause (2012 y 2017). Instituto Económico Suizo Kof. (2011 y 2017). Transparency International (2012 y 2017).

En la formación de desigualdades territoriales, hay una conexión entre la estructura de la economía y las iniciativas de aprovechar el torrente de los flujos en el comercio mundial. Los territorios tienen capacidades dispares para organizar procesos productivos, impulsar la oferta exportable, producir con competitividad, sentido de oportunidad e iniciativa para insertarse a bloques geoeconómicos de integración, a fin de aprovecharse de la nueva geografía económica.

Como ha quedado reflejado en el cuadro N° 4 sobre la evolución del Pib/hab de los territorios analizados en su contexto continental (Botswana-Zimbabwe en África; Costa Rica-Nicaragua en América; Corea- Corea Rpd en Asia; y, Estonia- Moldova Rd en Europa). En el año base de la comparación (1970) la capacidad económica medida en Pib/hab era semejante, con escasas desigualdades entre territorios. No obstante, con el transcurrir del tiempo, en 2010 y se afianza hacia 2017, la capacidad económica medida en Pib/hab muestra una disparidad sensible, sugiere, los territorios tienen desempeños a distintas velocidades. En efecto, los territorios tienen dispares formas de procesos productivos e integración diferente a los mercados mundiales, se refleja en sus resultados económicos en los años descritos.

Ahora bien, que explica que los territorios analizados en su evolución diferenciada, terminen, parafraseando a Benko y Lipietz (1994), unos ganando y otros perdiendo en su desempeño económico. La explicación no hay que indagarla en los factores de producción clásicos, actividades productivas, ni en la estructura económica y mucho menos en el imperialismo. Efectivamente, la explicación de esos desempeños dispares se revela por otro tipo de indicadores, por aquellos que algunos tratadistas llaman extraeconómicos. En el cuadro N° 4 se despliegan los índices de libertad económica, de calidad institucional, globalización y percepción de la corrupción; al comparar los países de cada dupla por continente se observa que la diferencia en cuanto a la libertad económica, la calidad de sus instituciones, la integración a la globalización y el grado de corrupción, explican que los países con los mejores desempeños económicos fueron los quienes manifestaron iniciativas tendentes a acceder a mayores velocidades de

progreso económico. En ese sentido, entonces, sólo en aquellos territorios que cuentan con una mejor atmósfera para las inversiones y el intercambio comercial, con un capital institucional respetuoso de las iniciativas de los individuos y con mayor transparencia en las relaciones entre los agentes económicos gubernamental y empresarial, pueden brindar oportunidades para un mejoramiento sostenido del progreso económico. Mientras, por su parte, en dirección contraria, los territorios con los peores desempeños en cuanto a libertades económicas, calidad institucional, acceso a la globalización y mayor percepción de la corrupción, fueron los territorios con los más magros resultados económicos.

La diferencia entre progresar más rápidamente o progresar más lentamente, es el dilema al que se enfrentan los países. Justamente, la velocidad con que se accede a integrarse a estas nuevas realidades de la economía mundial es una de las causas de las desigualdades. De allí, como queda constatado, la formación de las desigualdades territoriales está más estrechamente asociada a factores internos relacionados con iniciativas de libertades económicas, calidad de las instituciones, integración a la globalización, percepción de la corrupción y competitividad, que a factores de posesión de recursos productivos, factores de producción o intervención de agentes imperiales. En efecto, el mejoramiento del Pib/hab de los países que crecieron más rápidamente estuvo precedido por un mejoramiento de las iniciativas del tipo extraeconómicas, como plantea la economía neoclásica. Ello es así, por cuanto existe una fuerte correlación entre progreso económico, medido con el Pib/hab, las libertades económicas, la calidad institucional, acceso a la globalización y percepción de la corrupción. Enfatiza Diamond (2006, p. 530): *Obviamente, parte de la respuesta se basa en la influencia de las instituciones. Es indudable que las instituciones constituyen en realidad una causa de la desigual riqueza de las naciones.*

Es en la llamada superestructura institucional de un territorio y no en la infraestructura económica y social donde se consiguen los factores que van a explicar por qué progresan los países a tasas disímiles. Ese progreso diferencial

origina una geografía de la velocidad que inexorablemente incide en la formación y estructuración de las desigualdades territoriales socioeconómicas. Tal cual plantean Acemoglu y Robinson (2012):

*La prosperidad económica solo es sostenible y estable cuando las instituciones políticas y económicas son inclusivas, esto es, cuando las élites gobernantes no se dedican a capturar rentas y consiguen mantener además un entorno empresarial basado en la competencia y en la libertad de entrada. Cuando la situación en alguno de los dos ámbitos –político o económico- es distinta y alguna de las dos élites se comporta de forma extractiva, se produce una tensión natural que se puede resolver en un equilibrio virtuoso o pernicioso.*

## **Conclusión**

Se ha precisado que el empleo diferencial de los factores de producción, y más exactamente, su combinación disímil entre los distintos territorios, permite inferir la conformación de un ordenamiento territorial en función del intercambio comercial de esos factores de producción y el comercio de bienes y servicios. No obstante, con el incremento del dinamismo originado por la irrupción de las Tic, a partir de 1980, el fenómeno conocido como globalización induce a una nueva organización territorial de la economía. Este emergente hecho, subrayado por una mayor intensidad en el intercambio comercial, incremento en los flujos y capacidades de carga de los transportes marítimo y aéreo, mayor intensidad en los flujos de los circuitos monetarios y financieros, de comunicación e información, la multiplicación de acuerdos comerciales y conformación de bloques geoeconómicos de integración, convergen para provocar la mudanza de la geografía del Atlántico, dominante desde la Revolución de los descubrimientos geográficos (siglo XV), hacia la geografía del Pacífico. Esta nueva organización territorial de la economía tiene su expresión en el rol que juega la Integración–división geoeconómicas en la explicación del hecho por qué hay territorios que progresan más rápidamente, otros que se encuentran en ascenso o rezagados, e incluso, algunos en declive. Junto a ello, la nueva geografía económica a partir de los rendimientos

crecientes que se originan en las aglomeraciones, es factor determinante, a la hora de explicar esa nueva organización territorial de la economía.

No es de menor significación, todos los cambios ocurridos al influjo de la especialización flexible-comercio de procesos, conlleva al encadenamiento de procesos productivos entre diversos territorios cuyo resultado es la multiplicación de intercambios comerciales para terminar en una línea de montaje, que en la etapa anterior, conocida como fordismo, el proceso se efectuaba de manera centralizada en un solo territorio. Ello, evidentemente, impulsa los mecanismos que produjeron los cambios relacionados con la transición hacia la nueva organización territorial de la economía, donde destaca la geografía del Pacífico. Efectos de ese reacomodo en las relaciones territoriales, es la irrupción de la competitividad territorial a la que se ven obligados los territorios que pretenden participar más activamente en el flujo mundial de bienes y servicios. Reacomodo que, además, no puede explicarse sin analizar los impactos de la nueva división espacial del trabajo con la irrupción de áreas semiperiféricas, la terciarización económica, el desempleo estructural, la feminización del mercado de trabajo, el teletrabajo (trabajo a distancia o virtual, con el uso de las Tic) y una mayor movilidad transfronteriza de los trabajadores, entre otros.

En resumen, la nueva organización territorial de la economía ha revitalizado a la ciencia geográfica, ciencia que estuvo cuestionada por un consenso surgido paralelamente a la globalización: ha llegado el fin de la geografía. En lugar de un vacío, se perfila una disciplina que tiene suficiente cuerpo teórico para entender las relaciones territoriales e internacionales en la complejidad del mundo global.

Esa revitalización de la geografía, tiene un asidero en la geografía económica, y muy particularmente, en el llamado giro cultural en geografía, desarrollado hacia finales del siglo XX, y se centra en la aproximación hacia lo socio-cultural como expresión significativa en la explicación de los cambios y transformaciones territoriales. Justamente, uno de los aspectos cardinales para

entender el proceso del por qué se forman las desigualdades territoriales se encuentra más en el análisis de los hechos socio-culturales que en el de los procesos económicos, y es en el reconocimiento del rol que juega el capital institucional en el ensamblaje de la base económica y social de los territorios y su evolución dispar. Lo decisivo, no es la posesión de ventajas comparativas ni la dominación territorial. Lo determinante en el desarrollo territorial es, como lo plantea Landes (2003, p. 237): *la cultura, los valores y el sentido de la iniciativa*. La calidad del capital institucional es clave para entender el progreso económico de los territorios y explicar, por qué se forman desigualdades territoriales. Y ello en definitiva, es un tema de palpitante actualidad en la comprensión de la geografía económica.

## **Bibliografía**

Acemoglu, Daron y Robinson, James. (2012). *Por qué fracasan los países*. Editorial Deusto. Barcelona. España.

Banco Internacional para la Reconstrucción y Fomento (Banco Mundial). (2009). *Informe anual del Banco Mundial*. [Versión en línea]. Disponible en la página web:

[http://siteresources.worldbank.org/EXTAR2009/Resources/6223977-1253813071839/AR09\\_Year\\_in\\_Review\\_Spanish.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXTAR2009/Resources/6223977-1253813071839/AR09_Year_in_Review_Spanish.pdf)

Benko, G. y Lipietz, A. (1994). *Las regiones que ganan. Distritos y redes. Los nuevos paradigmas de la geografía económica*. Edicions Alfons El Magnànim. Valencia. España.

Central Inteligent World. (2018). *World fact book*. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>

Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo. (Unctad). (2011). *Handbook of statistics*. [Versión en línea]. Disponible en la página web:

[http://archive.unctad.org/en/docs/tdstat36\\_en.pdf](http://archive.unctad.org/en/docs/tdstat36_en.pdf)

Diamond, Jared. (2006). *Armas, gérmenes y acero*. Editorial Random House-Mondadori. Barcelona. España.

Jaffé, Klaus. (2007). *La riqueza de las naciones*. Editorial Equinoccio. Universidad Simón Bolívar. Caracas. Venezuela.

Fondo Monetario Internacional. (2018). *Informe anual del Fmi 2017*. Disponible en la página web:

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2017/eng/assets/languages/IMF-AR17-Spanish.pdf>

Krause, Martín. (2018). *Índice de calidad institucional*. [Versión en línea]: Fundación Progreso y Libertad. Disponible en la página web:

[http://www.libertadyprogresoonline.org/wp-content/uploads/2018/04/ICI2018\\_ES.pdf](http://www.libertadyprogresoonline.org/wp-content/uploads/2018/04/ICI2018_ES.pdf)

Kof Swiss Economic Institute. (2018). *Globalization index*. Disponible en la página web: <https://www.kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>

Landes, David. (2003). *La pobreza y la riqueza de las naciones*. Editorial Crítica. Barcelona. España.

North, Douglass C. (2003). *Instituciones, ideología y desempeño económico*. [Versión en línea]: El Cato Institute. Extraído del sitio web:

<http://www.elcato.org/node/1272>

Organización de Naciones Unidas (Onu). (1978). *Statistical year book 1977*. Economic and Social affairs. Department Statistical Office. United Nation publication. New York.

Sachs, Jeffrey. (2007). *El fin de la pobreza*. Editorial Random House-Mondadori. Bogotá. Colombia.

Sassen, Saskia. (2010). *Territorios, autoridad y derechos: De los ensamblajes medievales a los ensamblajes globales*. Katz Editores. Madrid. España.

Sobrino, Jaime. (2005). Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de análisis. [Versión en línea]: *Revista economía, sociedad y territorio: Dossier especial*: P. 122-183. Disponible en la página web:

<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/111/11109906.pdf>

The Heritage foundation. (2018). *Index of economic freedom*. Disponible en la página web: <https://www.heritage.org/index/ranking>

Transparency international. (2018). *Índice de percepción de la corrupción*. Disponible en la página web: [https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2018/02/tabla\\_sintetica\\_ipc-2017.pdf](https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2018/02/tabla_sintetica_ipc-2017.pdf)

Veliz, Pierre. (1999). *Mundialización, ciudades y territorios*. Ariel geográfica. Barcelona. España.