



1. Ideas para una interpretación curricular del convenio marco Estado-Educación-Empresa, en el contexto de la globalización y de la economía de mercado.

Arcángel Becerra

2. Avances conceptuales y metodológicos en la formación de conceptos.

Lourdes Sánchez

3. Competencias del ingeniero agrónomo en el área de Ciencias Sociales para el siglo XXI.

Alicia de Camino / Anolaima Delgado / Kelsy Aldana / Mirian Mavárez

4. Estrategias cognoscitivas y metacognoscitivas activadas por los estudiantes y su relación con el aprendizaje significativo cuando ejecutan trabajos de laboratorio en la Unidad Curricular de Química General.

Luisa Suárez Palacios

5. La conducta creativa: mantenimiento de los efectos de entrenamiento en una tarea de collage.

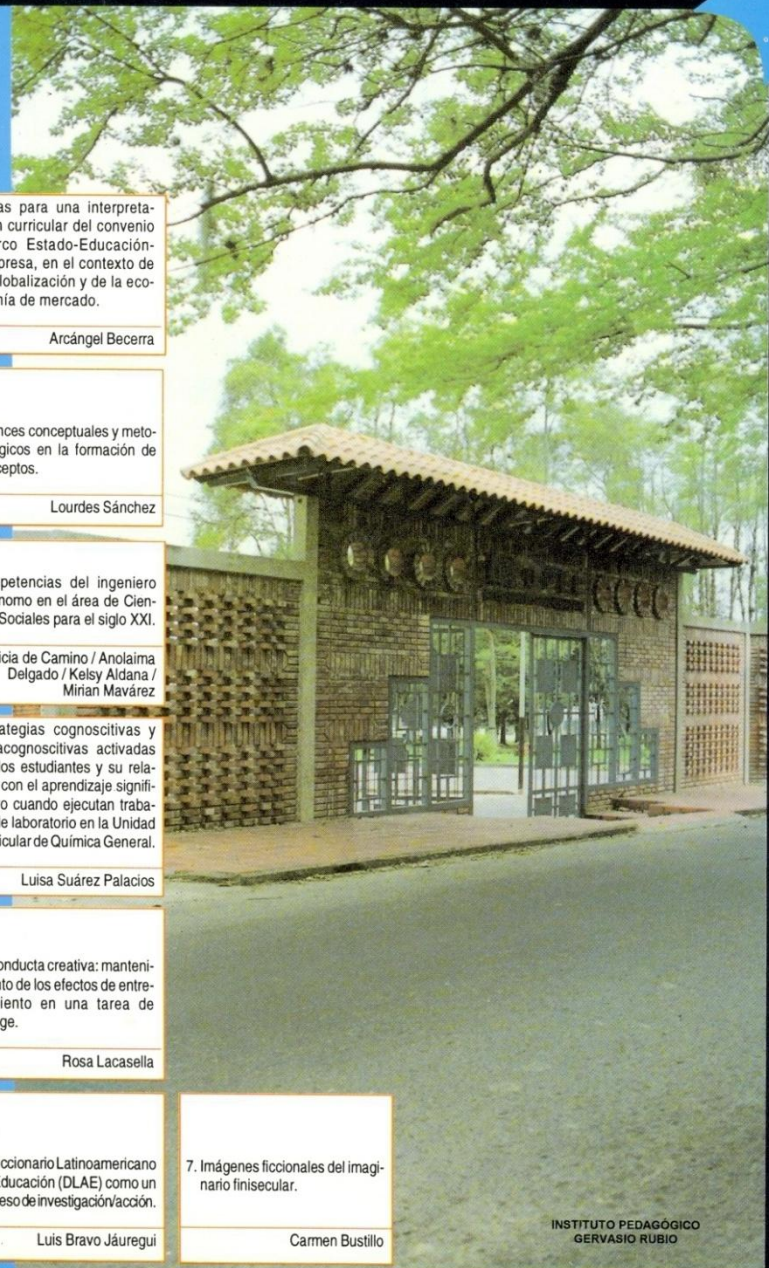
Rosa Lacasella

6. El Diccionario Latinoamericano de Educación (DLAE) como un proceso de investigación/acción.

Luis Bravo Jáuregui

7. Imágenes ficcionales del imaginario finisecular.

Carmen Bustillo



***LA CONDUCTA CREATIVA:
MANTENIMIENTO DE LOS EFECTOS DE
ENTRENAMIENTO EN UNA
TAREA DE COLLAGE***

ROSA LACASELLA

Instituto de Psicología, UCV

RESUMEN

El propósito de esta investigación se centró en la evaluación del mantenimiento de la conducta creativa, manifestada a través de una tarea de collage, a partir de un número limitado de figuras recortadas de cartulina, midiendo dicha conducta, cinco años después de finalizado el estudio original realizado por la autora. Participaron 13 sujetos, ocho (8) varones y cinco (5) hembras, de 12 años de edad, cursantes del 6to. grado de Educación Básica. La investigación se llevó a cabo bajo las mismas condiciones experimentales del estudio original, el cual se caracterizó por evaluar dos tipos de contingencias: a) reforzamiento descriptivo-social y b) reforzamiento social; en relación con los indicadores de creatividad se tomaron: fluidez, flexibilidad (no fue medido en el segundo estudio), elaboración y originalidad, además de usar medidas del Test de Pensamiento Creativo de Torrance y evaluaciones subjetivas por parte de expertos. En esta investigación se concluyó que la conducta creativa de realizar collages no se mantuvo después de cinco años de haberse llevado a cabo el entrenamiento. Pareciera más importante plantearse si la conducta creativa entrenada en niños en edades tempranas, como por ejemplo en la construcción con bloques podrá transferirse a tareas medianamente relacionadas como la carpintería o la arquitectura y no si la conducta perdura en tiempo.

Descriptores: *Conducta Creativa, Análisis Conductual, Mantenimiento.*

ABSTRACT

MAINTENANCE OF THE EFFECTS OF TRAINING IN A COLLAGE TASK

The object of this investigation was centered in the evaluation of the maintenance of creative behavior through a collage task, starting from a limited number of clipped figures of bristol board and measuring said behavior five years after the original study was carried out by the author. 13 fellows participated, eight (8) males and five (5) females, 12 years old 6th Grade students of Basic Education. The investigation was carried out under the same experimental conditions as those of the original study which was characterized by the evaluation of two types of contingencies: a) social-descriptive reinforcement and b) social reinforcement; in connection with the indicators of creativity the following was taken into account: fluency, flexibility (it was not measured in the second study), elaboration and originality, besides using measures from the Test of Creative Thought by Torrance together with subjective evaluations from experts. This research came to the conclusion that the creative behavior in making collages did not last five years after the training was carried out. Whereas, it seems more important to find out if creative behaviour trained in children during their early years—for example block constructing—fit to be transferred to fairly related tasks as carpentry or architecture, than to find out if the behaviour lasts in time.

Keywords: *Creative behavior, Conductual analysis, Maintenance.*

INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha acrecentado el estudio de uno de los fenómenos más importante del comportamiento humano, a saber, la Creatividad. Tanto psicólogos como educadores han considerado la investigación de este fenómeno, no sólo por su significación social sino por la relevancia que su explicación tiene para

la ciencia de la conducta. En el enfoque del Análisis Conductual, la indagación sistemática de la conducta creativa es, sin embargo, de data reciente. En efecto, la mayor parte de los estudios se iniciaron en la década de los 70' y han tenido como objetivo fundamental determinar los factores que inciden sobre ésta así como derivar posibles estrategias para su entrenamiento.

Una revisión de la bibliografía consultada nos permite sistematizar algunos aspectos tales como: Los sujetos que han participado en las investigaciones, en su mayoría, han sido niños preescolares, escolares y jóvenes, a quienes se ha entrenado en tareas tales como dibujo libre con creyones (Antor y Carrasquel, 1993; Benmaman y Gómez, 1983; Reimers, 1982; Ryan y Winston, 1978), dibujo con marcadores (Goetz, 1982, Holman, Goetz y Baer, 1977; Lane, Lane, Friedman, Goetz y Pinkston, 1982), dibujo con plantillas (Llorens y Gómez, 1985; Gómez, 1990), pintura sobre caballete (Goetz, 1982; Holman, Goetz y Baer, 1977), construcción con bloques (Chambers, Goldman y Kovesdy, 1977; Goetz, 1981; 1982; Goetz y Baer, 1973; Holman, Goetz y Baer, 1977), expresión corporal (Dodds, 1978), historias escritas (Ballard y Glynn, 1975; Brigham, Graubard y Stans, 1972; Carvajal y González, 1983; Maloney y Hopkins, 1973; Maloney, Jacobson y Hopkins, 1975; Villoria, 1989), empleo inusual de palabras (Cooney y Ash, 1980; Glover y Gary, 1976, Glover, 1980; Locurto y Walsh, 1976), improvisación en el uso de herramientas (Parsonson y Baer, 1978), collage (Alfonso, Bermúdez y Calleja, 1990; Lacasella, 1987; Rodríguez, Rodríguez y Trosell, 1992).

Para medir el efecto del entrenamiento, en la mayoría de las investigaciones antes mencionadas, los autores emplearon medidas de creatividad derivadas de los factores conceptuados por Guilford (1959) y Torrance (1962), a saber, Fluidez, Flexibilidad, Originalidad y Elaboración. Sin embargo, los investigadores generalmente, se han limitado al estudio de dos o tres de estos factores, predominantemente Fluidez y Originalidad, dejando de lado la Flexibilidad y la Elaboración.

El estudio de la Creatividad ha hecho surgir muchas interrogantes a las cuales aún no se ha dado respuesta. Algunas de ellas se refieren al hecho de que se ha puesto más énfasis en el producto que en el proceso creativo (Winston y Baker, 1985).

Otras dudas se relacionan con la definición de la conducta creativa. Si bien muchos autores parten de las definiciones de Guilford y Torrance, se cuestiona el que el incremento en uno o varios de los factores descritos por estos autores se traduzca en un producto que la comunidad en general, y los expertos, en particular, consideren como más creativo. Por ejemplo, al incrementar el uso de mayor número y diversidad de verbos, adverbios o adjetivos ¿Se produce un texto que sería evaluado como más

creativo? Se trata, en síntesis, de la necesidad de incorporar en los estudios de creatividad, procedimientos de Validación Social (Wolf, 1978; Van Houten, 1979), aspecto hasta ahora soslayado.

Otro aspecto que se ha considerado en los estudios es el relacionado con la generalización de conductas entrenadas, ya sea entre tareas (Glover y Gary, 1976; Glover, 1980; Holman, Goetz y Baer, 1977; Lane, Lane, Friedman, Goetz y Pinkston, 1982; Maltzman, Bogartz y Breger, 1958; Parsonson y Baer, 1978; Alfonso, Bermúdez y Calleja, 1990; Lacasella, 1987), entre factores (Goetz, 1981; 1982; Goetz y Baer, 1973; Holman, Goetz y Baer, 1977; Llorens y Gómez, 1985; Gómez, 1990; Alfonso, Bermúdez y Calleja, 1990; Lacasella, 1987; Rodríguez, Rodríguez y Trosell, 1992; Antor y Carrasquel, 1993), o entre situaciones (Lane, Lane, Friedman, Goetz y Pinkston, 1982; Llorens y Gómez, 1985; Gómez, 1990; Alfonso, Bermúdez y Calleja, 1990; Lacasella, 1987; Rodríguez, Rodríguez y Trosell, 1992; Villoria, 1989). Los resultados producidos hasta ahora son poco claros. Cabría preguntarse al respecto, si la Creatividad es una habilidad general ¿Podemos, entrenando un factor en una tarea determinada, esperar que esto se generalice a otro factor, a otra tarea o a otra situa-

ción? En este sentido, Goetz (1982) ha señalado que la Creatividad parece no ser una habilidad general y que por tanto, habría que plantearse cómo programar su generalización o transferencia (Stokes y Baer, 1977).

El problema referido a la variable independiente empleada en la mayoría de los estudios citados para modificar el comportamiento creativo, es otro de los temas que se ha tratado de abordar. El Reforzamiento Descriptivo-Social es un tipo de contingencia que ha resultado ser eficiente para alterar el comportamiento en cuestión y además, es accesible a profesores, maestros e investigadores que utilizan como sujetos a niños; sin embargo, las veces que se ha aplicado no ha podido precisarse el efecto que produce sobre la conducta, ya que constituye un paquete de intervención y no se ha podido ponderar la mayor eficacia de los componentes individuales; por tanto, es importante determinar el efecto de este tipo de reforzamiento sobre el comportamiento creativo.

Por último, cabe destacar que en muy pocas investigaciones se ha evaluado el mantenimiento, a través del tiempo, de los efectos de los procedimientos de intervención sobre las medidas de creatividad utilizadas. Parsonson y Baer (1978) encontraron mantenimiento de la conduc-

ta de improvisación en el uso de herramientas inmediatamente luego del entrenamiento. Fallon y Goetz (1975) reportaron mantenimiento de los efectos de la intervención entre 6 y 10 semanas después de finalizado el experimento. Holman, Goetz y Baer, (1977) hallaron mantenimiento de diversidad de formas dos meses después de la intervención, pero sólo en aquellos sujetos que habían recibido mayor número de ensayos de entrenamiento. Glover (1980) reportó puntajes elevados en el Test de Pensamiento Creativo de Torrance luego de 11 meses de finalizado el estudio. Por último, Gómez (1990) encontró, en una evaluación realizada dos años después del estudio, que los cambios conductuales producto del entrenamiento experimental se mantenían en el tiempo, en todos los sujetos.

Como se ha querido destacar, los problemas en el estudio de la creatividad son múltiples, diversos y complejos y se deberá proseguir la investigación en este campo para no sólo dar una explicación coherente del fenómeno sino generar estrategias que permitan estimular su aprendizaje.

DESARROLLO DEL TRABAJO

Propósito

Sobre la base de lo antes expuesto, este estudio se circunscribe a

una parte de las interrogantes señaladas, a saber, el problema del mantenimiento de la conducta creativa, a través de tiempo. Por tanto, el propósito de esta investigación se centrará en la evaluación del mantenimiento de la conducta creativa, manifestada a través de una tarea de collage, midiendo la misma, cinco años después de finalizado el estudio original.

Método

CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO ORIGINAL

Con la finalidad de facilitar la comprensión de esta investigación se expondrá brevemente el estudio original realizado por la autora, puesto que a partir del mismo se obtendrán datos para evaluar el objetivo del presente estudio.

Lacasella (1987) llevó a cabo una investigación cuyo propósito fundamental fue evaluar experimentalmente, el efecto de dos tipos de contingencias de reforzamiento sobre algunos componentes de la conducta creativa, a través de una tarea de collage. Además realizó la Validación Social de los componentes defintorios de la conducta creativa.

Para ello, actuaron como sujetos 18 niños, de 7 años de edad, todos cursantes del primer año de escuela básica. La actividad seleccionada, tal como se ha seña-

lado, fue la elaboración de collages, a partir de un número limitado de figuras recortadas de cartulina. La investigación se realizó en un local de la escuela donde los niños cursaban sus estudios, con condiciones adecuadas para su puesta en marcha.

La variable dependiente, la conducta creativa se definió según los factores identificados por Guilford y Torrance como indicadores de creatividad: Fluidez (número de combinaciones realizadas en cada sesión de collage), Flexibilidad (Números de usos diferentes de cada figura, en combinación, a través de todos los collages), Elaboración (Número de figuras en cada combinación) y Originalidad (Número de combinaciones nuevas a través de todas las sesiones). Los sujetos fueron entrenados en Fluidez y Elaboración y se tomaron Originalidad y Flexibilidad para estudiar la generalización interfactores. Además, de estas medidas de creatividad, se obtuvieron las evaluaciones de seis jurados independientes sobre los collages y dibujos libres ejecutados por los niños y se administró el Test de Pensamiento Creativo de Torrance.

La variable independiente consistió en administrar dos tipos de contingencias de reforzamiento: Reforzamiento Descriptivo-Social: definido por un comentario

verbal cuyo contenido incluía un elogio así como la descripción de los aspectos que estaban siendo reforzados y Reforzamiento Social: definido por un comentario verbal cuyo contenido incluía sólo un elogio social sin especificación de ningún aspecto.

Se utilizó un diseño balanceado completo con dos grupos experimentales (GI y GII), en donde el orden de presentación de las condiciones fue diferente para cada grupo. También se incluyó un Grupo Control (GC) al cual no se le suministró ningún tipo de contingencia. Igualmente, el diseño contempló varias pruebas iniciales y finales de las evaluaciones de la variable dependiente y una medida de Línea Base.

Un análisis preliminar de los datos reveló que no se podían apreciar claras diferencias entre los dos tratamientos experimentales ni entre los dos grupos experimentales. Por esta razón no se suspendió el estudio una vez administrados los post-tests, sino que éste se prolongó, diseñándose una fase adicional. En esta fase se procedió como sigue: se trabajó solamente con los sujetos de los Grupos I y II. Se analizaron las calificaciones obtenidas por estos niños, en todas las fases anteriores, tanto en Fluidez como en Elaboración. Sobre la base de este análisis se reorganizaron los grupos, colocándose en el GI, los seis niños

con bajas puntuaciones en Elaboración y en el GII, los seis niños con bajas puntuaciones en Fluidez. Se decidió que el GI recibiría Reforzamiento Descriptivo-social únicamente sobre el componente Elaboración y el GII lo recibiría sobre Fluidez. El Reforzamiento Descriptivo-social fue reformulado: a cada niño se le explicaba muy detalladamente qué había realizado y qué factor se estaba reforzando. Además, se agregó una calificación numérica a cada ejecución, la cual permitiría al niño apreciar de una manera cuantificada, su avance. Los demás aspectos procedimentales permanecieron iguales. Al final de esta fase, cuya duración fue de cinco sesiones, se llevaron a cabo otros dos post-tests, uno en situación experimental y el otro, en situación natural.

Entre los resultados obtenidos podemos destacar los siguientes:

- El Reforzamiento Descriptivo-social resultó efectivo para incrementar los factores sobre los cuales se aplicó (Fluidez y Elaboración).
- Se evidenció generalización de los factores entrenados (Fluidez y Elaboración) al factor no entrenado Flexibilidad. No sucedió lo mismo con el factor Originalidad.
- Los resultados de la Validación Social indican que los

factores considerados en la definición de creatividad son pertinentes, no obstante, los expertos tomaron en cuenta otros aspectos no cubiertos por estos factores.

- No se encontró transferencia de aprendizaje de la actividad de collage al dibujo libre. Las puntuaciones del Test de Pensamiento Creativo de Torrance no reflejaron los efectos del entrenamiento.

Basados en los resultados del estudio original, se realizó una medición de la conducta creativa, en los niños que actuaron como sujetos experimentales en la investigación original, con el fin de cumplir con el propósito antes mencionado.

CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO ACTUAL

Sujetos

De los 18 sujetos pertenecientes a los Grupos Experimentales I', II' y Control, en el estudio original, pudieron contactarse 13 de ellos. Los cinco restantes no se encontraban en la capital. En total, actuaron como sujetos trece (13) niños, ocho (8) varones y cinco (5) hembras, de 12 años de edad, cursantes del 6° grado de Educación Básica.

Ambiente

La medición se llevó a cabo en el Laboratorio de Física de la Ins-

titución donde cursaban los niños, mismo lugar en el cual se realizó la investigación original.

Materiales

Hojas de cartulina blanca, tamaño 275 x 350 mm, goma de pegar, servilletas, bandejas para presentar los materiales a los niños, hojas de registro, lápices, calcomanías y las figuras con las cuales los niños elaborarían sus collages, realizadas con cartulina de construcción. En la Figura 1 se presentan las figuras y los colores de las mismas.

Variable

La variable considerada fue la conducta creativa, ejecutada a

través de la actividad del collage y evaluada por medio de medidas objetivas derivadas del estudio anterior, a saber:

Fluidez: Número de combinaciones en la sesión de collage

Elaboración: Número de figuras empleadas en cada combinación.

Originalidad: Número de combinaciones nuevas en comparación con el último post-test.

El factor Flexibilidad no fue medido, puesto que éste se obtiene a través de fases de cierta

duración, mientras que en esta ocasión, sólo se realizó una medición puntual.

Procedimiento

- En primera instancia, se contactó la Institución donde se llevó a cabo el estudio original. Se conversó con el personal directivo, con el fin de exponerle la idea de la indagación y la posibilidad de realizarla.
- Una vez dada la aprobación por parte de la escuela, se controló si los niños del estudio original aún permanecían allí. De hecho, de los 12 niños de los Grupos Experimentales, se identificaron 9 de ellos y del Grupo Control, 4. Los restantes, habían salido del país (3 a Portugal, 1 a Colombia, 1 a España).
- También se verificó la probabilidad de emplear el mismo salón experimental y bajo las mismas condiciones de horario.
- Concluida esta fase preliminar, se realizó la sesión experimental. La investigadora preparaba el aula con los materiales necesarios, se dirigía al salón de clases donde se encontraban los niños, seleccionaba aquéllos correspondientes al GI' y los llevaba al salón experimental. Una vez allí, cada uno de ellos elegía

donde sentarse y se le daban las siguientes instrucciones:

Aquí tenemos una serie de materiales, como pueden ver (se muestran), éstos tienen diferentes formas, colores y tamaños. Con estos materiales, Ustedes deben hacer un afiche o un cuadro. Pueden usar todos los materiales que quieran pero no los pueden rasgar, romper, cortar ni doblar. Deben usarlos tal como se los doy. Cuando terminen, me lo entregan y les daré a escoger algunas calcomanías.

- A medida que los niños finalizaban la actividad, seleccionaban las calcomanías correspondientes y se retiraban a su salón de clases. Una vez terminado con el primer grupo se repitió el mismo procedimiento con los demás grupos.
- Al final, la experimentadora se reunió con todos los niños y conversó acerca de la experiencia, si recordaban esta misma actividad y otras misceláneas.

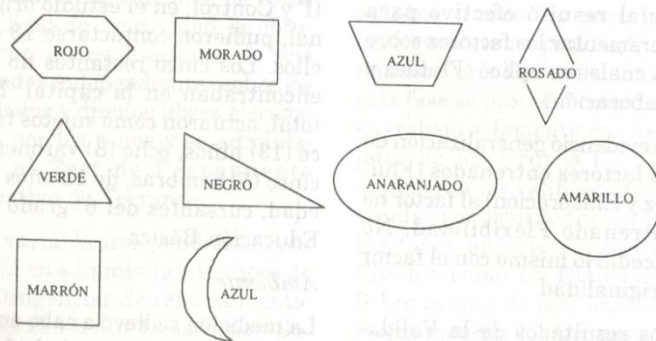
Resultados

El análisis de los resultados se hizo considerando el propósito fundamental del presente estudio, el cual fue evaluar el mantenimiento de la conducta creativa, manifestada a través de una tarea de collage, midiendo dicha conducta, cinco años después de haber finalizado el estudio original.

Figura 1

Material usado para hacer los collages

Figura y color



Los datos que se utilizaron para hacer la comparación fueron Fluidez, Elaboración y Originalidad obtenidos en el último post-test de la investigación original y aquéllos obtenidos en la medición actual.

En primera instancia, habría que decidir qué vamos a considerar como mantenimiento de la conducta. Comúnmente, éste se define como la permanencia de los resultados logrados a través de un programa de intervención, en el tiempo (Kazdin, 1978; Holland y Skinner, 1977). Definir permanencia de los resultados deberá aludir a la dimensión de la variable que se supone estamos midiendo. En este caso, la variable involucrada es la conducta creativa, medida en atención a los factores que se conceptualizaron para tal fin, a saber: Fluidez, Elaboración y Originalidad. Todos estos componentes se relacionan con la dimensión frecuencia y por tanto, miden número de veces que aparece el aspecto definido.

Evidentemente, referirnos al mantenimiento como la permanencia de la frecuencia o de la tasa de respuesta de una conducta determinada, en el caso que nos atañe, la creatividad, pierde sustancialmente el sentido, por lo cual se decidió que el análisis de los resultados se anclaría sobre el mantenimiento de la tendencia de la conducta, según el tipo de programa al que había

sido sometida, es decir, no se analizó si se mantenía el mismo número de respuestas sino si la última tendencia adquirida permanecía en el tiempo.

Tal como se desprende de la Tabla 1, en el Grupo I', cuya conducta había sido sometida a una contingencia de tipo descriptivo-social sobre el componente elaboración, en la medida original, obtiene resultados satisfactorios. Cuando los comparamos con los de la medida actual (aun cuando vemos que, coincidentalmente, tres sujetos de este grupo se hallan ausentes), dos sujetos presentan resultados a favor de la tendencia inversa que traían, es decir, sus diseños son más fluidos y no elaborados. Uno de los sujetos mantiene su tendencia. Si hacemos un análisis del grupo, aún no siendo pertinente, por el pequeño número de sujetos, observamos que en la medida original, el promedio en la variable elaboración era de 11,22 figuras por combinación y el promedio de fluidez era de 2,5 formas. En la medida actual, se evidencia que el factor elaboración desciende a 9,67 figuras por combinación y el de fluidez, asciende ligeramente a 3,33 formas.

En el estudio original, todos los sujetos del Grupo II' fueron sometidos a reforzamiento descriptivo-social del factor fluidez y los resultados demuestran que la

Tabla 1:

Puntuación promedio obtenido por cada uno de los sujetos de los Grupos Experimentales y Control, en los factores de creatividad (Fluidez, Elaboración y Originalidad), en la medida original y la actual,

Grupos	Sujetos	Medida Original			Medida Actual		
		Fluidez	Elab.	Orig.	Fluidez	Elab.	Orig.
GI'	S1	3,00	6,66	3,00	5,00	4,00	5,00
GI'	S3	1,00	20,00	1,00	4,00	5,00	4,00
GI'	S4	2,00	10,00	2,00	1,00	20,00	1,00
GI'	S6	5,00	4,00	3,00	-	-	-
GI'	S9	1,00	20,00	1,00	-	-	-
GI'	S12	3,00	6,66	3,00	-	-	-
	Promedio	2,50	11,22	2,17	3,33	9,67	3,33

GII'	S2	6,00	3,33	4,00	4,00	5,00	4,00
GII'	S5	8,00	2,50	5,00	5,00	4,00	5,00
GII'	S7	8,00	2,50	6,00	4,00	5,00	4,00
GII'	S8	9,00	2,22	5,00	4,00	4,50	2,00
GII'	S10	8,00	2,50	3,00	1,00	16,00	1,00
GII'	S11	7,00	2,85	5,00	3,00	6,00	3,00
	Promedio	7,67	2,65	4,67	3,50	6,65	3,50

GC	S13	1,00	2,00	1,00	1,00	20,00	1,00
GC	S14	2,00	3,00	2,00	2,00	8,50	2,00
GC	S15	2,00	2,50	1,00	7,00	2,86	6,00
GC	S16	1,00	4,00	1,00	-	-	-
GC	S17	2,00	6,50	2,00	-	-	-
GC	S18	2,00	2,00	2,00	1,00	20,00	1,00
	Promedio	1,67	3,33	1,50	2,75	12,84	2,50

contingencia fue efectiva para incrementar esta variable. Cuando comparamos los datos con los obtenidos en la medida actual, observamos que la tendencia de la conducta no se mantiene en ninguno de los casos, es decir, todos los diseños resultaron ser más elaborados cuando en realidad se esperaba que fuesen más fluidos. Si hacemos la comparación con los promedios del grupo, apreciamos que el de fluidez en la medida original fue de 7,67 formas mientras que en la medida actual fue de 3,5, lo cual evidencia un descenso importante. Por otra parte, en elaboración la medida fue de 2,65 figuras por combinación, hace cinco años, mientras que en la actualidad se sitúa en 6,65.

En el Grupo Control, se esperaba que no se hubiese concretado cambio alguno pero éste no fue el caso. En la medida original, el Grupo Control evidenciaba un descenso significativo en todos los factores medidos (fluidez = 1,67; elaboración = 3,33 y originalidad = 1,5), mas en la medida actual, aun no hallándose todos los niños, se observa un cambio importante en alguna de las variables consideradas, sea fluidez o elaboración. De hecho, el promedio en elaboración alcanza un valor de 12,84.

En relación con el factor originalidad, no se pueden hacer afirmaciones, puesto que en este

componente se aprecian problemas de medida de índole interfactorial (en el sentido de que a medida que se da mayor número de combinaciones, aumenta la probabilidad de que alguna de ellas sea original), tal como se evidenciaron en la investigación original.

Por último, cabe destacar que si comparamos la ejecución de todos los sujetos de todos los grupos sin tomar en consideración a qué tipo de contingencias estuvieron expuestos, podemos sugerir que la mayoría de ellos, tendieron a realizar diseños más elaborados, tal como se desprende de los resultados obtenidos.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos podemos llegar a algunas conclusiones, tales como:

- a. En relación con el mantenimiento de la tendencia, tenemos que en los Grupos Experimentales I' y II', no se mantiene la tendencia que traían los sujetos en la conducta observada. Los sujetos que venían realizando collages más elaborados los hicieron más fluidos y aquéllos, que los llevaban a cabo más fluidos, los realizaron más elaborados.
- b. En el Grupo Control, se observó una pequeña recuperación del comportamiento, puesto

que en la medida original, los factores fluidez y elaboración se encontraban bajos, mientras que en la medida actual, hubo compensación en el factor elaboración.

- c. En líneas generales, los diseños realizados por los niños, sin tomar en cuenta el tipo de contingencia al que fueron sometidos hace cinco años, tendieron a ser más elaborados que fluidos.

Estos resultados no concuerdan con los obtenidos en estudios previos en el área (Parsonson y Baer, 1978; Fallon y Goetz, 1975; Holman, Goetz y Baer, 1977; Glover, 1980; Gómez, 1990), donde se encontró el mantenimiento de la conducta en el tiempo. También es evidente, que el lapso considerado en esta investigación fue mayor que el tomado en cuenta en las anteriores. Pero este aspecto nos lleva a algunas reflexiones en relación con el concepto de mantenimiento y cómo debe ser estudiado.

La primera consideración se relaciona con el concepto de mantenimiento de la conducta. Cuando se alude a éste se define como la permanencia de los resultados logrados mediante un programa de intervención, a través del tiempo. ¿Pero qué significa esto? Si consideramos como resultados permanentes aquéllos donde se mantiene la misma tasa de respuesta o frecuencia de conducta,

observamos que el concepto podría ser francamente insostenible, puesto que a través del tiempo, pueden actuar toda una serie de variables relacionadas con el proceso evolutivo del ser humano, el ambiente escolar, familiar, social, y en última instancia, históricos, que podrían modular la tasa o frecuencia de respuesta ante determinadas situaciones. Así mismo, la posibilidad de examinar como único indicador de cambio o mantenimiento, a la tasa de respuesta disminuye apreciablemente, otros factores que deberán ser considerados en la definición del fenómeno creativo y por ende, en la evaluación del mantenimiento. Factores tales como la topografía de la respuesta, la respuesta verbal concomitante con la ejecución del diseño y el valor social atribuido a la obra, son variables de elevada importancia a la hora de estimar resultados relacionados no sólo con la adquisición de la conducta creativa sino a su mantenimiento.

En concordancia con la última idea expuesta, algunos autores como Goetz (1989) apuntan que muchas conductas enseñadas en ciertas edades, podrían no ser pertinentes en otras, desde el punto de vista evolutivo, es decir, una actividad como la construcción con bloques, la cual puede ser considerada una actividad fundamental a los 2, 3 ó 4 años de edad, puede ser pueril

para un niño de 10 años. Por lo cual, lo interesante no sería observar si se ha mantenido la misma tasa de respuesta sino que otros elementos involucrados en la tarea, pueden ser de utilidad para la ejecución de otras de mayor complejidad y más adaptativas en el transcurso de la vida del sujeto. Por tanto creemos que lo relevante posiblemente no sea preguntarse si la conducta como tal se ha mantenido a través del tiempo, o cuánto tiempo se debe considerar para hacer un estudio de seguimiento de la conducta, es decir, si se deben hacer mediciones al mes, al año, a los dos o cinco años, sino en el caso de la conducta creativa, tal vez lo conveniente será preguntarse, la creatividad estimulada o entrenada en niños de edades tempranas, en tareas como la construcción con bloques, podrá generalizarse o transferirse a la creatividad en tareas medianamente relacionadas como por ejemplo, la carpintería o la arquitectura. En este sentido, aún hay mucho que estudiar y está claro, que la investigación en Análisis Conductual, apenas ha comenzado.

REFERENCIAS

Alfonzo, Y., Bermúdez, N. y Calleja, F. (1990). *Efectos de dos tipos de contingencias orientadas al grupo sobre la conducta creativa*. Trabajo Especial de Grado para optar al título

- de Licenciado en Psicología, Mención Clínica, Escuela de Psicología, UCV.
- Antor, M. y Carrasquel, Y. (1993). *Validación Social y Empírica de la conducta creativa en la actividad de dibujo en niños preescolares*. Trabajo Especial de Grado para optar al título de Licenciado en Psicología, Mención Clínica, Escuela de Psicología, UCV.
- Ballard, K. y Glynn, T. (1975). «Behavioral self-management in story writing with elementary school children». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 8 (4), pp. 387-398.
- Benmaman, J. y Gómez, M. (1983). *Efectos del reforzamiento directo y el reforzamiento vicario sobre dos dimensiones creativas del dibujo en niños preescolares*. Escuela de Psicología, UCV.
- Brigham, T., Graubard, P. y Stands, A. (1972). «Analysis of the effects of sequential reinforcement contingencies on aspects of composition». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 5, pp. 421-430.
- Carvajal, A. y González, G. (1983). *Un estudio del efecto del reforzamiento positivo sobre algunos componentes de la escritura en niños de segundo grado y su valoración social*. Trabajo Especial de Grado para optar al título de Licen-

- ciado en Psicología, Mención Clínica, Escuela de Psicología, UCV.
- Cooney, J. y Ash, M. (1980). «The role of cognition and reinforcement in the production of novel responses». *The Journal of Creative Behavior*, 14 (4), p.269.
- Chambers, K., Goldman, L. y Kovesdy, P. (1977). «Effect of positive reinforcement on creativity». *Perceptual and Motor Skills*, 44, p. 322.
- Dodds, P. (1978). «Creativity in movement: Models for analysis». *The Journal of Creative Behavior*, 12 (4), pp. 265-273.
- Fallon, M. y Goetz, E. (1975). «The creative teacher: The effects of descriptive-social reinforcement upon the drawing behavior of three preschool children». *School Applications of Learning Theory*, 7 (2), pp. 27-45.
- Glover, J. (1980). «A creativity-training workshop: short-term, long-term and transfer effects». *The Journal of Genetic Psychology*, 136, pp. 3-16.
- Glover, J. y Gary, A. (1976). «Procedures to increase some aspects of Creativity». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 9 (1), pp. 79-84.
- Goetz, E. (1989). «The teaching of Creativity to preschool children. The Behavior Analysis approach». En: J. Glover, R. Ronning y C. Reynolds (eds.) *Handbook of Creativity* (pp. 411-428), Plenum Publishing Corporation.
- _____ (1981). «The effects of minimal praise on the creative blockbuilding of three year olds». *Child Study Journal*, 11 (2), pp. 55-67.
- _____ (1982). «A review of functional analysis of preschool children's creative behaviors». *Education and Treatment of Children*, 5 (2), pp. 157-177.
- Goetz, E. y Baer, D. (1973). «Social control of form diversity and the emergence of new forms in children's block building». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 6 (2), pp. 209-217.
- Gómez, A. (1990). *Reforzamiento del factor Flexibilidad y su generalización a los factores Fluidez y Originalidad, utilizando dos clases de estímulos, en niños de edad preescolar*. Trabajo de Grado para optar al título de Magister Scientiarum en Psicología, Mención Análisis Experimental de la Conducta, UCV.
- Guilford, J. (1959). «Traits of Creativity». En: P. Vernon (ed.) *Creativity* (pp.167-188), Penguin Book Ltd.,

- Harmondsworth Middlesex, England, 1972.
- Holland, J. y Skinner, B. (1977). *Análisis de la conducta*. México: Trillas.
- Holman, J., Goetz, E. y Baer, D. (1977). «The training of creativity as an operant and an examination of its generalization characteristics». En: B. Etzel, J. LeBlanc & D. Baer (eds.) *New developments in behavioral research: Theory, methods and applications* (pp. 441-471) Hillsdale, NJ. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Kazdin, A. (1978). *Modificación de la conducta y sus aplicaciones prácticas*. México: El Manual Moderno.
- Lacasella, R. (1987). *Efectos de dos tipos de contingencias de reforzamiento sobre la conducta creativa: Un estudio de Validación Social*. Trabajo de Grado para optar al título de Magister Scientiarum en Psicología, Mención Análisis Experimental de la Conducta, UCV.
- Lane, T., Lane, M., Friedman, B., Goetz, E. & Pinkston, E. (1982). «A creativity enhancement program for pre-school children in an inner city parent-child center». En: E. Pinkston, J. Levitt, G. Green, N. Linsk & T. Rzepnicki (eds.) *Effective social work practice: Advanced techniques for behavioral intervention with individuals, families and institutional staff* (pp. 1-36), San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Llorens, M. y Gómez, A. (1985). *Generalización intra e interfactores en el estudio de la creatividad a nivel preescolar*. Trabajo presentado en la Maestría de Análisis Experimental de la Conducta, UCV.
- Locurto, C. & Walsh, J. (1976). «Reinforcement and self-reinforcement: their effects on originality». *American Journal of Psychology*, 89 (2), pp. 281-291.
- Maloney, K. y Hopkins, B. (1973). «The modification of sentence structure and its relationship to subjective judgement of creativity in writing». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 6 (3), pp. 425-433.
- Maloney, K., Jacobson, C. y Hopkins, B. (1973). «An Analysis of Effects of Lectures, Requests, Teacher Praise and Free Time on the Creative Writing Behaviors of Third-grade Children». En: E. Ramp & G. Semb (Eds.) *Behavior Analysis. Areas of Research and Application* (Pp. 244-260). New Jersey: Prentice Hall-inc., 1975.
- Maltzman, Y., Bogartz, W. y Breger, L. (1958). «A procedure for increasing word association originality and its transfer effects». *Journal of Experimental Psychology*, 56 (5), pp. 392-398.
- Parsonson, B. y Baer, D. (1978). «Training generalized improvisation of tools by preschool children». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 11 (3), pp. 363-380.
- Reimers, F. (1982). «Una comparación experimental de contingencias grupales». Convención Anual de AsoVac, *Acta Científica Venezolana*, 33, Suplemento 1, Caracas.
- Rodríguez, V., Rodríguez, M. y Trosell, Y. (1992). *Evaluación de dos tipos de reforzamiento sobre la conducta creativa en una actividad de collage*. Trabajo Especial de Grado para optar al título de Licenciado en Psicología, Mención Clínica, Escuela de Psicología, UCV.
- Ryan, B. & Winston, A. (1978). «Dimensions of Creativity in children's drawings: A social-validation study». *Journal of Educational Psychology*, 70 (4), pp. 651-656.
- Stokes, T. y Baer, D. (1977). «An implicit technology of generalization». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 10, pp. 349-367.
- Torrance, E. (1962). *Orientación del talento creador*. Buenos Aires: Troquel.
- Van Houten, R. (1979). «Social Validation: The evolution of standards of competency for target behaviors». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 12 (4), pp. 581-591.
- Villoria, O. (1989). *Efectos del autocontrol sobre una dimensión creativa de las narraciones escritas por estudiantes de escuela básica. Su validación Social*. Trabajo de Grado para optar al título de Magister Scientiarum en Psicología, Mención Análisis Experimental de la Conducta, UCV.
- Winston, A. y Baker, J. (1985). «Behavior analytic studies of creativity: A critical review». *The Behavior Analyst*, 8 (2), pp. 191-205.
- Wolf, M. (1978). «Social Validity: the case for subjective measurement or How Applied Behavior Analysis is finding its heart». *Journal of Applied Behavior Analysis*, 11 (2), pp. 203-214.