

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION
 ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
 BIBLIOTECA GUSTAVO LEAL

FECHA DE ENTREGA: 12/3/2015

**AUTORIZACION PARA LA DIFUSIÓN ELECTRONICA DE LOS TRABAJOS DE GRADO Y/O
 TRABAJOS DE ASCENSO DE LA ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
 UCV.**

Yo, (Nosotros) Marielis Briceño y Patricia Sosa
 , autor(es) del trabajo: EL ALAVIMISTA BOLIVARIANO 3
FIN DE UNA ERA DORADA

Presentado para optar: EL TÍTULO DE LICENCIADO EN COMUNICACIÓN
SOCIAL

A través de este medio autorizo a la Escuela de Comunicación Social de la UCV, para que difunda y publique la versión electrónica de este trabajo de grado, a través de los servicios de información que ofrece la Biblioteca Gustavo Leal de la Institución, sólo con fines de docencia e investigación, de acuerdo a lo previsto en la Ley sobre Derecho de Autor, Artículo 18, 23 y 42 (Gaceta Oficial N° 4.638 Extraordinaria, 01-10-1993).

	Si autorizo
X	Autorizo después de 1 año
	No autorizo

Maribel Briceño
 Firma(s) autor (es)
 C.I. N° 18 487943
 e-mail: marielisb19@gmail.com

Patricia Sosa
 C.I. N° 19 754 243
 e-mail: PATTYSOSA91@GMAIL.COM

Por el equipo

 C.I. N° _____
 e-mail: _____

 C.I. N° _____
 e-mail: _____

En Caracas, a los 12 días del mes de Marzo de 2015

Nota: En caso de no autorizar: la Escuela de Comunicación Social publicará en sus portales la referencia bibliográfica, tabla de contenido (índice) y un resumen descriptivo elaborado por la Biblioteca Gustavo Leal, sus palabras claves y se indicará que el autor decidió no autorizar el acceso al documento a texto completo.

La cesión de derechos de difusión electrónica, no es cesión de los derechos de autor, porque este es intransferible.

Título del Producto o Propuesta: _____



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

El alquimista bolivariano: fin de una era dorada

La pérdida de la hegemonía venezolana sobre el medallero de los Juegos Bolivarianos
después de 48 años de dominio regional

Reportaje interpretativo

Trabajo de grado para optar al título de Licenciado en Comunicación Social

Autores: Br. Briceño, Marielis

Br. Sosa, Patricia

Tutor: Hurtado, Jesús

Caracas, noviembre de 2014

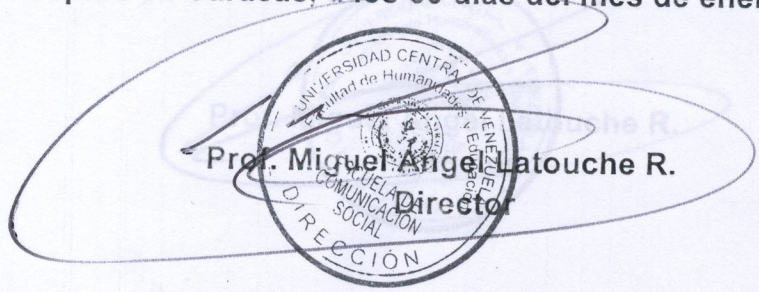


CONSTANCIA DE CALIFICACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO

Quien suscribe, profesor Miguel Ángel Latouche R., Director de la Escuela de Comunicación Social de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, hace constar que la ciudadana MARIELIS A. BRICEÑO D., portadora de la Cédula de Identidad N° 18.487.943, presentó y aprobó su Trabajo de Licenciatura con la calificación APROBADO SOBRESALIENTE, tal como consta en el Acta firmada por el jurado integrado por los profesores: Jesús Hurtado (Tutor), José Fernández Freites y Rosa V. Fagúndez.

Constancia que se expide en Caracas, a los 30 días del mes de enero de 2015.

Prof. Miguel Ángel Latouche R.
Director



MALR/cmg.-

Hacia el 50° Aniversario del Aula Magna de la UCV.

Universidad Central de Venezuela – Facultad de Humanidades y Educación

Caracas 1040 – Teléfonos 605-29-64 – Telefax: 605-28-47



CONSTANCIA DE CALIFICACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO

Quien suscribe, profesor Miguel Ángel Latouche R., Director de la Escuela de Comunicación Social de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, hace constar que la ciudadana PATRICIA A. SOSA C., portadora de la Cédula de Identidad N° 19.754.243, presentó y aprobó su Trabajo de Licenciatura con la calificación APROBADO SOBRESALIENTE, tal como consta en el Acta firmada por el jurado integrado por los profesores: Jesús Hurtado (Tutor), José Fernández Freites y Rosa V. Fagúndez.

Constancia que se expide en Caracas, a los 30 días del mes de enero de 2015.



MALR/cmg.-

Hacia el 50° Aniversario del Aula Magna de la UCV.

Universidad Central de Venezuela – Facultad de Humanidades y Educación

Caracas 1040 – Teléfonos 605-29-64 – Telefax: 605-28-47

A todos los que han hecho del deporte su vida.

A quienes aman el periodismo.

A los que ejercen la profesión con entrega.

A los que nunca dejan de soñar.

GRATITUDES

A Dios y la Virgencita, por acompañarme en cada paso.

A mamá y papá, todos mis logros les pertenecen. Este momento es nuestro.

A mis hermanos, por ser mis guías.

A mi compañera, Marielis, mi amiga, mi hermana. Gracias por mostrarme cómo se quiere al deporte y por escuchar cuando no querías hacerlo. Te quiero, aprecio y admiro.

A Jesús Hurtado. Gracias por las correcciones siempre pertinentes y a tiempo. Eres un maestro y un gran amigo.

A todo el equipo de Líder en Deportes, por sus valiosas recomendaciones y su disposición a compartir el conocimiento.

Y a todos los que aman al deporte olímpico, por permitirme entrar en su mundo.

Patty

A María Marcelina: por ser el motor de mi vida, por siempre apoyarme y sobre todo por ser el mejor ejemplo de lucha, sacrificio y constancia. Todos mis triunfos son tuyos.

A José Luis Briceño: porque eres el mejor padre que Dios me pudo dar. Gracias por transmitirme esa pasión hacia los deportes; jamás dejes de decir lo orgulloso que te sientes de mi porque yo jamás dejaré de decir lo mismo de ti, papá.

A mi mamá Mariela: gracias por insistir en que siempre hiciera las cosas con dedicación y de la mejor manera posible.

A Patricia Sosa: compañera, amiga y hermana. Sin ti este trabajo no habría sido posible, te quiero muchísimo.

A Eumar y Vanessa: por poner a disposición sus conocimientos.

Marielis

RESUMEN

El fin de una hegemonía en el único evento de ciclo olímpico que Venezuela ha liderado se convierte en el punto de partida para una profunda reflexión de la realidad del deporte nacional, dignificado en la última década como una política de Estado.

El tricolor nacional debió conformarse con el subcampeonato de los XVII Juegos Bolivarianos, evento que los criollos dominaron por 48 años consecutivos sin encontrar rival.

Para estudiar el fenómeno, que además está inserto en una dinámica deportiva compleja, una coyuntura país y un cambio generacional más que notorio, se eligió el reportaje interpretativo como estrategia metodológica; con base en su nivel de profundidad, análisis y explicación, para dar con las aristas clave, causas y proyecciones, de la voz de analistas, funcionarios y habituales protagonistas del deporte de alto rendimiento, además del apoyo bibliográfico y hemerográfico que se convirtieron en pilares fundamentales de este trabajo de investigación.

Una estrategia arriesgada de las autoridades del deporte: enviar a una delegación mitad adulta mitad juvenil, aunado a la participación de países invitados que restaron en disciplinas estratégicas, y un rival crecido –Colombia- por la consecución de ocho medallas olímpicas en Londres 2012, empujaron al combinado criollo a la segunda posición del medallero. Estos elementos se convierten, en definitiva, en la hipótesis inicial de trabajo que, tras una investigación exhaustiva fue comprobada y, además, todo apunta a que el nacimiento de la generación de relevo se ha tardado. Mientras los maduros ya pasan al retiro, los jóvenes comienzan a fogearse, pero entre ellos un vacío de más de 15 años que pocos ocuparon dificulta la tarea de remontar en el ciclo actual, rumbo a las Olimpiadas de Río 2016.

Palabras clave: Deporte, disciplina, ciclo olímpico, Olimpiadas, Juegos Bolivarianos, Ministerio del Deporte, Comité Olímpico Internacional, Comité Olímpico Venezolano, medallero, Generación de Oro, inversión, hegemonía, relevo, estrategias, planificación, gestión, preparación.

SUMMARY

The end of an hegemony in the only event of Olympic cycle that has been dominated by Venezuela has become the start of a profound reflection of the reality of the national sport, dignified in the last decade for the Government's policy.

The country had to settle with the runner-up during the XVII Bolivarian Games; event which had dominated for 48 consecutive years without rival.

To study the phenomenon, which is also embedded in a complex dynamic sports, a country situation and a more than noticeable generational change, the interpretive report was chosen as a methodological strategy; based on its level of depth, analysis and explication, to give the key edges, causes and projections, from the voice of analysts, officials and regular players of high performance sport, in addition to bibliographic and hemerographic support that became pillars of this research.

A risky strategy sports authorities: sending a delegation half young half adult, coupled with the participation of invited countries which detracted in strategic disciplines, and a grown rival – Colombia- by achieving eight Olympic medals at London 2012, pushed the national team to the second position in the medal list. These elements become, ultimately, in the initial working hypothesis that, after a thorough investigation it was proven and, moreover, it seems that the birth of the next generation of leaders has been delayed. While mature athletes go into retirement, the young ones begin to gain experience, but in between there is a vacuum of over 15 years that few athletes occupied, makes it difficult to trace in the current cycle, bound for Olympics 2016 in Rio.

Keywords: Sport, discipline, Olympic cycle, Olympics, Bolivarian Games, Ministry of Sports, International Olympic Committee, the Venezuelan Olympic Committee, medal, Golden Generation, investment, hegemony, relay, strategy, planning, management, preparation.

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1: EL PROBLEMA	
1.1 Delimitación	4
1.2 Planteamiento de hipótesis	4
1.3 Objetivos de la investigación	4
1.3.1 Objetivo general	4
1.3.2 Objetivos específicos	5
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	
2.1 El deporte olímpico	7
2.2 El ciclo olímpico	10
2.2.1 Principales competencias para Latinoamérica	15
2.3 La revolución del deporte	19
2.3.1 Una política de Estado	23
2.3.2 Nuevos estatutos	29
2.4 Los Juegos Bolivarianos	37
2.4.1 Inicio de un nuevo ciclo	45
2.4.2 Juegos Bolivarianos de Trujillo 2013: fin de una era	47
CAPÍTULO 3: MARCO METODOLÓGICO	
3.1 Forma de presentar el trabajo	53
3.2 Diseño y tipo de investigación	53
3.3 Selección de la muestra	55

3.3.1 Fuentes vivas	56
3.3.2 Fuentes documentales	57
3.4 Elaboración de herramienta para recolección de datos	58
3.5 Vaciado e interpretación de la información	59
3.6 Breve historia de la interpretación	60
3.7 El reportaje interpretativo	61
3.8 El género aplicado al tema	65
PRESENTACIÓN DEL REPORTAJE INTERPRETATIVO	68
CONCLUSIONES	76
REFERENCIAS	79
ANEXOS	84

INTRODUCCIÓN

Venezuela tiene una historia olímpica corta. Su presencia en Olimpiadas se materializó con 50 años de retraso desde el inicio de los juegos mundiales de mayor renombre. Desde que el tricolor nacional asistió por primera vez a una justa regional, los Centroamericanos de Panamá 1938, tímidamente inició un camino que alcanzó su punto más alto en los Juegos Olímpicos de México 1968, cuando Francisco “Morochito” Rodríguez conquistó la primera presea dorada de la historia de nuestro país.

Aunque enfrentar a las potencias continentales en las justas regionales ha representado un reto para los criollos, el tricolor venezolano se adueñó durante 48 años consecutivos de los Juegos Bolivarianos, competencia dedicada a honrar la memoria del Libertador Simón Bolívar.

Pero una cosecha dorada de casi medio siglo llegó a su fin durante la última edición de la justa bolivariana, realizada en noviembre de 2013 en la ciudad de Trujillo, Perú. El medallero final fue liderado por Colombia, eterno rival de Venezuela en esta competencia y que por 48 años se mantuvo a la sombra, en el segundo lugar, pero acercándose cada vez más en los últimos años a su sueño dorado.

Este hecho invita a reflexionar más allá de la pérdida del liderazgo, y surgen casi espontáneamente las interrogantes: ¿qué pasó con Venezuela que no pudo mantener la supremacía? ¿Qué hace el contrincante que pudo superar a los criollos? ¿Existe una generación de relevo en formación? ¿En qué impactará este resultado en el resto de competencias hasta las Olimpiadas de Río 2016?

Para dar respuesta a las incógnitas, la estrategia será el reportaje interpretativo; el género periodístico más rico, más complejo, de nivel de investigación más profundo e

idóneo para indagar en torno a un hecho social con repercusiones inmediatas, y que responde a un cúmulo de elementos que gestaron el fin de una era dorada del deporte olímpico venezolano.

Se indagará sobre el acontecimiento a través de posibles causas y proyecciones, de la mano de fuentes vivas cercanas al deporte de alto rendimiento en Venezuela, así como especialistas, analistas, funcionarios y atletas que en algún momento de su vida contribuyeron o formaron parte de la delegación venezolana y representaron al tricolor en el podio bolivariano.

En las páginas consecutivas se abordará el problema de investigación, el planteamiento de hipótesis y los objetivos trazados. Un marco teórico sólido sustenta los planteamientos de esta investigación y para su elaboración se convirtió en elemento vital el arqueología hemerográfica y bibliográfica como herramienta de recolección de datos de primera mano.

Posteriormente, la metodología de investigación aplicada será explicada a profundidad, gracias a los aportes teóricos de estudiosos del periodismo de investigación y del reportaje interpretativo.

Se estima que la publicación de este producto profesional fungirá como referencia para futuras investigaciones del deporte olímpico en Venezuela, especialmente de los Juegos Bolivarianos, arista del ciclo regional que ha sido complejo de estudiar por la carencia de libros especializados.

Las autoras no pretenden someter a juicio las políticas de Estado en materia deportiva, sino hacer un aporte que permita mejorarlas, modificarlas y adaptarlas a la realidad cambiante del deporte mundial, que cada día exige más a los atletas que quieren consagrarse como exponentes de su país y conquistadores de podios olímpicos.

CAPÍTULO 1
EL PROBLEMA

1.1 Delimitación

¿Por qué Venezuela perdió la hegemonía que sostuvo durante 48 años del medallero de los Juegos Bolivarianos y qué impacto tiene este resultado en el resto de competencias del ciclo olímpico actual hasta las Olimpiadas de Río 2016?

1.2 Planteamiento de hipótesis

La pérdida de la hegemonía venezolana del medallero de los Juegos Bolivarianos es un hecho que responde a varios factores, entre los que destacan la planificación y gestión de las instituciones rectoras del deporte olímpico, así como la estrategia venezolana de enviar una delegación combinada de atletas de élite y juveniles, la participación de países invitados a la justa, la falta de quórum en algunas disciplinas estratégicas y el desarrollo del deporte colombiano en los últimos años. Este hecho representa un punto de quiebre en el deporte olímpico criollo, cuya generación de relevo ha tardado en madurar. El fin de la supremacía venezolana deja entrever que el tiempo de la llamada “Generación de Oro”, cuyo momento de gloria inició durante los Juegos Panamericanos de 2003 y alcanzó la mayor consecución de medallas en los Juegos Bolivarianos de 2009, ya finalizó y da paso a jóvenes promesas que comienzan a prepararse para llevar el tricolor nacional a un podio olímpico en los próximos ciclos.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Presentar a través de un reportaje interpretativo por qué Venezuela perdió la hegemonía, que sostuvo durante 48 años, del medallero de los Juegos Bolivarianos y de

qué manera incide este resultado en las próximas competiciones del ciclo olímpico actual hasta las Olimpiadas de Río 2016.

1.3.2 Objetivos específicos

. Confirmar que el reportaje interpretativo es la metodología adecuada para estudiar la pérdida de la hegemonía venezolana en el medallero de los Juegos Bolivarianos.

. Verificar a través de las informaciones oficiales cómo ha sido el cambio generacional venezolano entre la edición 2009 y 2013 de los Juegos Bolivarianos.

. Comprobar el apoyo por parte del Estado para los atletas que participaron en la última edición de la justa bolivariana.

. Relacionar la preparación de los atletas y la pérdida de la hegemonía en los Bolivarianos.

. Entrevistar a analistas del deporte olímpico para evaluar el desempeño de la delegación criolla en las disciplinas que históricamente ha liderado.

. Comprobar la influencia de los países invitados en la pérdida de la hegemonía de los Juegos Bolivarianos a través de las fuentes oficiales, especialistas y atletas.

. Revisar la estrategia de Colombia para la última justa bolivariana frente al plan trazado por Venezuela.

. Comprobar si actualmente se está formando una generación de relevo en el deporte de alto rendimiento en Venezuela.

. Verificar con funcionarios y expertos cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos juegos de ciclo olímpico.

CAPÍTULO 2
MARCO TEÓRICO

2.1 El deporte olímpico

El concepto de deporte resulta *per se*¹ complejo de precisar, pues se trata de una práctica cuya fecha de nacimiento es imposible de determinar y que ha estado íntimamente relacionada a las distintas costumbres de las formas de sociedad que han poblado el mundo.

El diccionario en línea de la Real Academia Española (2014) estipula en su primera acepción que, para que una actividad física sea considerada deporte debe ser “ejercida como juego o competición, cuya práctica supone entrenamiento y sujeción a normas”.

De acuerdo con García Ferrando (1990)² el deporte es una actividad física e intelectual humana, de naturaleza competitiva y gobernada por reglas. Además de socialmente institucionalizada.

Paredes Ortiz (2002)³ citado por Leiva Román (2009) ofrece algunas características que ayudan a definir el deporte:

Recreación regulada por el espíritu noble del hombre. Ejercicio físico y de superación. Actividad lúdica. Juego competitivo. Expresión. Diversión libre y espontánea. Ejercicio físico sometido a reglas. Actividad Social. (Leiva Román, 2009, p. 37)

Uno de los principales teóricos del deporte en España, José María Cagigal destacaba el carácter intrínseco del deporte con la naturaleza humana:

El deporte es algo que existe; que se manifiesta, que se ha manifestado siempre donde el hombre ha existido. El deporte es una realidad metafísica del hombre. Es decir, que dondequiera que se da el hombre se da el deporte y sólo en el hombre se puede éste concebir (Cagigal, 1957, p. 17)⁴

¹ Lat. Por sí mismo.

² Citado en Paredes Ortiz (2002), *El deporte como juego: un análisis cultural*. Tesis de Doctorado.

³ Ver: *Análisis de participación y resultados del equipo español en los Juegos Olímpicos de Verano, 2009* (Universidad de Alicante, España).

⁴ Citado en Paredes Ortiz (2002), *El deporte como juego: un análisis cultural*. Tesis de Doctorado.

Pero no todos los deportes son considerados olímpicos⁵, para ello, el Comité Olímpico Internacional (COI) establece en su Carta Olímpica⁶ que para que un deporte forme parte de los Juegos Olímpicos debe ser practicado en al menos 75 países y cuatro continentes, para la participación masculina, y como mínimo por 43 países y tres continentes para la práctica femenina⁷.

Además, es imprescindible que el deporte en cuestión haya adoptado los códigos mundiales antidopaje para poder permanecer en el programa olímpico⁸. Una vez que el deporte es admitido por el COI deben pasar al menos siete años para que debute en unas Olimpiadas.

El Comité considera que un deporte olímpico depende exclusivamente de las capacidades del atleta, por lo que están excluidas las prácticas que se basan, esencialmente, en la propulsión mecánica del individuo.

El programa olímpico está constituido por los deportes avalados por el COI, y deben ser al menos 15 para las Olimpiadas, para los Juegos Olímpicos de Invierno no se estipula un mínimo como requisito. Es deber del COI revisar el programa olímpico después de cada edición de los Juegos.

En la actualidad, 26 deportes bajo 36 disciplinas y unas 300 competencias forman parte de los Juegos Olímpicos de Verano, mientras que siete deportes en 15 disciplinas y unas 80 competiciones integran las Olimpiadas de Invierno.

⁵ Que forman parte de las competencias de los Juegos Olímpicos –de verano y de invierno.

⁶ Reglas definidas por el COI para la organización de los Juegos Olímpicos y cuya regulación ampara el Movimiento Olímpico a nivel mundial.

⁷ Ver: *Carta Olímpica*, 2010 (Lausana, Suiza).

⁸ Lista de disciplinas admitidas en los Juegos Olímpicos.

De acuerdo con las acepciones del COI, un deporte puede comprender una o varias disciplinas. Para ello toman en cuenta los deportes bajo las figuras de las Federaciones Internacionales.

Una disciplina es una modalidad de un deporte olímpico constituida por una o varias pruebas y debe tener un nivel internacional reconocido para ser inscrita en el programa de los Juegos Olímpicos (Carta Olímpica, 2010, p.93)

Actualmente forman parte del programa olímpico de los Juegos de Verano las siguientes disciplinas:

Atletismo, Bádminton, Baloncesto, Balonmano, Boxeo, BMX, Ciclismo de montaña, Ciclismo en pista, Ciclismo en ruta, Natación, Natación sincronizada, Salto, Waterpolo, Esgrima, Equitación, Fútbol, Gimnasia en trampolín, Gimnasia artística, Gimnasia rítmica, Halterofilia, Hockey hierba, Judo, Lucha, Pentatlón moderno, Aguas bravas, Aguas tranquilas, Remo, Tae Kwon Do, Tenis, Tenis de mesa, Tiro con arco, Tiro deportivo, Triatlón, Vela, Voleibol, Vóley de playa (Carta Olímpica, p. 90)

Y el programa olímpico para Juegos de Invierno está conformado por las siguientes disciplinas:

Biatlón, Bobsleigh, Skeleton, Curling, Combinada nórdica, Esquí alpino, Esquí de fondo, Esquí acrobático, Salto en esquí, Snowboarding, Hockey sobre hielo, Luge, Patinaje artístico sobre hielo, Patinaje de velocidad sobre hielo, Patinaje de velocidad sobre pista corta (Carta Olímpica, 2010, p.91)

Una vez que el programa olímpico está definido, entonces se celebran los Juegos Olímpicos, que según la Carta Olímpica son:

Competiciones entre atletas, en pruebas individuales o por equipos, y no entre países. Reúnen a atletas seleccionados por sus respectivos Comités Olímpicos Nacionales, cuyas inscripciones han sido aceptadas por el COI. Los atletas, compiten bajo la dirección técnica de las Federaciones Internacionales correspondientes. Los Juegos Olímpicos se componen de los Juegos de la Olimpiada y de los Juegos Olímpicos de Invierno. Sólo se consideran deportes de invierno los practicados sobre nieve y hielo. (Carta Olímpica, 2010, p.71)

Los Juegos Olímpicos se cuentan desde los primeros Juegos de la Olimpiada en 1896. Los Juegos de Invierno se cuentan en el orden en que se han celebrado, desde su primera edición en el año 1924⁹.

Los Juegos están conformados por una serie de pruebas, que son competiciones de un deporte olímpico o de una de sus disciplinas en las que participan una serie de atletas y cuyo resultado es conducente a una clasificación y posteriormente a la entrega de medallas y diplomas.

De acuerdo con el marco jurídico vigente en Venezuela¹⁰ se distinguen las definiciones de atleta y deportista, pues el primero se dedica fundamentalmente a la práctica de disciplinas deportivas olímpicas, no olímpicas, paralímpicas o no paralímpicas “en forma sistemática y de alto nivel competitivo, que posee aptitudes, formación deportiva, conducta patriótica y que pertenece de forma activa a preselecciones y selecciones, con registro de la federación correspondiente”. Mientras que un deportista es una persona que “realiza habitualmente actividades deportivas para competir o recrearse, pudiendo formar parte de organizaciones deportivas”.¹¹

2.2 El ciclo olímpico

El ciclo olímpico es un período de cuatro años¹² durante el cual se realizan distintos Juegos que forman parte del Comité Olímpico Internacional como método preparatorio de cara a las Olimpiadas. Según el Comité Olímpico de México (COM), para el continente americano, este ciclo está constituido por los Juegos Deportivos

⁹ Ver: *Carta Olímpica*, 2010 (Lausana, Suiza).

¹⁰ La Ley Orgánica de Deporte, Actividad Física y Educación Física (2011).

¹¹ *Ibidem*, art. 6.

¹² Entre el fin de una Olimpiada y el inicio de la próxima.

Centroamericanos y del Caribe, Juegos Deportivos Panamericanos, Juegos Suramericanos y culmina con los Juegos Olímpicos¹³.

Para siete países de América del Sur (Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú, Venezuela y Chile¹⁴) desde el año 1938 existe una competición adicional a las ya mencionadas que forma parte del ciclo olímpico de estas naciones y se trata de los Juegos Deportivos Bolivarianos, que serán abordados a profundidad en páginas posteriores de este trabajo.

Los Juegos Olímpicos son un evento deportivo que se desarrolla a nivel internacional con frecuencia cuatrienal, y en el cual se disputan diferentes disciplinas entre atletas de varios países.

Esta competencia se remonta a varios siglos antes de Cristo (776 A.C¹⁵), hallándose su origen en la ciudad griega de Olimpia¹⁶. El evento consistía en la congregación de atletas de varias ciudades de Grecia cada cuatro años durante el verano, los cuales se disputaban la victoria entre diferentes modalidades deportivas, con el propósito de rendir honores a sus dioses, especialmente a Zeus¹⁷, adquiriendo así una importancia religiosa fundamental. Entre las disciplinas que se disputaban se encontraban las carreras y el pentatlón, agrupando éste último el salto, el lanzamiento de disco y jabalina, carrera pedestre y lucha. También se competía en boxeo, lucha libre y eventos ecuestres.

¹³ Estas competencias no son excluyentes de otras citas regionales de menor rango avaladas por el COI a las cuales los países decidan asistir como método preparatorio para las Olimpiadas.

¹⁴ Miembro oficial de la Organización Deportiva Bolivariana desde el año 2013.

¹⁵ Antes de Cristo.

¹⁶ Una pequeña población al noroeste de la península del Peloponeso, ubicada a unos 300 km de Atenas (capital actual de Grecia).

¹⁷ Según la mitología griega, es el padre de todos los dioses y hombres.

Los atletas que resultaban victoriosos en los Juegos Olímpicos eran reconocidos como héroes dentro de la sociedad griega, lo cual además del honor implicaba una vida llena de comodidades¹⁸. Las mujeres no podían participar como atletas, ni como espectadoras en dicho evento, y el castigo era la muerte si infringían esta norma.

Desde esta época el deporte fue tomado como reflejo de paz y armonía entre los pueblos, pues durante la celebración olímpica se mantenía una tregua sagrada en todo el país llamada *ekecheiri*¹⁹.

La última Olimpiada de la antigüedad tuvo lugar en el año 394 D.C²⁰; a partir de entonces fueron prohibidos por el emperador romano Teodosio I, debido a que los consideraba un espectáculo pagano.

A principios del siglo XIX, los griegos mostraron interés en restablecer los Juegos Olímpicos, celebrando en 1856, 1870 y 1875 las primeras ediciones de la era moderna, en la cuales participaron atletas griegos y otomanos, y cuya infraestructura y organización fueron financiadas principalmente por el empresario griego Evangelos Zappas.

Para el año 1894, gracias a la disposición del noble francés y padre de los Juegos Olímpicos modernos, Pierre Frèdy, Barón de Coubertin, se fundó el Comité Olímpico Internacional, como una iniciativa para emular los antiguos juegos que se llevaban a cabo en la ciudad de Olimpia, Grecia y transformarlos en un evento de carácter mundial que en la actualidad agrupa a más de 200 países.

¹⁸ Además de otorgarles dinero, obsequios, y condonarles el pago de impuestos, al ganar en la justa se le confería una manutención a cargo de su municipio de origen de por vida.

¹⁹ Bajo ninguna circunstancia se podían iniciar conflictos bélicos y, de existir alguno, debía interrumpirse durante la celebración de los Juegos.

²⁰ Después de Cristo.

De esta forma, el Barón dio origen al movimiento olímpico mundial, cuando ese mismo año convoca el primer Congreso Olímpico; su primer presidente sería el escritor griego Demetrios Bilekas, y Coubertin asumiría la secretaría general.

Los primeros Juegos Olímpicos de la era moderna se llevaron a cabo en 1896, en la ciudad de Atenas, para brindar reconocimiento histórico a los juegos de la Antigüedad, y desde entonces se realizan cada 4 años, interrumpidos sólo en el siglo XX durante los conflictos bélicos denominados I y II Guerra Mundial.

La idea de Coubertin dio origen al Olimpismo, que es “una filosofía de vida que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu. Aliando el deporte con la cultura y la educación”, señala la Carta Olímpica.

Bajo la presidencia de Thomas Bach, en la actualidad, el Comité Olímpico Internacional se encarga de regular todo aquello relacionado con el movimiento olímpico; es decir, hacer cumplir el protocolo olímpico preestablecido con la finalidad de consolidar la práctica del deporte organizado en la dinámica social a nivel mundial. Pasando por la disposición para la elección de la sede para una determinada edición de las Olimpiadas, aceptando las solicitudes de las ciudades que se presenten como candidatas y las diferentes fases de selección hasta llegar a la definitiva, así como la organización de cada una de las ediciones de los Juegos conjuntamente con el organismo encargado en cada país.

Del Olimpismo moderno de Coubertin nació el movimiento olímpico, que según la Carta Olímpica (2011), tiene por objetivo:

Contribuir a la construcción de un mundo mejor y más pacífico, educando a la juventud a través del deporte practicando sin discriminación de ninguna clase y dentro del espíritu olímpico, que exige comprensión mutua, espíritu de amistad, solidaridad y juego limpio.

Además, este es controlado por el COI, autoridad suprema de las organizaciones, atletas y cualquier persona que decida cumplir las disposiciones de la Carta Olímpica vigente.

“Tenemos que llegar a las masas”, dijo en 1919 ante los miembros del COI el Barón de Coubertin con la finalidad de hacer del deporte una actividad popular, que pudiera ser practicada por cualquier persona en cualquier nación a nivel mundial. Siempre rescatando que todo tipo de esfuerzo, bien sea un deporte de competición o a nivel popular, debe fortalecer no solamente el cuerpo sino la fuerza moral de todo individuo.

Poyán y Müller (2009) aseguran que el objetivo de Coubertin al refundar los Juegos Olímpicos²¹ era que, a través de la internacionalización del deporte, se lograra un cambio de actitud de la sociedad frente al carácter popular del deporte, especialmente en la opinión pública francesa.

Ya en el primer Congreso del COI, realizado en la Universidad de la Sorbona de París en 1894, para la organización olímpica era vital pensar en el deporte no solo de alta competencia, sino tomar en cuenta todas las competencias nacionales y regionales para su reglamentación.

En el período entreguerras, el Barón de Coubertin abogó para que el Olimpismo se difundiera por el mundo, pues lo consideraba como un medio para lograr la paz entre las naciones del mundo.

Con los Juegos Olímpicos de París (1924), Amsterdam (1928), Los Ángeles (1932) y Berlín (1936), el COI no sólo había garantizado su permanencia, sino que los había convertido en un acontecimiento

²¹ Los autores basaron su conclusión en el estudio de los textos publicados por Coubertin entre 1888 y 1900.

reconocido mundialmente y que, ya entonces, no podía abstraerse de las influencias políticas y comerciales. El “Deporte para todos” se extendió por muchos países como compensación al trabajo industrial, como oportunidad para un tiempo libre razonable y, en parte también, como reconocimiento de la forma de entender la vida de las diferentes clases sociales. (Poyán y Müller, 2009, p. 5)

2.2.1 Principales competencias para Latinoamérica

Los primeros Juegos Olímpicos Regionales: los Juegos Centroamericanos²², tienen su origen en el año 1924, en el marco de la celebración de la octava edición de los Juegos Olímpicos en la ciudad de París. Esta justa surge a partir del interés de los atletas del continente americano en participar en una competencia de alto nivel, que a su vez les permitiera desarrollarse y prepararse para otras competiciones de talla mundial.

Así, el 4 de julio de 1924, se crearon los Juegos Centroamericanos y del Caribe, constituidos mediante un documento que les concedió carácter oficial: la Carta Fundamental de los Juegos Centroamericanos, aprobada en una sesión del Congreso Centroamericano, bajo el beneplácito y patrocinio del COI.

Según Montesinos (2009) en su texto *Los Juegos Regionales más Antiguos*, el documento fundacional de esta competencia expresa lo siguiente:

Cuba, Colombia, México, Venezuela, las Repúblicas Centroamericanas y del Caribe, organizarán cada cuatro años, empezando en el año 1926, los Juegos denominados de la América Central, en los cuales, serán admitidos sus ciudadanos calificados como aficionados (amateurs), conforme con las Reglas Internacionales de cada deporte. Estos Juegos estarán patrocinados por el Comité Olímpico Internacional (Montesinos, 2009, p. 17).

²² A los que posteriormente se les añadió la denominación “... y del Caribe”. Ver: *III Juegos Deportivos Centroamericanos y del Caribe de 1935*, San Salvador (El Salvador).

Así que una vez establecidos los países participantes y organizadores, y las normativas bajo las cuales se regirían estos juegos²³, en la Ciudad de México el 16 de octubre de 1925 se realizó un encuentro histórico de la Junta General de Delegados de los Juegos Centroamericanos, constituida por representantes de 12 países²⁴, en conjunto con el profesor Moisés Sáenz²⁵, siendo el resultado de dicha reunión la primera convocatoria oficial de los Juegos Centroamericanos y del Caribe, los cuales se llevarían a cabo en la mencionada ciudad, entre el 12 de octubre y el 2 de noviembre de 1926, acordándose como siguiente sede organizadora La Habana, Cuba, para 1930.

A partir de sus inicios en 1926, hasta la fecha, se han realizado veintiuna²⁶ ediciones de los Juegos Centroamericanos y del Caribe, los cuales, en su mayoría, han respetado la frecuencia cuatrienal, y han sido suspendidos únicamente durante la Segunda Guerra Mundial.

Con la creación y celebración de los primeros Juegos Deportivos Centroamericanos, la motivación y valoración de organizar competencias con carácter continental empezó a crecer en la región americana. El Presidente del COI, Henry de Baillet Latour²⁷, fue uno de los principales promotores de este tipo de eventos deportivos debido a que consideraba que, a través de ellos, se lograría un mayor desarrollo y difusión del deporte, lo cual además tendría efectos positivos que se reflejarían en los Juegos Olímpicos. Así comenzaban a pensar en los Juegos Panamericanos.

²³ Las cuáles serían las mismas que las de los Juegos Olímpicos, y avaladas por las Federación Internacionales.

²⁴ Cuba, Costa Rica, Colombia, Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá, México y República Dominicana.

²⁵ Subsecretario de Educación Pública de los Estados Unidos Mexicanos.

²⁶ La edición XXII será en Veracruz, México a partir del 14 de noviembre del presente año 2014.

²⁷ Cargo que ejerció entre 1925 y 1942.

Precedentes de esta competencia de ciclo olímpico se dieron en las ciudades norteamericanas de Los Ángeles y Dallas, en 1932 y 1937, respectivamente, donde se convocaron competencias deportivas amistosas entre varias naciones americanas²⁸. Esta iniciativa sería continuada en 1938, durante los Juegos Olímpicos de Berlín, en los cuales numerosos delegados de naciones americanas aprobaron la conformación de los Juegos Deportivos Panamericanos, y cuya organización fue liderada e impulsada por el Presidente de la Asociación Olímpica de Estados Unidos, Avery Brundage.

Posteriormente, en 1940, se realizó el Primer Congreso Deportivo Panamericano, sostenido en la ciudad de Buenos Aires, Argentina; al que asistieron las delegaciones de representantes de 16 países del continente, y que dio como resultado la creación del Comité Deportivo Panamericano, el cual tendría como función primordial la organización cuatrienal de los Juegos Panamericanos, los cuales iniciarían en 1942 con la capital porteña como sede. Sin embargo, esta planificación no pudo ser ejecutada debido a razones de carácter bélico: la Segunda Guerra Mundial.

Una vez finalizado el conflicto, y restablecido el ciclo olímpico en 1948 en la ciudad de Londres, Inglaterra, se llevó a cabo el 8 de agosto de ese mismo año el Segundo Congreso Deportivo Panamericano, durante el cual se reprogramó el calendario de los juegos y pautaron su inicio para el año 1951, además de mantenerse Buenos Aires como sede.

Años más tarde, se extiende el deseo de fundar una nueva justa continental. Argentina dio los primeros pasos hacia la creación de una entidad deportiva superior para el continente suramericano a inicios del año 1976; pero no todo fue tan sencillo,

²⁸ Argentina, Brasil, Canadá, Cuba, Colombia, Chile, Estados Unidos, Paraguay y Perú.

pues el gobierno militar²⁹ de dicha nación no apoyó entonces al Comité Olímpico local para concretar sus planes.

Posteriormente, el presidente del Comité Olímpico Boliviano, José Gamarra Zorrilla, se encargó de difundir el proyecto y el ideal olímpico por toda América del Sur y ese mismo año durante un congreso en La Paz, Bolivia, en asociación con los presidentes de los comités nacionales de Argentina, Perú, Paraguay y Chile, se fundó la Organización Deportiva Suramericana el 26 de marzo, bajo el auspicio de la Organización Deportiva Panamericana (ODEPA).

Ya en 1977, en un segundo congreso realizado en la misma ciudad de Bolivia, el estatuto y el reglamento de la ODESUR fueron aprobados, pero la primera edición de los Juegos de la Organización sólo pudo realizarse después del tercer congreso en junio de 1978, en Santiago de Chile, determinando como sede del evento La Paz, Bolivia.

Según informa la ODESUR en su portal web, los Juegos Suramericanos son el gran evento polideportivo del continente y se realizan cada cuatro años. La justa en la que también participan atletas de países de América Central y del Caribe se caracteriza por reunir deportes olímpicos como el atletismo y la natación, además incluye otras disciplinas que no están en el programa olímpico, como boliche y karate.

En la actualidad, son 15 países los que integran la ODESUR: Antillas Holandesas, Argentina, Aruba, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Panamá, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela.

²⁹ Proveniente de una sublevación militar el 24 de marzo de 1976 que derrocó a la Presidenta María Estela Martínez de Perón e instaló una dictadura de tipo permanente.

2.3 La revolución del deporte

Venezuela tuvo su primer papel protagónico en el ciclo olímpico mundial cuando en 1983 acogió los primeros y únicos Juegos Panamericanos que se han disputado en el país, donde el estadio Olímpico de la Universidad Central de Venezuela (UCV) fue remodelado especialmente para la ocasión y se convirtió en la casa de las principales disciplinas deportivas que participaron en estos juegos³⁰, arista del ciclo olímpico regional.

Aunque Venezuela había participado de forma consecutiva en los Juegos Panamericanos, desde su primera edición en 1951 realizada en Buenos Aires, Argentina; alcanzó su mejor participación en México 1955³¹, al ubicarse en la sexta posición del medallero panamericano.

Pero la historia cambiaría cuando se convierte en sede en 1983 y aprovecha su condición de anfitriona para terminar con su mejor participación en Juegos Panamericanos y abrazar la quinta posición del medallero de la cita continental y el segundo mejor resultado regional por detrás de Brasil al conseguir 12 medallas de oro, 26 de plata y 35 de bronce.

Para esta ocasión, se construyó el estadio de fútbol Brígido Iriarte y el Parque de las Naciones Unidas, además de la Villa Panamericana de Guarenas, que fungió de hogar para las delegaciones de los países participantes.

En la capital –Caracas- se encendió el pebetero de la mano de Francisco “Morochito” Rodríguez, boxeador que le dio al país la primera medalla de oro en

³⁰ 25 disciplinas deportivas a disputarse entre 3.426 atletas provenientes de 36 países.

³¹ El tricolor consiguió dos medallas de oro, cinco de plata y once de bronce.

Juegos Olímpicos –México 1968- y que venía de consolidar una racha dorada en los panamericanos de Winnipeg, Canadá, 1967 y Cali, Colombia, 1971.

La alegría para Venezuela llegó de la mano de la Lucha estilo Sambo, disciplina debutante y que otorgó siete preseas doradas, seis de plata y cinco de bronce.

Las siguientes doradas llegaron gracias al boxeador Manuel Vilches, en la categoría de 54 kg, y a los tenistas Iñaki Calvo y Nuria Alasia que se alzaron en el podio de la categoría dobles mixtos.

Otras medallas doradas llegaron para el seleccionado nacional con el tiro deportivo y la halterofilia. En el resto del medallero, Venezuela destacó con preseas en atletismo, ciclismo de pista y de ruta, esgrima, gimnasia artística, judo, natación, nado sincronizado y lucha libre; con este mejor resultado histórico en Panamericanos, Venezuela firmó el inicio de una nueva etapa para el deporte olímpico nacional.

Pero los acontecimientos sociales que rodearon la organización del magno evento continental representaron un desafío para el gobierno del entonces presidente Luis Herrera Campins.

En una entrevista publicada por el diario *El Universal* el 14 de agosto de 2013, el dirigente deportivo y cabeza del Instituto Nacional de Deportes (IND) para aquella época, Oswaldo “Papelón” Borges, explicó que el Presidente enfrentaba las devastadoras consecuencias del Viernes Negro³², un Gobierno sin recursos, la falta de infraestructura deportiva en la capital y la férrea oposición de algunos sectores de la sociedad venezolana a la realización de un evento de tal magnitud, que de acuerdo con cifras de Borges implicó una inversión de 300 millones de dólares.

³² Denominación popular que hace referencia al evento del viernes 18 de febrero de 1983, cuando la moneda venezolana –Bolívar- sufrió una devaluación desde Bs. 4,30 a Bs. 7,50 por dólar estadounidense.

Según “Papelón”, los Panamericanos de 1983 constituyeron “el evento deportivo de mayor envergadura que se ha hecho en el país. Cambiaron todos los parámetros, nuestros entrenadores contaron con acciones para su mejoramiento profesional y al tener instructores actualizados con las últimas técnicas de trabajo también tienes atletas que reciben una formación distinta”, explicó.

Aunque los retrasos en las obras fueron habituales, la infraestructura construida constituye el patrimonio deportivo actual de la capital, pues algunas instalaciones como el Brígido Iriarte, las Naciones Unidas, el Parque Miranda y el Gimnasio Vertical del IND permanecen operativas.

De acuerdo con Borges, el éxito venezolano en los Panamericanos de 1983 no fue casual, sino el producto de un sólido plan del Estado que impulsó conseguir la mayor cantidad de medallas para el tricolor. Uno de estos planes fue denominado “Proyecto 007”, cuyo objetivo fue enviar delegaciones de atletas a otros países para complementar su formación en las distintas disciplinas en la etapa previa de los Panamericanos.

“Se planteó que las becas Gran Mariscal de Ayacucho contemplaran el deporte y 48 horas después ese sueño se materializó. Se aprobó el Proyecto 007 y pudimos enviar atletas al exterior. Mandamos a los Estados Unidos a los nadadores Alberto Mestre, Jean François, Giovanni Frigo, Rafael Vidal y muchos otros. Mandamos fuera a los esgrimistas, no solamente como atletas, sino para que se convirtieran en maestros, porque para ese momento solamente teníamos a Silvio Fernández³³. Enviamos a gente de tiro deportivo a Italia y Argentina. No descartamos a ningún país que fuese útil para

³³ Esgrimista venezolano con participación en Juegos Olímpicos México 1968 y entrenador de la disciplina.

el desarrollo de nuestros atletas”, explicó “Papelón” Borges en entrevista a *El Universal*.

La promoción de certámenes deportivos de talla internacional realizados en territorio nacional sirvió para que atletas y delegaciones enteras se foguearan en la alta competencia, con la ventaja de desarrollarse en suelo venezolano.

Al respecto, Borges contó que desde el IND mantuvieron conversaciones con las distintas delegaciones deportivas para organizar eventos de alto rendimiento. “Les dijimos: vamos a organizar competencias internacionales. Pidan el evento que sea: Suramericano, Latinoamericano, Caribeño”, reveló el expresidente de esa institución.

Otro de los proyectos impulsados para consolidar el sueño panamericano fue “1.500 esperanzas”, plan que establecía la cantidad de atletas que debían estar debidamente preparados y calificados para competir en los Juegos. “No podían ser 1.501, ni 1.499. Eran 1.500. Si salía algún atleta porque no estaba rindiendo, entraba otro de la misma categoría y seguían siendo 1.500 esperanzas deportivas. No se trataba de seguir sumando porque era amigo mío o porque mi hijo es mejor”, detalló Borges en referencia al plan exitoso que permitió dejar en alto el tricolor nacional.

Después de los Panamericanos del 83, el desempeño venezolano se mantuvo en altos estándares en las citas regionales, a pesar de que no se logró volver a igualar esa participación.

En Olimpiadas la historia fue distinta. Tras alzar tres preseas de bronce en Los Ángeles 1984³⁴, el tricolor nacional no pudo volver a pisar el podio olímpico hasta 2004 con la hazaña de la exponente del tae kwon do, Adriana Carmona, y el pesista Israel

³⁴ Marcelino Bolívar y Omar Catari en boxeo, y Rafael Vidal en la natación.

Rubio. Durante 20 años una racha negativa empañó el medallero venezolano en justas olímpicas³⁵.

En las 17 ediciones de Olimpiadas en las que ha participado Venezuela, hasta Londres 2012, han estado presentes 634 atletas criollos. De acuerdo con datos del Ministerio del Poder Popular para el Deporte, al observar la presencia nacional en la máxima competición de ciclo olímpico, destaca que la participación promedio hasta Sidney 2000 fue de 27,3 atletas por justa. A partir de ese año la delegación clasificada comenzó a aumentar para llevar el promedio de participación hasta 69,5 deportistas. La cifra más alta de la historia de Venezuela en Olimpiadas.

Entre los Olímpicos de Londres 1948³⁶ hasta Sídney 2000 –un período de 52 años- participaron en la máxima competición del ciclo olímpico 356 atletas criollos de alto rendimiento. Mientras que en los últimos 15 años se lograron 278 cupos. Estas cifras llevan a comprender que el 43,8% de todos los clasificados históricamente a Juegos Olímpicos se dieron cita en las últimas ediciones, entre el año 2000 y el 2012, una clara señal de que el deporte de élite criollo comenzaba a cambiar, aunque la medalla dorada se hizo esperar.

2.3.1 Una política de Estado

Pero la evolución en el deporte de alto rendimiento no puede medirse solamente con la participación numérica de atletas en las competiciones internacionales, es necesario precisar en la inversión histórica en materia deportiva.

³⁵ A pesar de que el taekwondista Arlindo Gouveia ganó una presea dorada en los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992, el metal no forma parte del medallero histórico pues la disciplina participaba como deporte de exhibición.

³⁶ Primera cita olímpica en la que participó un venezolano, el ciclista trujillano Julio César León.

Para 1992 la inversión del Estado en deporte llegó a Bs. 1,8 millones al año y se mantuvo en ese nivel promedio hasta 1994, cuando comenzó a aumentar progresivamente desde Bs. 5,3 millones hasta Bs. 49,9 millones que se invirtieron en deporte en el año 1998, de acuerdo con los datos de la Oficina de Planificación y Presupuesto del Instituto Nacional de Deportes.

En 1999, con el cambio de Gobierno y la llegada a la presidencia de Hugo Chávez, el año cerró con una desaceleración de los recursos destinados al deporte y la cifra total se ubicó en Bs. 17,4 millones. El año siguiente se invirtieron Bs. 32 millones, pero no fue hasta el año 2004 cuando la inversión dio un salto hasta Bs. 222,6 millones y continuó hasta Bs. 861,4 millones en 2005. Desde entonces, la inversión no ha dejado de crecer, con excepción del año 2008 que sufrió una mínima desaceleración, hasta el año 2010, que según cifras de la cartera de Deportes se destinaron Bs. 1.086 millones al desarrollo y la masificación del deporte.

El gobierno de Chávez significó un punto de quiebre en la gestión deportiva y un viraje de las instituciones. Los cambios comenzaron en el año 1999 con la promulgación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, cuyo artículo 111 dio rango constitucional por primera vez en la historia de nuestro país al realce y la masificación del deporte, así como el apoyo del Estado al deporte de alto rendimiento.

Todas las personas tienen derecho al deporte y a la recreación como actividades que benefician la calidad de vida individual y colectiva. El Estado asumirá el deporte y la recreación como política de educación y salud pública y garantizará los recursos para su promoción. La educación física y el deporte cumplen un papel fundamental en la formación integral de la niñez y adolescencia. Su enseñanza es obligatoria en todos los niveles de la educación pública y privada hasta el ciclo diversificado, con las excepciones que establezca la ley. El Estado garantizará la atención integral de los y las deportistas sin discriminación alguna, así

como el apoyo al deporte de alta competencia y la evaluación y regulación de las entidades deportivas del sector público y del privado, de conformidad con la ley. La ley establecerá incentivos y estímulos a las personas, instituciones y comunidades que promuevan a los y las atletas y desarrollen o financien planes, programas y actividades deportivas en el país.³⁷

Cuando el Presidente Chávez asumió su primer mandato, la gestión del deporte se encontraba subordinada al Ministerio de Familia, y el Jefe de Estado decidió migrar la cartera, conocida como Instituto Nacional de Deportes, al Ministerio de Educación y también crear el llamado Viceministerio de Deportes, encabezado por Eduardo Álvarez, hoy presidente del Comité Olímpico Venezolano.

Al llegar el año 2003, el seleccionado nacional que partiría a los Panamericanos de Santo Domingo reavivó la esperanza dorada y esta expectativa le valió el título de “Generación de Oro”, frase que se convertiría en eslogan de los deportistas venezolanos a partir de ese año y que sería el punto de inicio de un programa gubernamental de estímulo al deporte olímpico de alto rendimiento.

El presidente Hugo Chávez recibió en Miraflores a la delegación que partiría a la República Dominicana. En la ocasión, el Primer Mandatario expresó que: “Ya no es una utopía. Venezuela está destinada a ser potencia deportiva, ustedes son la vanguardia, la generación de oro”, aseveró el entonces Presidente de la República al entregar el estandarte al karateca y abanderado del tricolor nacional, Antonio Díaz, que a su vez dijo:

Todos debemos sentirnos campeones y hacer nuestro mejor esfuerzo en el terreno de competencia. Le pido al pueblo venezolano que nos transmita su energía positiva y alegría y que siga nuestra actuación en Santo Domingo³⁸

³⁷ Artículo 111 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela promulgada en 1999.

³⁸ Fueron las palabras del representante del kata, Antonio Díaz, al recibir el estandarte tricolor.

El viceministro de Deportes del momento, Eduardo Álvarez, dijo durante el acto de abanderamiento que “con la fuerza, el trabajo y coraje de los atletas, vamos a tener grandes resultados. Existe un trabajo coordinado para aumentar el rendimiento competitivo de nuestra delegación”, dijo el titular del entonces máximo ente rector del deporte venezolano.

Álvarez también informó desde Miraflores que ya estaban listos los proyectos para construir cuatro centros de ciencias aplicadas al deporte.

El presidente Chávez resaltó el incremento de la inversión para el deporte que su Gobierno adelantaba y sentenció que Venezuela sería “una potencia deportiva. Hemos aumentado el presupuesto deportivo y atendemos de forma personalizada a 703 esperanzas olímpicas”, manifestó en referencia a un recién creado programa de estímulo que perseguía la preparación de alto nivel de un grupo de atletas con grandes probabilidades de triunfar en Olimpiadas.

Para la justa panamericana de 2003, el viceministerio del Deporte se trazó una expectativa de conseguir diez medallas de oro, 11 de plata y 22 de bronce. Sueño superado en la competición con el logro del tricolor nacional de 16 preseas doradas, 21 de plata y 27 de bronce.

Para la esgrimista multacampeona de juegos de ciclo olímpico y exministra del Deporte, Alejandra Benítez, la Generación de Oro nació en el momento en que el presidente Hugo Chávez “dijo que el deporte ya no era un gasto para el país sino una inversión para la sociedad. Esto es lo que ha levantado a esta hermosa concentración de atletas, familias y pueblos”, expresó durante el acto de inauguración de los XIX Juegos Deportivos Nacionales Juveniles realizados en Caracas en septiembre de 2013, cuando Benítez aún ocupaba la cartera de deportes.

En entrevista, Benítez reconoció que formar parte de la Generación de Oro es un orgullo y explicó:

Así nos llamó nuestro comandante Chávez cuando nos vio que llegamos cargados de medallas doradas. Ese año 2003, Venezuela superó las 1.000 medallas en competiciones de ciclo olímpico. Pero actualmente ese concepto se ha deformado porque ahora todo el mundo es Generación de Oro y hay que tener en cuenta que ese fue un mensaje que nos dio Chávez en modo de apoyo porque él supo ver que nosotros éramos un grupo diferente. El comandante Chávez entendió los sacrificios que nosotros los atletas debíamos hacer para triunfar y por eso siempre nos apoyó y trató con distinción.

De acuerdo con el periodista deportivo venezolano, Barry Cartaya, en su libro *Comandante Chávez: Corazón de la Revolución Deportiva*, es poco lo que se conoce de la Generación de Oro por la ausencia de información en los medios de comunicación.

“Sólo se conoce en los medios 10% de la Generación de Oro, como denominó el mandatario venezolano a los jóvenes atletas, y el otro 90% está oculto. Hay un montón de atletas y entrenadores reclamando ser vistos”, asegura Cartaya.

Pero no es hasta el año 2006, después de las 98 medallas de oro que la delegación nacional obtuvo en los Juegos Suramericanos de Buenos Aires, cuando se crea por decreto presidencial el Ministerio del Poder Popular para el Deporte e inicia la gestión deportiva como una política de Estado, centralizando el control en un solo ente y poniendo fin a una era de instituciones y organismos con funciones compartidas que manejaron el desarrollo del deporte a nivel nacional, regional y estatal.

El encargado de encabezar la recién creada cartera independiente para la gestión del deporte, fue el entonces viceministro de Deporte, presidente del IND y titular del COV, Eduardo Álvarez, elegido por el propio Presidente de la República para guiar a los atletas de alto rendimiento en las competencias de ciclo olímpico.

La gestión de Álvarez finalizó el 7 de enero de 2008, cuando fue sustituido por Victoria Mata, quien hasta el momento se desempeñaba como viceministra para la Actividad Física de la cartera de Deporte. La periodista y exdiputada a la Asamblea Nacional, que también encabezó la subcomisión de deportes del Parlamento, tuvo la tarea de elevar a cien el número de atletas participantes para la siguiente edición de Juegos Olímpicos, a realizarse ese mismo año en Pekín. Finalmente, un total de 109 atletas, 57 hombres y 51 mujeres, lograron su clasificación a la máxima cita olímpica, superando el mejor registro criollo de 51 asistentes durante las Olimpiadas de Sidney 2000.

El período de Mata al frente de la máxima institución rectora del deporte venezolano finalizó el 23 de junio de 2010, como consecuencia de cambios ministeriales impulsados por el presidente Chávez, y su sustituto fue Héctor Rodríguez, de profesión abogado y coordinador del movimiento juventud del Partido Socialista Unido de Venezuela (Psuv), además de viceministro de Asuntos Estudiantiles de la cartera de deportes.

Durante tres años Rodríguez ocupó la cabeza del ministerio para el Deporte, llevando un mensaje de impulso a las disciplinas físicas para construir una mejor sociedad.

Creemos que el deporte es una herramienta maravillosa para transformar la sociedad, para ocupar a la juventud, para darle una alternativa. Si ponemos esa herramienta en manos de los formadores de nuestros cuerpos de seguridad, tendrán que utilizar menos sus armas desde el punto de vista físico³⁹

³⁹ Mensaje institucional del ministro Héctor Rodríguez que figuraba en la página web del ministerio para el Deporte.

2.3.2 Nuevos estatutos

En medio del período de Rodríguez como ministro para el Deporte y gracias a los poderes legislativos especiales que le fueron concedidos al presidente Hugo Chávez, el 23 de agosto del 2011 entró en vigencia vía habilitante la Ley Orgánica del Deporte, Actividad Física y Educación Física⁴⁰.

El nuevo marco jurídico regulador del deporte en Venezuela formaliza la rectoría de la actividad deportiva por parte del Estado, a través de las instituciones existentes dedicadas al control, promoción y administración del sector y ratifica la responsabilidad de las instituciones de Gobierno en la formulación de políticas públicas que fomenten la existencia de instalaciones deportivas adecuadas. En su Artículo 3, la Ley prevé la actividad física en beneficio de toda la población venezolana y la tecnificación del deporte de alto rendimiento.

La Ley contempla la creación del Sistema Nacional del Deporte, la Educación Física y la Actividad Física para proveer una estructura que facilite las conexiones, transferencias de recursos y conocimientos, así como promover los lazos de integración y solidaridad entre todas las instituciones venezolanas dedicadas a la administración y promoción del deporte.

Además, forma parte de este Sistema el desarrollo del Plan Nacional del Deporte 2013 – 2025, un ambicioso proyecto que se cocinó junto con la Ley, para finalmente entrar en vigencia el 1 de enero del 2013 y ser considerado la columna vertebral del deporte venezolano, en concordancia con las nuevas políticas de inclusión social y masificación de la actividad física.

⁴⁰ Publicada en la Gaceta Oficial 39.741.

De acuerdo con la Ley, el Plan Nacional del Deporte, que se encuentra vigente, tiene objetivos claramente definidos orientados al deporte de alto rendimiento, a saber:

1) Impulsar el deporte competitivo en todos los ámbitos del Sistema, con apego a los principios del deporte olímpico y no olímpico y, en el caso de las expresiones deportivas de las etnias indígenas, respetar sus tradiciones ancestrales.

2) Fijar las políticas sobre investigación científica y tecnologías aplicadas a la actividad física y el deporte.

3) Fijar las políticas contra la violencia en el deporte, el uso de sustancias prohibidas, la excesiva exposición a la publicidad, las tecnologías lesivas, el alcoholismo y el tabaquismo, como medidas de defensa del deporte, así como de los y las atletas.

4) Definir e implementar las fuentes de su financiamiento.⁴¹

La Ley señala como responsable de la ejecución de estos lineamientos al Instituto Nacional de Deportes, organismo autónomo y adscrito al ministerio para el Deporte, cuya función radica en la “gestión y ejecución de las políticas y planes, con competencia en materia de promoción y desarrollo del deporte”, señala la Ley en el Artículo 27.

Para la representación de las delegaciones criollas ante el Comité Olímpico Internacional, la Ley prevé la figura del Comité Olímpico Venezolano, institución sin fines de lucro encargada de desarrollar el movimiento olímpico en el territorio nacional y representar a este movimiento en el extranjero. Además, es el órgano superior y rector

⁴¹ Objetivos del Plan Nacional del Deporte que figuran en la Ley Orgánica del Deporte, Educación Física y Actividad Física.

de las federaciones deportivas legalmente constituidas en el país cuyas disciplinas estén incluidas en el programa olímpico internacional.

La actividad económica asociada al deporte está contemplada en el instrumento jurídico, especialmente con la creación del Fondo Nacional para el Desarrollo de Deporte, la Actividad Física y la Educación Física, con el fin de recaudar aportes de las empresas públicas y privadas que realicen actividades con fines de lucro; además de las donaciones o recursos extraordinarios que el Estado conceda.

De acuerdo con el marco legislativo, este Fondo estará constituido por el 1% sobre la utilidad o ganancia neta de empresas que superen dividendos de más de 20 mil unidades tributarias al año. Además, estas compañías podrían destinar hasta el 50% del aporte a la ejecución de planes propios en pro del desarrollo y la masificación del deporte.

Con estos recursos extraordinarios captados de la actividad económica nacional, el Fondo se encargaría de financiar planes, proyectos y programas relaciones con la actividad física, así como el patrocinio directo a disciplinas deportivas y a atletas de alta competencia, de acuerdo con el Artículo 68 de la disposición legal.

La gestión de Héctor Rodríguez en la cartera de Deportes logró concretar la anhelada Ley y, además, logró protagonizar la anhelada hazaña en Olimpiadas: conquistar de nuevo el primer lugar en un podio.

Después de transcurrir 44 años sin que las notas del *Gloria Al Bravo Pueblo*⁴² se entonaran en una cita olímpica, el tricolor vio la luz cuando el esgrimista oriundo de Ciudad Bolívar, Rubén Limardo, dio la estocada en la final de espada individual durante la cita londinense de 2012.

⁴² Himno Nacional de la República Bolivariana de Venezuela.

El bolivarenses selló el duelo con un marcador de 15-10 frente al noruego Batosz Piasecki, tras superar una dura semifinal frente al estadounidense Seth Kelsey, para colgarse la anhelada dorada que sólo el pugilista Francisco “Morochito” Rodríguez habría conquistado para Venezuela en los Olímpicos de México 1968⁴³.

Limardo, proveniente de una familia dedicada al deporte de la espada, inició la práctica de la disciplina a muy corta edad -7 años- y emigró en su vida juvenil a Polonia, en la búsqueda de un entrenamiento ideal para un atleta con sed de oro. Hecho que ha llevado a diversos analistas a cuestionar el papel de Venezuela en la formación del deportista de élite.

De acuerdo con la periodista especializada en ciclo olímpico, Eumar Esáa, en su artículo titulado *Un triunfo adoptado por todos* publicado en el diario de circulación nacional *Últimas Noticias*, el 3 de agosto de 2012; tras colgarse Limardo el oro en el cuello “ya muchos sacaban cuentas buscando una fórmula para montarse en el carro de la victoria con el bolivarenses”, asevera.

Según la periodista Esáa, muchos de los que se atribuyeron el dorado de Limardo lo hicieron sin méritos, pues el único legítimamente autorizado para celebrar la presea fue su tierra de adopción: Polonia.

Ante la falta de astros propios que exhibir en el torneo de esgrima de Londres 2012, los polacos hicieron propios los méritos de Limardo y su rival en la final, el noruego Batosz Piasecki, hijo de un exesgrimista de ese país que emigró a la tierra de los fiordos. Ayer, Ruperto Gascón, entrenador de Limardo, quien ha hecho su hogar en Polonia y fue el responsable de que el campeón olímpico fuera a entrenar allá, no paró de recibir llamadas de medios polacos, asombrados por el logro de la ficha del club Gliwice. (Esáa, 2012, p. 33)

⁴³ Rodríguez se impuso en la categoría minimosca (48 kg).

La única presea conquistada por Venezuela en la cita olímpica de 2012 llegó con una discreta delegación de 69 atletas, frente a los 109 que clasificaron a la edición anterior⁴⁴ y que representó la máxima cantidad de deportistas venezolanos presentes en la justa mundial.

Al oro de Limardo le acompañaron nueve diplomas olímpicos, gracias a la posición lograda por Betsi Rivas como octava en el levantamiento de pesas categoría 48 kg, que dejó un registro nacional de 168 kg; Junior Sánchez en el quinto lugar de los 69 kg del levantamiento de pesas y dos registros nacionales de 326 kg y 328 kg; la joven promesa de la natación Andreína Pinto en la octava posición de los 800 metros libres, con marca nacional y récord suramericano; el espadista Silvio Fernández como sexto en la categoría individual; las velocistas Daniela Larreal y María Estela Vilera en el séptimo lugar de la categoría por equipos del ciclismo; Karlha Magliocco, que clasificó a los cuartos de final del boxeo femenino 51 kg y Gabriel Maestre, 69 kg de boxeo masculino, también alcanzó la misma etapa.

Finalmente, el cuadro de diplomas estuvo completo con el equipo de relevo 4x400 metros de atletismo, que clasificó a la primera final histórica para Venezuela en esta disciplina. El combinado estuvo conformado por Arturo Ramírez, Alberto Aguilar, Omar Longart, José Meléndez y Albert Bravo.

Mientras Venezuela aún celebraba el lauro de Limardo, la nación vecina, Colombia, vivía un panorama totalmente distinto: la delegación paisa regresó con ocho medallas a su país; una de oro, tres de plata y cuatro de bronce, resultado que confirmó la sed de la nación cafetera por convertirse en una potencia deportiva regional y los resultados de una gestión que trascendió en el tiempo.

⁴⁴ Juegos Olímpicos de Beijing 2008.

A juicio de la periodista especializada en ciclo olímpico, Eumar Esáa, Colombia fue la gran revelación latinoamericana de la cita de Londres 2012.

Sus ocho medallas son la demostración contundente de un desarrollo deportivo que ya desde el pasado ciclo se venía anunciando con estruendo de gigante. Sólo el autoengaño más infantil podía negar que los vecinos vinieran ganando talla mundial en una buena cantidad de deportes, que iban más allá de las potencias tradicionales de pesas, ciclismo y patinaje. (Esáa, 2012, p. 29).

Para la justa londinense, los cafeteros se trazaron clasificar una delegación de 100 atletas, meta superada con la asistencia final de 107 deportistas. Incluso, según explica Esáa (2012), se dieron el lujo de rechazar marcas de tipo B para clasificar al atletismo y exigieron tiempos entre A y B, en la búsqueda de la eficiencia deportiva.

De esa delegación colombiana de 107 punteros, el Comité Olímpico de Colombia (COC) puso el ojo a un grupo selecto de ocho promesas con posibilidades de conquistar preseas de cualquier color. De ese contingente con chance de alcanzar el podio olímpico, sólo un atleta, el ciclista Juan Esteban Arango, cayó en la prueba; pero, para sorpresa de muchos, este fue sustituido por Oscar Muñoz, representante del Tae Kwon Do. De esta forma, siete de ocho promesas lograron pararse en el podio olímpico y cumplir las previsiones del COC.

“Sólo dos gigantes regionales superan entre los latinoamericanos a Colombia; Cuba con tres de oro, tres de plata y tres de bronce; y Brasil con dos títulos, dos subcampeonatos y siete terceros lugares”, concluye Esáa.

En tanto, en Venezuela la fiesta a Limardo dorado se prolongó por días. Según Esáa, una celebración con “invitados de más”.

La hazaña de Limardo fue artesanal, hecha a mano por padres, tíos, primos, hermanos. Producto de largos viajes con tres comidas idénticas

de pan con jamón para rendir los recursos...mucho antes de comenzar a recibir apoyo oficial (Esáa, 2012, p.4)

Para este momento ya urgía que el triunfo de Limardo se convirtiera en el punto de arranque para el nuevo ciclo olímpico. La periodista Esáa ya suplicaba “retomar la senda de la humildad y el sudor, para comenzar a mirar más allá del reto inmediato” (2012, p. 4).

Al finalizar la efervescencia de la fiebre del oro olímpico, el presidente del COV llamó a evaluar las gestiones de las distintas federaciones del país para determinar el uso efectivo de los recursos oficiales otorgados.

“Lo primero que se debe hacer es evaluar a las federaciones y sus resultados en el ciclo olímpico”, pidió Eduardo Álvarez al realizar un balance de los Juegos Olímpicos de Londres 2012, frente a periodistas. A la vez que puntualizó: “hay federaciones que con muy poco han dado resultados, y otras que no terminan de responder a los grandes presupuestos que han tenido”, se atrevió a esbozar el directivo del COV, en momentos en que era evidente el rezago regional del deporte venezolano.

El 5 de marzo de 2013 falleció el presidente Chávez y de las nuevas elecciones presidenciales resultó electo Nicolás Maduro Moros, hasta entonces Vicepresidente de la República. El nuevo mandatario inició una reestructuración del gabinete de deportes que relegó a Héctor Rodríguez a funciones en el ministerio de la Juventud y su cargo pasó a ser ocupado por la joven esgrimista y multicampeona de florete, Alejandra Benítez⁴⁵.

Con apenas nueve meses en su cargo, dejó un registro de 1.500 medallas conseguidas en competencias internacionales por atletas de alto rendimiento. En una

⁴⁵ El 21 de abril de 2013 se formalizó el nombramiento por parte del presidente Nicolás Maduro.

entrevista el 2 de enero de 2014 publicada por el diario *La Verdad*, Benítez resaltó de su gestión los Juegos Deportivos Juveniles, la organización del Premundial de Baloncesto, los Juegos Escolares, la consolidación del Fondo Nacional del Deporte y la participación masiva de las comunidades de bajos recursos como deportistas amateur.

Pero la gestión de Benítez, que no logró cumplir los doce meses, llegó a su fin cuando tras diversos señalamientos de irregularidades con entrega de divisas en el ministerio para el Deporte la llevaron a poner su cargo a la orden del presidente Maduro, quien la sustituyó por el beisbolista y artista urbano Antonio “Petro” Álvarez, actual titular de la cartera del Deporte.

Las presiones para la salida de Benítez del ministerio comenzaron cuando la ministra señaló una estafa de 66 millones de dólares, por parte de automovilistas y motociclistas que se desempeñan fuera de nuestras fronteras y que estarían recibiendo dólares preferenciales del Estado para luego revenderlos en el mercado negro. La exministra señaló haber sido víctima de la falsificación de su firma en las aprobaciones del ministerio para la entrega de dólares a distintos pilotos venezolanos residenciados en el extranjero.

El segundo caso que puso el punto final a la gestión de Alejandra Benítez fue el escándalo provocado al encontrar las autoridades aeroportuarias a un técnico de este ministerio con 407 mil euros en efectivo destinados a los gastos de manutención de tres delegaciones criollas que se encontraban entrenando en Bulgaria, pero cuyo traslado transgredió las leyes internacionales. Al respecto, la exministra declaró a los medios en noviembre de 2013 que:

Los atletas saben por qué iban esos 407 mil euros. Eran para pagar gastos que sumaban más de 3.900 euros por persona por 72 días. En la Asamblea Nacional hay señores que no saben de actividad física y

quieren atacar sin bases. Todavía hay gente que está buscando la caída para seguir viviendo del deporte venezolano y seguiremos luchando contra ellos.

Tras los incidentes que oscurecieron la gestión de la esgrimista Alejandra Benítez, la ministra puso su cargo a la orden en medio de cambios ministeriales del presidente Nicolás Maduro, y finalmente fue sustituida el 9 de enero de 2014.

Durante el nombramiento del “Potro” Álvarez, el presidente Maduro expresó que “he invitado a Antonio Álvarez para que asuma este ministerio...que el deporte sea un instrumento de paz” sentenció el Primer Mandatario en una alocución transmitida por los canales del Estado, a la vez que pidió al nuevo ministro orientar su gestión hacia la masificación del deporte.

2.4 Los Juegos Bolivarianos

Para la región latinoamericana existe una competencia adicional que forma parte del ciclo olímpico, se trata de los Juegos Bolivarianos, el único evento en el mundo dedicado a la memoria de un hombre: Simón Bolívar, el Libertador.

La iniciativa de fundar una justa en la que confluyeran los atletas de Panamá, Colombia, Ecuador, Bolivia, Perú y Venezuela, nació en el año 1934, de la mano del dirigente deportivo colombiano Alberto Nariño Cheyne, y cuyo propósito inicial fue rendir homenaje a la memoria del Libertador Simón Bolívar, a través de un evento deportivo que rescatara la unidad latinoamericana promovida por el prócer de la independencia y, al mismo tiempo, difundiera la práctica del deporte.

La primera edición de los Bolivarianos se materializó en 1938 en la ciudad de Bogotá, Colombia, entre el 5 y el 22 de agosto, coincidiendo con el mismo año de los

IV Juegos Centroamericanos y del Caribe de Panamá; la primera competencia de ciclo olímpico en la que participó el tricolor nacional⁴⁶.

La recién estrenada justa recibió el nombre de Juegos Olímpicos Bolivarianos, y Venezuela asistió a Bogotá con una delegación de 90 atletas. La posición en el medallero final resultó ser la cuarta, con 10 medallas de oro, siete de plata y cuatro de bronce; los tres primeros lugares le correspondieron a Perú, Ecuador y Colombia.

De los 10 metales dorados, cinco correspondieron al atleta estrella del combinado criollo: el ciclista Teo Capriles, que conquistó las cuatro pruebas individuales y un quinto oro de la competencia por equipos. Los demás láureos amarillos llegaron con el tenis, el voleibol y el béisbol.

En la siguiente cita de 1947-1948⁴⁷, los países bolivarianos se reunieron en Lima, Perú, entre el 25 de diciembre y el 6 de enero, y en la justa brilló por segunda edición consecutiva el país que ahora se convertía en anfitrión, mientras que Venezuela descendió a la quinta posición del medallero, con ocho doradas provenientes del atletismo, el billar, el boxeo, el béisbol y el ciclismo. Además, se lograron 11 metales de plata y seis de bronce.

La alegría venezolana se materializó con la primera medalla conseguida en el atletismo, gracias a José Encarnación “Pachencho” Romero que se impuso con récord olímpico de 53,24 metros en la prueba de lanzamiento de jabalina. Otro que hizo historia fue José Tovar, que rompió el récord bolivariano en el óvalo de los 400 metros planos.

⁴⁶ Durante su primera participación en unos Juegos de ciclo olímpico –Centroamericanos de 1938- Venezuela conquistó tres metales dorados, dos de plata y cinco de bronce.

⁴⁷ Pospuesta varios años como consecuencia de la II Guerra Mundial.

Para la tercera edición de los Juegos en 1951, un gigante comenzaba a despertar, y aprovechando su condición de anfitriona, Venezuela abrazaría el segundo lugar del medallero bolivariano –por detrás de Perú⁴⁸- en un evento para el que se destinaron 20 millones de los antiguos bolívares para erigir las catedrales del deporte caraqueño: el estadio Olímpico y el Universitario de béisbol de la Universidad Central de Venezuela, la cancha de honor de tenis y las residencias estudiantiles que actualmente albergan las escuelas de Comunicación Social y Trabajo Social. Además, se construyó el velódromo, aún operativo, Teo Capriles, en la comunidad de La Vega, con una capacidad para 12 mil aficionados.

La élite del deporte criollo impuso su presencia con la mayor delegación de los Juegos, 312 deportistas, que conquistaron 33 preseas doradas, 31 de plata y 31 de bronce, apenas 9 metales menos que Perú, líder de la justa.

Con una sed insaciable de convertirse en potencia bolivariana, Venezuela arribó a los Juegos de Barranquilla, Colombia, 1961, disputados entre el 3 y el 16 de diciembre, cita en la que conquistó el 55% de las medallas de oro⁴⁹ que se repartieron en el encuentro, una cifra que superaba la sumatoria de los metales amarillos conquistados por los demás contendientes⁵⁰.

Por primera vez en la historia de la cita regional, el tricolor venezolano se impuso como líder indiscutible del medallero con 165 metales, 35 más que la nación hermana Colombia. Fue el inicio de una hegemonía que se extendió por casi medio siglo.

⁴⁸ Que se había consolidado como la potencia bolivariana durante los tres primeros Juegos.

⁴⁹ 76 preseas doradas.

⁵⁰ Con la excepción de Bolivia que no pudo asistir a la justa por dificultades económicas.

La delegación de 184 venezolanos –segunda en número tras los 257 asistentes neogranadinos- hizo presencia en todos los deportes oficiales disputados en la justa, y se impuso en atletismo, natación y clavados, esgrima, boxeo, lucha, tiro y béisbol.

En las ediciones sucesivas de la justa bolivariana, Venezuela no tuvo rival que pudiera arrebatarle el primer lugar del medallero. De acuerdo con el Ministerio del Poder Popular para el Deporte (2009)⁵¹, durante medio siglo de hegemonía destacaron algunas ediciones por el alto nivel de exposición de la supremacía criolla, comenzando con Barranquilla 1961, seguida de Barquisimeto 1981, Maracaibo 1989 y Ambato 2001.

En la década de los 80, Venezuela albergó en dos ocasiones la justa bolivariana. En la primera –Barquisimeto 1981- el tricolor nacional fue protagonista de una de las mayores hazañas en el deporte regional al duplicar el total de medallas conseguidas por Colombia, anclada en el segundo lugar de la tabla. Gracias al desempeño de atletas como los nadadores Rafael Vidal, Sandra Revette y Alberto Mestre Sosa, y los gimnastas Herbert Hoegger y Minerva Valcarcel, Venezuela se impuso con 140 metales dorados, frente a 39 preseas amarillas para los neogranadinos.

La segunda justa en suelo venezolano de esa década fue en Maracaibo 1989, donde el combinado criollo selló la victoria con 147 medallas de oro, frente a 64 ejemplares para Colombia, y cerró el medallero con 297 metales. La justa presencié la hazaña del nadador Ricardo Jiménez, único atleta venezolano que ha ganado ocho láureos dorados en una misma edición de los Juegos Bolivarianos.

⁵¹ Ver: Ministerio del Poder Popular para el Deporte. *XXI Juegos Bolivarianos Sucre 2009. Venezuela, una mirada histórica.*

El año 2001 sirvió para atornillar aún más a Venezuela en su hegemonía bolivariana durante la cita de Ambato, Guayaquil y Quito, Ecuador, realizada entre el 7 y el 17 de septiembre.

En esta justa, el combinado criollo estuvo a escasas tres medallas de duplicar las preseas doradas logradas por el país cafetero con 189 metales frente a 96 de Colombia. Además, igualaron el total de la sumatoria de preseas doradas de sus cinco rivales. “El dominio venezolano fue prácticamente absoluto en cada una de las 33 disciplinas del programa, con mínimas excepciones como la derrota del voleibol femenino” señala el Ministerio del Poder Popular para el Deporte⁵².

La historia empezaría a cambiar en la edición siguiente, los XV Juegos Bolivarianos de Armenia y Pereira, Colombia, en el año 2005, donde un rival fuerte, y bajo la condición de sede, comenzaba a amenazar la hegemonía venezolana al destronar a los criollos en disciplinas estratégicas que habían liderado por muchos años.

A pesar de que la anfitriona Colombia dominó el medallero particular de disciplinas como la natación, la halterofilia y el atletismo, al final Venezuela volvió a ocupar el primer lugar general por decimosegunda ocasión consecutiva en los Juegos, con 179 preseas de oro contra 173 de los neogranadinos. Los deportes de combate como la lucha, el judo, la esgrima, el karate, el tae kwon do, y el boxeo, representaron de nuevo la gran fortaleza de la delegación de 561 atletas nacionales, junto con las 13 medallas doradas de la gimnasia y las 10 del tiro deportivo... además de la cosecha en disciplinas poco convencionales que hasta hace poco no figuraban en el programa de los Bolivarianos y que se han convertido en filones venezolanos, como el canotaje, el tiro con arco, el voleibol de playa y el patinaje. (MPPD, 2009, p. 105)

Esta edición contó con la presencia de un sólido combinado venezolano en el esgrima, que arrasaría con 12 preseas de oro de 12 disponibles, al contar con grandes

⁵² Ver: Ministerio del Poder Popular para el Deporte. *XXI Juegos Bolivarianos Sucre 2009. Venezuela, una mirada histórica.*

protagonistas de la espada como Silvio Fernández, Rubén Limardo, María Gabriela Martínez, Alejandra Benítez, Carlos Bravo, Carlos Rodríguez y Mariana González; una generación que mandaría hasta ocho esgrimistas a los Juegos Olímpicos de Beijing 2008.

Aunque el cuadro final de la justa le dio la victoria a Venezuela por mayor número de medallas de oro, por primera vez en la historia del evento Colombia sacó más metales en el medallero final, con 469 logros frente a 418 del combinado nacional.

Pese a que parecía que una fiera colombiana comenzaba a despertar y que se afianzaría en la siguiente edición de los Juegos, el resultado fue diferente: Venezuela protagonizó en 2009 un récord histórico en los Bolivarianos.

La XVI edición de los Juegos Bolivarianos se celebró en la ciudad de Sucre, Bolivia, entre el 14 y el 26 de noviembre del año 2009. Para el desarrollo del evento, Bolivia enfrentó el hecho de no tener una salida al mar que le permitiera llevar a cabo las disciplinas acuáticas, de modo que, se registró un hecho inédito en el encuentro regional: una competencia de ciclo olímpico en tres países distintos.

La Organización Deportiva Bolivariana aprobó de manera extraordinaria la implementación de ciudades subsedes a Sucre, entre ellas, Cuenca y Salinas –Ecuador- y Lima, Perú; en esta última se realizaron las competencias de judo.

En el marco de la realización de estos Juegos, se hizo público un reclamo del Comité Olímpico Colombiano (COC). Su presidente, Baltazar Medina, expresó descontento por la estructura de la Justa, pues según él, la actual promovía la lucha desleal por el medallero, y llamó a prestar especial atención a evitar el retiro de las disciplinas.

De acuerdo con Medina, la propuesta de Colombia se basa en que la justa bolivariana sea para atletas juveniles, en categorías de hasta 20 años, además de permitir el ingreso de países invitados de América Latina que conviertan el encuentro en una competencia más justa, tras 12 ediciones consecutivas en las que Venezuela no tuvo rival en el medallero de esta competencia.

Para la ocasión, Chile solicitó su incorporación en los Juegos, una iniciativa que saludó Colombia, y a la petición se sumaron otras naciones que participan en los Juegos Centroamericanos, arista del ciclo olímpico regional, como Costa Rica, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Honduras. Según Medina, estas propuestas fueron bien recibidas por la ODEBO y serían estudiadas en los meses siguientes. Mientras tanto, para la justa de Sucre asistieron los países habituales, liberados por Simón Bolívar y esencia de la competencia: Venezuela, Colombia, Ecuador, Bolivia, Perú y Panamá.

Venezuela se presentó con la delegación de atletas más numerosa, contando con 800 deportistas. La hermana y eterna rival Colombia llegó a la justa con 300 atletas, principalmente enfocados en las disciplinas de atletismo y natación.

Motivado a la coincidencia de fechas entre la justa bolivariana y el mundial de Halterofilia de 2009, la competencia fue adelantada a los días previos de los Juegos⁵³.

Colombia acaparó el medallero del levantamiento de pesas adelantado con 45 medallas, repartidas entre 26 de oro, 17 de plata y dos de bronce. Venezuela siguió sus pasos de cerca con 40 medallas ganadas, entre 12 preseas doradas, 20 de plata y ocho de bronce. Ya se proyectaba la intensa lucha por el medallero de la cita bolivariana entre las naciones hermanas.

⁵³ Se ejecutó entre el 30 de octubre y el 1 de noviembre.

En el evento coincidieron un total de 2.363 atletas provenientes de los seis países miembros de la ODEBO⁵⁴, que lucharon por conquistar 1.388 medallas entre oro, plata y bronce, distribuidas en 36 disciplinas distintas.

Tras el rotundo éxito venezolano en la edición de Armenia-Pereira, Colombia, 2005, el combinado criollo sostenía el récord de 418 preseas conquistadas, pero para esta ocasión, el tricolor nacional se vistió de gala al romper su propia marca de medallas y hacerse con 467 medallas, distribuidas entre 205 de oro, 166 de plata y 96 de bronce.

Venezuela sacó ventaja de 112 medallas por encima de Colombia, segunda en el medallero bolivariano, lo que se tradujo en 65 preseas doradas más que el país hermano. Una cifra insuperable hasta la fecha.

Entre los medallistas criollos que facilitaron la cosecha dorada destacaron los nadadores Albert Subirats y Andreína Pinto, que se llevaron siete y seis medallas de oro, respectivamente. La tiradora de arco Olga Bosch se subió al escalón más alto del podio en cinco oportunidades.

Andreína Acevedo, gimnasta, acaparó las miradas en Sucre al robarse el oro en las cuatro categorías individuales en las que participó: aro, cinta, cuerda y pelota. Para terminar con seis de oro tras conquistar la modalidad de equipo y la competencia all round. La gimnasta Jessica López terminó la cita con tres preseas doradas y una de bronce.

El éxito venezolano también llegó en la disciplina del judo, donde brillaron atletas como Keivi Pinto, Ludwing Ortiz, Mervin Rodríguez, José Camacho y Anthony Peña. El atletismo también brindó preseas doradas, en salto triple, lanzamiento de disco y salto largo. Otras disciplinas que otorgaron doradas fueron el kárate, el billar, voleibol

⁵⁴ Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Panamá.

de playa masculino, tae kwon do, canotaje, lucha, esgrima, pesas, tiro deportivo, ecuestre, remo, ciclismo, bowling y boxeo. Otros deportes como tenis de mesa, tenis de campo y softbol también brindaron metales amarillos.

De esta forma, Venezuela acaparó el 33% del medallero total de los Juegos Bolivarianos, con un récord histórico de preseas nunca antes visto en otra competencia.

2.4.1 Inicio de un nuevo ciclo

Tras la victoria de Rubén Limardo en los Juegos Olímpicos de Londres 2012, se cerró un ciclo olímpico para comenzar uno nuevo para Venezuela, el 2013 – 2016.

Según datos del COV, este período iniciaría con la preparatoria criolla en la primera edición de los Juegos Suramericanos de la Juventud en Lima, en el mes de septiembre de 2013, y los anhelados Juegos Bolivarianos de Trujillo, Perú, de noviembre del mismo año, punto de inicio del fogeo deportivo nacional en tierras extranjeras.

Eduardo Álvarez, presidente de la institución rectora del deporte olímpico en Venezuela, declaró a los medios el 3 de abril de 2013 para presentar el plan nacional en torno a este nuevo ciclo olímpico y destacó que la delegación a asistir a Trujillo sería mixta⁵⁵, con miras a conquistar entre el primero y el cuarto lugar de las distintas disciplinas, todo en pro de garantizar la presencia y desarrollo de la generación de relevo, de cara al evento cúspide del ciclo: los Juegos Olímpicos de Río, Brasil, 2016.

Al respecto, la recién estrenada ministra para el Deporte, la esgrimista Alejandra Benítez, resaltó que se encontraban trabajando en una generación de relevo. “Ya

⁵⁵ Conformada tanto por atletas de élite como amateurs.

tenemos una generación de oro que se encargará de representarnos en el ciclo olímpico de Tokio 2020”, informó la ministra.

Álvarez aseguró que la correcta formación de una generación de relevo se basa en la mezcla de atletas que acuden a los distintos eventos internacionales. El directivo también anunció la creación del programa Solidaridad Olímpica, cuya misión sería becar a atletas y entrenadores que participaran de forma activa en la ruta olímpica a Río 2016. “Es un programa de asistencia para los comité olímpicos a nivel nacional. Creemos que con esto se fortalecerá la estructura deportiva en algunas disciplinas”, puntualizó el profesor titular del COV.

Y así inició el camino del combinado criollo a enfrentar el reto bolivariano: mantener la hegemonía de la justa regional que lideró sin descanso por 48 años. Esta ruta comenzó con la participación en la edición inaugural de los Juegos Suramericanos de la Juventud, acogidos en Lima, Perú, y antesala a los Bolivarianos, a realizarse en el mismo país. Ocasión ideal para mostrar las armas de la nueva generación de atletas que comenzarían a foguearse en el ciclo olímpico.

La justa Suramericana de la Juventud se realizó entre el 20 y el 29 de septiembre del año 2013, con la participación de 1.200 deportistas con edades comprendidas entre los 14 y 17 años, provenientes de 14 países de Centro y Suramérica y el Caribe, distribuidos en 19 deportes olímpicos, en modalidades de equipo e individuales.

Venezuela asistió al evento con 99 atletas, distribuidos en 17 disciplinas; en tanto, Colombia se presentó con una delegación similar de 102 atletas, con participación en todos los deportes a disputarse en la justa juvenil.

El resultado del estreno de la cita ideal para el fogeo de las nuevas generaciones de América Latina fue implacable: el primer lugar del medallero fue para Brasil, con 137 preseas distribuidas entre 69 de oro, 37 de plata y 31 de bronce; seguida de Colombia con 71 medallas entre 31 de oro, 20 de plata y 20 de bronce. El top 3 fue completado por Venezuela con 67 medallas, de las cuales 18 fueron de oro, 29 de plata y 20 de bronce. Con este resultado se presentaba una antesala de lo que sería la próxima justa bolivariana, y las alarmas comenzaron a sonar.

El jefe de la delegación nacional, Manuel Rondón, habría adelantado en el marco de los juegos juveniles que la meta era posicionar al combinado criollo en los cuatro primeros lugares, objetivo conseguido con el amarre del tercer lugar, pero, con miras a los Bolivarianos, y tomando en cuenta que los atletas asistentes, en su mayoría, serían los mismos, las esperanzas de mantener la hegemonía bolivariana parecían esfumarse.

Los láureos dorados para Venezuela llegaron, principalmente, de la natación; mientras que Colombia arrasó en el levantamiento de pesas, la lucha y la gimnasia artística.

2.4.2 Juegos Bolivarianos de Trujillo 2013: fin de una era

Llegó el mes de noviembre, y con él la anhelada justa bolivariana, a realizarse del 16 al 30 de ese mes en la ciudad de Trujillo, Perú, con la novedad de que para esta edición, la ODEBO oficializó la incorporación de Chile y aprobó la participación de países invitados: El Salvador, Guatemala, Paraguay y República Dominicana, lo que elevó la cifra de atletas participantes a 4.389, a disputarse los láureos en 57 disciplinas deportivas.

En el marco de la competencia y al presentar a la delegación definitiva, la entonces titular de la cartera de Deportes, Alejandra Benítez, fue tajante al asegurar que “aquí nadie sale a perder. La aspiración es ser campeones. No vamos a dejar de decir que la meta es mantener la hegemonía aunque a mucha gente le dé miedo que lo digamos”, aseveró, a la vez que destacó que estos Juegos serían diferentes, pues el 49% del seleccionado eran jóvenes promesas del deporte y no serían evaluados con base en las medallas conseguidas, sino por su esfuerzo.

De esta forma partió el conjunto tricolor a Trujillo, Perú, con la esperanza de mantener por 14ava edición consecutiva la hegemonía del medallero, pero con serias dudas frente al avance indiscutible de Colombia, la inclusión de países que harían más reñida la justa, y las dificultades de quórum, producto de estrategias de los países participantes para disminuir la posibilidad de que Venezuela triunfara en disciplinas que históricamente lideró.

Bajo estas circunstancias llegó la delegación criolla a Perú, conformada por 735 muchachos, de los cuales el 40% participó en los anteriores Juegos Suramericanos de la Juventud, según informó el directivo Eduardo Álvarez. El combinado venezolano fue el segundo mayor en cuanto a número de participantes, después de la anfitriona Perú que presentó a 796 atletas. La acérrima rival, Colombia, asistió con una delegación modesta de 515 atletas, a participar en 45 deportes, mientras que el tricolor nacional participaría en 53 disciplinas.

Simultáneamente a que Venezuela llegaba con esperanzas, pero atenta a la actuación de la nación cafetera, el presidente de Colombia Juan Manuel Santos fue firme en sus palabras al abanderar a su delegación: “estos son los Juegos para ratificarnos como potencia deportiva. La consigna es traernos dos premios: ser

campeones, que nunca lo hemos sido y ahora sé que lo vamos a ser, y traernos la sede para Santa Marta”, sentenció el Primer Mandatario colombiano, ratificando la determinación de su país en acabar con la supremacía venezolana.

La estrategia de las instituciones venezolanas dedicadas al deporte olímpico era clara: enviar a una generación joven y en desarrollo a prepararse en los Bolivarianos de cara a las demás competencias del ciclo olímpico regional, y mantener una hegemonía de medio siglo en la justa.

El oro para Venezuela se hizo presente gracias a estelares actuaciones como la de la nadadora Andreína Pinto, que conquistó ocho doradas de las nueve competencias en las que estaba inscrita, y solamente cedió en el relevo 4x100 estilos, marca con la que igualó el récord de Ricardo Jiménez en esta justa. La garrochista y campeona mundial menor, Robeilys Peinado, hizo lo propio. El boxeo también brindó medallas con los titulares de diplomas olímpicos de Londres 2012, Kharla Magliocco y José Payares. El tiro, la lucha y los deportes de combate, con excepción del judo, también se mantuvieron en manos de los nacionales.

Pero los esfuerzos del combinado por mantener la supremacía fueron frenados por la nación cafetera, cuando el medallero final quedó encabezado por los neogranadinos que conquistaron 166 doradas, 135 plateadas y 113 bronce; mientras que Venezuela cerró con 161 preseas de oro, 168 de plata y 128 de bronce. Por primera vez Colombia abrazó lo alto de la justa bolivariana e impidió que Venezuela confirmara sus progresos de Sucre 2009. La historia marcaba el fin de una era dorada.

El tradicional dominio del voleibol criollo fue roto por el equipo de Chile. En tanto, el equipo de fútbol –armado con muchachos que asistieron al Mundial de Dubai Sub-17- no pasó de la primera ronda, mientras que su homónimo femenino perdió la

final en penales contra las colombianas. El béisbol también se le escapó a los criollos con un traumático No Hit No Run⁵⁶ de Panamá.

La delegación de Chile se convirtió en la más letal para Venezuela. Según un artículo de la periodista Eumar Esáa, publicado el 2 de diciembre de 2013 en el diario *Últimas Noticias*, de las 44 medallas de oro que fijaron al país austral en la quinta posición del medallero, “19 las obtuvieron relegando al segundo, e incluso al tercer lugar, a competidores venezolanos. El remo y el canotaje fueron los que más se resintieron por la inclusión del nuevo miembro pleno de la ODEBO”, reveló la especialista en ciclo olímpico.

Por otro lado, Colombia apenas cedió tres doradas a los chilenos y cinco a Guatemala, esta última nación también les robó seis amarillas a los criollos.

De acuerdo con Esáa (2013), en contraposición a Venezuela, Colombia no invirtió esfuerzos en disciplinas que sabía que no podría conquistar, como el remo, el canotaje y el tiro deportivo; y apostó por los deportes que más otorgan láureos. Así, el 40% de su cosecha provino de las pesas, el tiro con arco y el ciclismo. Los recién nombrados nuevos campeones cedieron en la lucha y retrocedieron en el atletismo y el judo, pero no lo suficiente como para que Venezuela tomara ventaja. Otros progresos que los neogranadinos habían conformado en otras justas del ciclo olímpico, como los saltos ornamentales y la gimnasia artística, también se confirmaron en los Bolivarianos.

Al finalizar los Juegos Bolivarianos en los que Venezuela perdió su hegemonía, la ministra para el Deporte, Alejandra Benítez, manifestó a través de la página web del ministerio:

⁵⁶ Juego de béisbol en el que los lanzadores no permiten ni hits ni carreras.

Estuvimos en 35 finales con los invitados, mientras Colombia sólo cayó en 12 de ellas. Allí estuvo la diferencia en el medallero. Más del 40% de la delegación es una generación de juveniles, a diferencia de citas anteriores donde se competía con los mejores atletas en categorías adultas. Nosotros decidimos no apostar a la falta de quórum, apostamos a que todos participaran.

A su vez, el vicepresidente de la Comisión Nacional de Atletas, Armando Oliver, también analizó el resultado y expresó que “se planteó en el IND que, independientemente de los resultados, hay que hacer una revisión profunda de todas las disciplinas para comprobar cuál es la generación de relevo verdaderamente capacitada”⁵⁷.

Venezuela se encuentra en medio de un ciclo que culmina con las Olimpiadas de Río 2016, para las que aún se mantienen esperanzas de conquistar un nuevo podio, con la mirada puesta en los atletas de mayor renombre que aún se codean en el deporte de alto rendimiento y una generación de relevo que apenas comienza a madurar.

⁵⁷ Declaraciones al canal Venezolana de Televisión el 2 de diciembre de 2013.

CAPÍTULO 3

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Forma de presentar el trabajo: Reportaje interpretativo enmarcado en el formato del diario Líder en Deportes, para ser publicado en un suplemento de ocho páginas. Se contará con el apoyo del equipo de diagramación del Grupo Últimas Noticias para el diseño del trabajo especial. El producto comunicacional tendrá material fotográfico de archivo, presentado de acuerdo a las pautas de diseño del diario.

3.2 Diseño y tipo de investigación

El presente trabajo se enmarca metodológicamente dentro del nivel de investigación exploratorio. Arias (2006) en su texto *El proyecto de Investigación* define este nivel como “aquel que se realiza sobre un tema u objeto desconocido o poco estudiado, por lo que sus resultados constituyen una visión aproximada de dicho objeto, es decir un nivel superficial de conocimientos”.

Ubicamos nuestra investigación en este nivel de estudio debido a que no existe bibliografía sobre los Juegos Bolivarianos y no pretendemos establecer axiomas, por el contrario, queremos ser el punto de partida para próximas investigaciones sobre el desempeño venezolano en los deportes de ciclo olímpico.

Sabino (1992) en *El proceso de Investigación*, explica que una investigación exploratoria:

Se realiza especialmente cuando el tema elegido ha sido poco explorado, cuando no hay suficientes estudios previos y cuando aún, sobre él, es difícil formular hipótesis precisas o de cierta generalidad. Suelen surgir también cuando aparece un nuevo fenómeno que, precisamente por su novedad, no admite todavía una descripción sistemática.

La presente investigación será de campo y de tipo mixta, pues los datos se recogerán de fuentes primarias: atletas, funcionarios, ministerios, periodistas especializados y analistas; pero también es de tipo documental, pues se utilizarán

fuentes hemerográficas y secundarias, a través de informes de gestión gubernamental, informes de desempeño olímpico, bibliografía de ciclo olímpico y artículos de prensa.

El diseño metodológico se corresponde a la investigación no experimental. Según Kerlinger y Lee (2002), en este tipo de investigación el científico no posee control sobre las variables en estudio ya que los hechos ya ocurrieron o que, por su naturaleza, no son manipulables. Este tipo de trabajo también es conocido como *Ex Post Facto*, término en latín que significa después del hecho, y aplica para este tipo de investigación pues el hecho a estudiar, los Bolivarianos de 2013, ya ocurrió y los investigadores no pueden influir en estos resultados. En este sentido, Hernández, Fernández y Baptista (1991) aseveran que el investigador debe limitarse a la observación del hecho y no tiene capacidad de manipularlo.

Este trabajo, aunque se apoyará en datos y cifras cuando lo amerite, no se basará en un análisis estadístico y la columna vertebral será el análisis cualitativo. De acuerdo con Sabino (2000), de ninguna manera una investigación cualitativa es más sencilla que una cuantitativa, pues obliga a una rigurosidad en el manejo, recolección e interpretación de la información que se obtenga de las fuentes y asegura que:

No se trata simplemente de entrevistar gente y recopilar sus opiniones, ni de interpretar libremente estos datos u otros que puedan quedar a disposición del investigador: el análisis cualitativo obliga, por el contrario, a controlar y hacer consciente la propia subjetividad, a evaluar las respuestas con detenimiento, a incorporar muchos conocimientos previos a la necesaria y compleja tarea de interpretación.

Para alcanzar los objetivos trazados, se emplearán los siguientes recursos:

Recursos humanos: entrevistas a analistas, periodistas de la fuente deportiva, funcionarios y atletas.

Recursos documentales: artículos de prensa especializada, hemerografía, bibliografía e informes oficiales publicados en físico o en la web.

Recursos institucionales: ministerio del Poder Popular para el Deporte, Instituto Nacional del Deporte, Comité Olímpico Venezolano, diario Líder en Deportes.

Recursos materiales: grabador, computadora, pen drive, acceso a internet.

3.3 Selección de la muestra

Para elegir a las fuentes vivas que serán entrevistadas para la obtención de información primaria, a fin de desarrollar el reportaje interpretativo, fue determinante su nivel de conocimiento, vinculación y años de experiencia en el área del deporte olímpico. Ha sido fundamental contar con periodistas de la fuente que han estudiado a fondo el ciclo olímpico y que han participado de forma activa en la cobertura de estos eventos. Además, otro criterio que ha de prevalecer es el papel que han jugado algunas personalidades dentro de la cartera de deportes, así como atletas clave que han destacado en la justa bolivariana por su desempeño y consecución de medallas.

3.3.1 Fuentes vivas

A fin de organizar las entrevistas, se establecieron subgrupos de personalidades, a saber: periodistas especializados en la fuente de deportiva con énfasis en el ciclo olímpico, funcionarios y exfuncionarios de las instituciones rectoras del deporte olímpico y atletas de élite con participaciones destacadas.

Periodistas especializados:

Vanessa Ferreira: Comunicadora Social egresada de la Universidad Central de Venezuela. Periodista especializada en ciclo olímpico. Actualmente cubre la fuente para

los diarios Líder en Deportes y Últimas Noticias. Ha hecho cobertura de competencias del ciclo olímpico regional durante más de 10 años. Ganadora del Premio Nacional de Periodismo Deportivo 2013.

Aloys Marín: Comunicador Social egresado de la Universidad Católica Andrés Bello. Especialista en ciclo olímpico con 17 años de experiencia y reportero del canal Globovisión. Ha sido ganador en cuatro oportunidades del Premio Nacional de Periodismo Deportivo.

Eumar Esáa: Comunicadora Social egresada de la Universidad Católica Andrés Bello y especializada en ciclo olímpico. Actualmente cubre las fuentes para los diarios Líder en Deportes y Últimas Noticias. Ganadora del Premio Nacional de Periodismo Deportivo 2006.

Funcionarios y exfuncionarios:

Eduardo Álvarez: Presidente del Comité Olímpico Venezolano (COV) desde el año 2004 hasta el presente. Ocupó los cargos de Viceministro de Deportes y presidente del Instituto Nacional de Deportes.

Alejandra Benítez: Esgrimista, atleta de alto rendimiento con participación en Juegos Olímpicos de Atenas 2004, Beijing 2008 y Londres 2012. Entre sus títulos más destacados figuran: Campeona Copa Mundial adulto La Habana 2005, bronce Copa mundial adulto Koblenz-Alemania 2008, Subcampeona Panamericana Sto. Domingo 2003 y Guadalajara 2011. Se desempeñaba como ministra para el Deporte durante los Juegos Bolivarianos de 2013.

Baltazar Medina: Presidente del Comité Olímpico Colombiano (COC) desde marzo de 2009 hasta la actualidad. Licenciado en Educación Física con especialización en Dirección y Gestión Deportiva. También se desempeña como Presidente de la

Federación Colombiana de Empresarios de Juegos de Azar. Ha sido miembro del Consejo Deportivo Coldeportes, de la Comisión Técnica del COC y de la Federación Colombiana de Ciclismo.

Atletas de élite:

Andreína Pinto: atleta de 23 años de la disciplina natación, cuya participación en los Juegos Bolivarianos de 2013 fue la más destacada, con la consecución de ocho medallas de oro. Ha obtenido metales durante sus participaciones en los Juegos Suramericanos Medellín 2010, en los Juegos Centroamericanos y del Caribe Mayagüez 2010; y en los Olímpicos de Londres 2012 obtuvo un diploma al llegar de 8va en la final de los 800 metros libres.

Rubén Limardo: atleta de 29 años, esgrimista de la modalidad espada que consiguió la medalla dorada durante los Juegos Olímpicos de Londres 2012. Ha ostentado el mayor título durante Campeonatos Mundiales de Esgrima. Aunque no pudo asistir a los Bolivarianos de 2013, ha sido un habitual participante de esta justa y protagonista de los podios.

3.3.2 Fuentes documentales

Para el sustento del trabajo de grado se utilizarán fuentes bibliográficas y hemerográficas, a fin de sostener los argumentos con información publicada en la prensa y, a través de los informes oficiales divulgados por el ministerio para el Deporte y el Comité Olímpico Venezolano que hacen referencia a resultados y balances de gestión.

Además, la bibliografía especializada en deporte olímpico servirá de referencia para construir el relato interpretativo sobre los Juegos Bolivarianos con una

terminología adecuada, datos precisos, e historia que aporte contexto al producto profesional.

Tras un arqueo hemográfico desde el año 2006, se encontró en el diario *Últimas Noticias*, específicamente en la sección de deportes, una columna denominada *Ruta Olímpica*, de la periodista Eumar Esáa, que en cada una de sus ediciones presenta artículos y análisis relacionados con la actualidad del deporte olímpico nacional y cuyos datos que sean pertinentes con esta investigación serán utilizados como soporte.

3.4 Elaboración de herramienta para recolección de datos

Para realizar las entrevistas se decidió redactar un cuestionario general que permitiera abordar con profundidad las principales aristas del tema a trabajar con cada uno de los personajes, atletas, periodistas y directivos del deporte venezolano, teniendo en cuenta lo que dice Halperín en su texto *La entrevista periodística*:

...en general, el periodista y el entrevistado tienen intereses distintos y, a veces muy poco convergentes. Por eso, la construcción del diálogo se vuelve un trabajo elevadamente artesanal... Las preguntas pueden agruparse en bloques de temas. Los objetivos de una entrevista pueden girar alrededor de un asunto central, sin embargo suelen traer más de un tema. Así debe ser para que puedan transmitir la atmósfera de una conversación-que siempre se desliza entre varios temas-, pero, sobre todo, porque el periodista debe tener alternativas cuando el entrevistado no muestra interés o no tiene nada valioso que decir sobre el primer asunto que le expuso. (Halperin, 2008, p. 28-31)

De esta manera, se diseñó el instrumento para que sirviera de referencia para cada una de las consultas realizadas con la intención de desarrollar un diálogo abierto, y que los entrevistados manifestaran sus ideas de acuerdo a su propia experiencia durante eventos del ciclo olímpico.

A continuación se presenta el cuestionario:

Cuestionario referencial

- 1.- ¿Qué representan los Juegos Bolivarianos dentro del ciclo olímpico?
- 2.- ¿A qué se debe, que después de medio siglo como líderes de los Juegos Bolivarianos, Colombia nos superó?
- 3.- ¿Cómo fue el cambio generacional de atletas entre los años 2009 y 2013 y de qué manera afectó esto en la justa de Trujillo, Perú?
- 4.- ¿Qué influencia tuvo la inclusión de los países invitados a la justa bolivariana?
- 5.- ¿Qué áreas del deporte de alto rendimiento considera que hay que mejorar?
- 6.- ¿Cómo observa la infraestructura deportiva dentro del país para disciplinas olímpicas?
- 7.- Dentro del Comité Olímpico Venezolano, ¿se trabaja en una generación de relevo?
- 8.- ¿Qué tipo de apoyo reciben los atletas de alto rendimiento por parte del Estado venezolano?
- 9.- ¿Hay aporte económico de la empresa privada en los deportes no convencionales (fútbol, beisbol, baloncesto)?
- 10.- ¿Cómo se encuentra Venezuela, en el deporte de alto rendimiento, en comparación con otros países de América Latina, como Colombia?
- 11.- Después de haber cedido el primer lugar del medallero en los Juegos Bolivarianos ante Colombia, ¿cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos Juegos de ciclo olímpico?

3.5 Vaciado e interpretación de la información

Una vez realizadas las entrevistas con las fuentes vivas, la información obtenida será procesada. Se compararán los testimonios con la información oficial, bibliográfica

y hemerográfica, y se convalidará la hipótesis inicial de trabajo. Posteriormente, serán jerarquizados los datos de modo que se de respuesta a las interrogantes planteadas en este trabajo de grado.

3.6 Breve historia de la interpretación

En la década de los 50's del siglo pasado se extendió la necesidad de profundizar en la noticia –a partir del conflicto bélico de la II Guerra Mundial-, ir más allá de los hechos y aportar la mayor cantidad de información referencial posible que facilitara la comprensión de un suceso, no como un hecho aislado, sino como parte de una realidad social. La búsqueda de la explicación y comprensión de la naturaleza de un fenómeno llevó a teóricos y practicantes del periodismo a esbozar las primeras líneas de la interpretación.

Para 1953, el Instituto Internacional de la Prensa organizó en Londres, Inglaterra, un debate en torno a la finalidad de hacer periodismo interpretativo, con la participación de reporteros con experiencia en la cobertura de noticias internacionales y representantes de las agencias de noticias. El presidente del organismo y Jefe de Redacción de la edición dominical del *New York Times*, Lester Markel, inició la disertación.

A mi juicio, la interpretación o el background, yo no los diferencio, es la significación profunda de la noticia. Es lo que da sentido al hecho bruto; en virtud de la interpretación, los hechos se insertan en el cuadro general de una situación. En resumen, la interpretación es lo que le proporciona relieve a los hechos, los ubica en su contexto y, por encima de todo, revela su significación (Álvarez, 1978, p. 86).

Al respecto, el director del *Christian Science Monitor*, Erwin Canham, opinó sobre el debate de Londres. Citado por Álvarez (1978), afirmaba que “nada hay más

engañoso que el hecho aislado. Los detalles y pormenores...las circunstancias complementarias, los sucesos anteriores, los motivos, todo esto forma parte de la noticia propiamente dicha”.

El lector reclamaba, para aquel entonces, saber más que las cinco preguntas fundamentales de la noticia: qué, quién, cuándo, cómo y dónde. El público urgía por una perspectiva completa y amplia de los hechos. En un mundo interconectado la sociedad demandaba un por qué y un para qué de lo que sucedía. Ya no era suficiente con la información en bruto, ni con los artículos de opinadores de oficio.

Álvarez advertía en *La Información Contemporánea* que “los hechos aislados carecen de significación...todo hecho tiene una historia, es fruto de algo, deviene de otros hechos que lo antecedieron, forma parte de un proceso más general”; y aseguraba que, para garantizar la comprensión de un acontecimiento, debía proveerse de sus antecedentes y proyecciones a futuro (p. 101).

3.7 El reportaje interpretativo

El primer acercamiento a la interpretación en prensa escrita se dio en los Estados Unidos en la década del 20. De acuerdo con Santibañez (1974), los precursores del reportaje interpretativo fueron Henry Luce y Briton Hadden, fundadores de la revista *Time*.

Al respecto, Gargurevich (2000) explica que Luce y Hadden concibieron un producto comunicacional –revista- que enfrentara la ventaja temporal del diarismo, por lo que se esforzaron en organizar y clasificar las noticias para proveer al lector de antecedentes y proyecciones del hecho.

Los experimentados redactores de *Time* “tomaban las noticias de los diarios y buscaban su historia para luego especular sobre lo que ocasionaría ese hecho. Es lo que hoy se conoce como Fórmula Time” (Gargurevich, 2000, p. 248).

El modelo americano de periodismo interpretativo cobró mayor protagonismo con la aparición de *Life* y *Life en Español*, revistas que resaltaron la importancia de la imagen, a través de grandes ilustraciones y fotografías. Del otro lado del Atlántico el auge comenzó después de la II Guerra Mundial y la fundación de la revista francesa *París-Match*. En Latinoamérica, para la década del 40, la primera revista con contenido interpretativo fue la brasileña *O Cruzeiro Internacional*, editada en portugués y español.

Para el profesor Díaz Rangel, citado por Gargurevich, el reportaje es:

El género periodístico más completo y más complejo. El más completo porque comprende, aunque no necesariamente, a todos los demás géneros del periodismo informativo. En el reportaje hay noticia, nace de una noticia para desarrollarla, profundizarla y analizarla; puede emplear la reseña y la entrevista, y necesariamente tendrá que utilizar todas las formas del lenguaje, la narración, la descripción, el diálogo y la exposición conceptual, juntas o algunas de ellas (Gargurevich, 2000, p. 253)

Según Martínez Albertos y Santamaría (1996), el reportaje interpretativo responde a la necesidad del lector de estar informado sobre todos los temas de interés general, por lo que la noticia –muy básica- no satisface su sed de conocimiento. “La información correcta y adecuada supone no sólo contar qué ha ocurrido, sino también por qué ha ocurrido y qué se puede esperar en meses sucesivos” (p. 155).

De las definiciones de los autores se revela que muy probablemente sea el reportaje interpretativo el género periodístico que mayor dedicación demanda, por el nivel de profundidad de investigación que requiere para ubicar en hecho en su contexto más amplio.

Puerta (2011) sostiene que este género busca responder a todas las interrogantes, sin dejar cabos sueltos. Además, demanda de un lenguaje diferente, creativo, que enganche al lector y que engloba todas las formas periodísticas de escribir.

Tiene algo de noticia cuando produce información, cuando revela; de crónica, cuando relata un fenómeno; de entrevista, cuando reproduce opiniones de las fuentes o fragmentos de diálogos con ellas. Que también, aunque en menor medida, tiene algo de análisis, en sus afanes de interpretar hechos y de editorial, artículo y crítica cuando el autor juzga lo que cuenta y explica; sin embargo, el reportaje no es un simple depósito de posibilidades múltiples o un *collage* de géneros diversos. Al contrario, es plural en elementos, diverso en orientaciones y énfasis, puede transformarse de acuerdo con los vicios o virtudes de sus autores. Ya habría señalado Gabriel García Márquez durante su recordado discurso en

1996 frente a la 52ava. Asamblea de la Sociedad Interamericana de Prensa:

El reportaje es la reconstrucción minuciosa y verídica del hecho, es decir, la noticia completa, tal como sucedió en la realidad para que el lector, la conociera, como si hubiera estado allí. El reportaje posee el carácter informativo y totalizador (p.3)

Martínez Albertos y Santamaría (1996) señalan tres elementos básicos que debe

tener un reportaje interpretativo para ser reconocido como tal, a saber:

Background: nace de la acumulación de los antecedentes con elementos de actualidad que forman parte de su contexto contemporáneo y circunstancial.

Interpretación: explicación personal y valorativa que realizan expertos o testigos cualificados de los acontecimientos que originan la noticia. Estas valoraciones subjetivas pretenden precisar cuál es la profunda significación de estos hechos, qué significan estos datos.

Análisis: conclusión objetiva a la que se puede llegar a partir de la consideración reflexiva de los hechos ocurridos, sus antecedentes y elementos circunstanciales, y las interpretaciones facilitadas por los expertos consultados. (p. 156)

Además, los autores advierten que un buen relato interpretativo no se conforma con la retrospectiva, sino que aporta elementos que permiten prever las consecuencias más probables que se deriven del hecho estudiado.

En cuanto a la estructura del reportaje interpretativo, los diversos autores consultados confluyen en descartar el modelo de la pirámide invertida, para evolucionar

hacia la construcción del relato en tres grandes bloques de importancia similar. De acuerdo con Martínez Albertos y Santamaría, las partes a distinguir serían: la entrada, que expone la tesis del relato, el punto de vista o juicio de valor derivado de la investigación –sería el equivalente al lead de la noticia-; el cuerpo, que presenta los datos que justifican la tesis inicial, jerarquizados de forma lógica y acompañados de todos los datos y fuentes documentales que sostienen el planteamiento inicial; finalmente, la conclusión, que es el párrafo que refuerza de manera contundente con informaciones o datos la tesis del relato periodístico.

Sobre la cobertura de hechos deportivos, que es el área que atañe a este trabajo, Gargurevich (2000) apunta a que el gran protagonista del relato son los resultados del evento, y sugiere que la entradilla del reportaje debe dar cuenta de manera explícita la conclusión de la justa deportiva.

Otros elementos que el autor sugiere que deben estar presentes en el reportaje interpretativo del área deportiva son los equipos o competidores participantes del evento, y de ser necesario refrescar la memoria del lector, nunca dando por sentada una información. Otro elemento serían los atletas con participación notoria en la disputa. Y como centro del relato, la interpretación de lo que ha significado ese evento dentro de la categoría inmediatamente superior a la que pertenece –para el caso de este trabajo: el ciclo olímpico-, así como la observación de todos los detalles, pormenores, aciertos y desatinos del encuentro deportivo. Finalmente, Gargurevich sugiere no perder de vista las apreciaciones profesionales valorativas de la actuación de los árbitros (p. 60 y 61).

3.8 El género periodístico aplicado al tema

A continuación se presentará un instrumento de comprobación, diseñado a partir de las premisas de Federico Álvarez sobre el reportaje interpretativo, las cuales serán aplicadas al tema del trabajo de grado para corroborar que el hecho noticioso cumple con los lineamientos para ser el punto de partida de un relato interpretativo.

1.- Interés social: La interpretación de la pérdida de la hegemonía venezolana en los Juegos Bolivarianos permite desentrañar un hecho que atañe a nuestra sociedad, pues se trata de una supremacía que fue bandera del país por casi medio siglo y que implica un entramado de factores que se escapan de la práctica deportiva en sí, y que vincula a la gestión deportiva, la planificación, la asignación de recursos y la estrategia trazada por las autoridades para la consecución de metas en el deporte olímpico.

2.- Acontecimientos que están destinados a producir cambios significativos: la pérdida de la supremacía implica el fin de una etapa dorada en el deporte olímpico venezolano, un punto de quiebre que invita a la revisión profunda de la política deportiva y que afecta de modo directo el resto de competiciones del actual ciclo olímpico.

3.- El hecho modifica el status vigente: El *statu quo* hasta noviembre de 2013 fue la hegemonía venezolana, por lo que la imposición de Colombia como cabeza del medallero desplaza a Venezuela de su habitual posición en la justa regional.

4.- Actualidad más laxa y menos inmediatista: El reportaje es más flexible que la noticia en cuanto a la actualidad. El hecho aún no cumple el año de ocurrido y se mantiene vigente, pues forma parte del proceso complejo del ciclo olímpico.

5.- El hecho actual sirve de punto de partida para estudiar una situación más interesante: El acontecimiento no existe por generación espontánea, sino que es

producto de un cúmulo de elementos, como la preparación de Colombia, la participación de países invitados, la joven delegación venezolana y la planificación deportiva; por tanto, el reportaje permitirá explorar realidades vinculadas al hecho que, a simple vista parecen no estar relacionadas, pero que nutren el acontecimiento.

PRESENTACIÓN DEL REPORTAJE INTERPRETATIVO

B

**Bolivarianos
adentro**

TESIS ACADÉMICA
PROPUESTA EDITORIAL PARA LA MARCA

Líder



**Relevo criollo
se ha hecho
esperar**

**Experimento
vinotinto
saló caro**

**Colombia,
ejemplo a
seguir**

**“Se
invertieron 80
millones”**

Federaciones criollas
recibieron los recursos
necesarios para su
preparación de cara a los
Juegos Bolivarianos

● P3



31 de noviembre de 2014



Tricolor nacional se quedó con el subcampeonato

Venezuela cedió la corona en Trujillo

Tras una supremacía de 48 años, Colombia superó a los criollos

Los cafeteros sacaron ventaja de cinco medallas de oro

Después de 48 años de dominio regional, Venezuela perdió la hegemonía del único evento del ciclo olímpico que había dominado: los Juegos Bolivarianos; justa que comenzó en 1938 con el fin de honrar la memoria del Libertador Simón Bolívar y que contó con Perú, Colombia, Bolivia, Ecuador, Panamá y Venezuela como miembros fundacionales.

Luego de que Perú dominara las tres primeras ediciones, el tricolor criollo abrazó el primer lugar del medallero bolivariano durante 13 competiciones consecutivas.

En noviembre de 2013, en la ciudad de Trujillo, Perú, Venezuela llegó a la cita regional con la esperanza de mantener la supremacía, pero el sueño no pudo materializarse.

La última edición bolivariana se presentó bajo un formato atípico: la incorporación de Chile como miembro oficial de la Organización Deportiva Bolivariana (Odebo); la participación de El Salvador, Guatemala, Paraguay y República Dominicana como países invitados, y la estrategia local de enviar a una delegación minada de juveniles.

Trujillo 2013 contó con 4.389 atletas participantes, que se disputaron los láureos en 57 disciplinas deportivas. Venezuela se presentó con la segunda mayor delegación, 735 atletas; mientras que la eterna rival -Colombia- llegó con un discreto combinado de 515 deportistas, pero crecidos en orgullo tras las ocho medallas conquistadas en los Juegos Olímpicos de Londres 2012.

Aunque los criollos lograron la mayor consecución de medallas de la justa bolivariana -457 meta-

El medallero

	Oro	Plata	Bronce
1 Colombia	166	135	113
2 Venezuela	161	168	128
3 Ecuador	66	71	92
4 Perú	61	61	104
5 Chile	44	57	79
6 Guatemala	18	23	35
7 R. Dominicana	18	17	44
8 Paraguay	9	7	8
9 Bolivia	7	7	18
10 El Salvador	6	9	11
11 Panamá	6	6	22

Aquí nadie sale a perder. La aspiración es ser campeones

ALEJANDRA BENÍTEZ
Exministra del Deporte

13

EDICIONES
Consecutivas ganó
Venezuela entre
1961 y 2009.

les contra 414 de Colombia- en el deporte olímpico el medallero es definido por el número de preseas doradas.

Por primera vez en la historia los cafeteros se hicieron con 166 medallas de oro, mientras que la patria de Bolívar se ubicó en el segundo lugar con 161 doradas.

La admisión de Chile y la participación de naciones en calidad de invitadas fue polémica. De acuerdo con la esgrimista y ministra del deporte en ese momento, Alejandra Benítez, estos cambios se dieron "para perjudicar a Venezuela. Fue un boicot", aseguró en entrevista.

Tanto la exministra, como el presidente del Comité Olímpico Venezolano (COV), Eduardo Álvarez, coincidieron en que la parti-

cipación de países ajenos a la gesta libertadora de Bolívar desnaturaliza el propósito del único evento deportivo dedicado a la memoria de un prócer.

Después de un año del suceso, la exministra admite: "Cuando me informaron de los países invitados me sorprendí. Le expliqué al presidente del COV que estos Bolivarianos no se iban a ganar. El riesgo de perder medallas era muy alto", recordó.

La estrategia del Comité se basó en enviar a una generación joven a foguearse en el ciclo olímpico de cara a los Juegos de Río 2016. Al respecto, Álvarez revela que esta decisión no atentaba contra sus pronósticos. "Fueron apenas cinco medallas de diferencia con Colombia", valoró.

Según Álvarez, en esta ocasión los objetivos de cafeteros y criollos eran distintos. "Ellos fueron a ganar y nosotros fuimos con atletas juveniles en formación. Apostamos al desarrollo y Colombia a dar resultados", analizó.

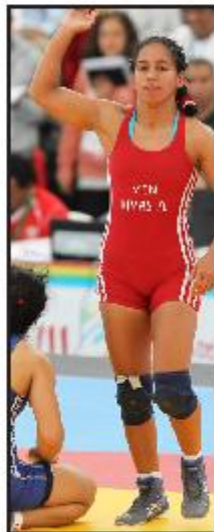
Para Venezuela, la mayor cantidad de doradas llegó en los brazos de la nadadora Andreína Pinto, quien se llevó ocho primeros lugares de las nueve pruebas en las que participó, y así se consolidó como la estrella de la justa.

Otras áureas procedieron con la garrochista y campeona mundial menor, Robeilys Peinado, y los triunfos de los púgiles que ganaron diplomas olímpicos en Londres 2012, Kharla Magliocco y Gabriel Maestro.

Pero los deportes de conjunto fallaron, y las de oro se escaparon en deportes fuertes para Venezuela, como el béisbol, el fútbol femenino, el voleibol y el voleibol playa; la esgrima, habitual campeona bolivariana, cedió ocho primeros lugares.

Tras este resultado, Álvarez descarta una recesión del trabajo criollo en el alto rendimiento y confía en que la estrategia que le costó los Juegos Bolivarianos rinda frutos de cara a los Olímpicos de Río, a escasos dos años de distancia; pero la herida que deja el fin de una era dorada tardará un poco más en cicatrizar.





Benítez: "Se invirtieron 80 millones de bolívares"

Federaciones reconocen que recibieron recursos para prepararse

Para los Bolivarianos de 2013, el Ministerio del Deporte realizó una inversión aproximada de Bs. 80 millones. La ministra de entonces, Alejandra Benítez, precisó que este monto cubrió la logística, los viáticos de atletas y personal técnico acompañante, y la preparación previa a la cita regional.

Benítez asegura que todas las federaciones recibieron los recursos que solicitaron y así lo confirmaron los federativos de los deportes acuáticos, el ciclismo y la lucha, en declaraciones reseñadas por el diario *Últimas Noticias* el 8 de diciembre de 2013.

"Todo lo que presupuestamos se cubrió", dijo Lourdes Goncalves, presidenta de la Federación Venezolana de Deportes Acuáticos, ente que aportó la mayor cantidad de medallas en la justa, 67 metales, de los cuales 26 fueron de oro.

El titular de la Federación Venezolana de Lucha de aquel momento, Norman Valbuena, destacó que, gracias a los recursos, la preparación de los atletas se realizó en Cuba y en Bulgaria, además de que pudieron participar en el Grand Prix de España y el Mundial de Hungría.



La esgrimista lideró el Ministerio del Deporte durante ocho meses en 2013 / ARCHIVO

EL DATO

La Federación de Pelota Vasca afirmó no haber recibido las bases de preparación que pidió para hacer dentro del país

Artemio Leonetti, titular del ente rector del ciclismo, también reconoció la fluidez de los trámites para la entrega de recursos.

Sin embargo, en el momento, el representante de las federaciones ante el Instituto

Nacional de Deportes, Marcos Oviedo, acotó que aunque el apoyo económico fue grande, "los dirigentes pasamos el año ocupados en trámites administrativos. No vamos a decir que por esto perdimos los juegos, pero sí hay que asumir que necesitamos estabilidad", pidió.

ENTREGA TOTAL

- 1 La delegación venezolana llegó invicta a Perú
- 2 Andreina Pinto se quedó con ocho doradas en la justa
- 3 Antonio Leal sacó la cara por la esgrima nacional
- 4 Aguis Rivas pasó por encima de Maliqui (Perú) en la lucha grecorromana / FOTOS ARCHIVO

Preparación fundamental

La estrella de la justa, Andreina Pinto, actualmente reside en Miami, Estados Unidos, donde desarrolla su carrera olímpica. La atleta confirmó que recibió la ayuda financiera del Ministerio del Deporte antes de los Bolivarianos.

"Como cada año recibí los recursos. Cuento con el ministerio para todas las competencias a las que asisto", dijo la sirena de Maracay.

Pero la suerte de Pinto no la tienen muchos de sus compatriotas y reconoce que sus homónimos que viven en Venezuela "tienen muchas preocupaciones al llegar a la competencia porque no entrenaron como debe ser. A veces van porque son los únicos que están disponibles", señaló vía telefónica.

La nadadora protagonista en Trujillo 2013 advierte que el

nivel de los atletas que residen en el extranjero es superior, gracias a los centros de entrenamiento para alto rendimiento a los que tienen acceso. Sin embargo, cada día se hace más difícil la obtención de divisas.

"Los dólares ya no salen tan rápido como antes. Las ayudas tampoco son al 100%. Están restringiendo las divisas para los que estamos fuera y esto afecta la preparación", cerró.



La selección criolla de Waterpolo se quedó varada en Argentina / ARCHIVO

Crisis aérea comienza a truncar al deporte nacional

El Estado venezolano es el único que financia al deporte olímpico, pero la planificación a largo plazo se ha limitado por la dificultad de reservar vuelos internacionales y obtener divisas preferenciales para los atletas.

"En el ejercicio, ha sido duro mantener un ritmo sostenido de asistencia a los eventos por la coyuntura económica", reconoció Eduardo Álvarez, presidente del COV.

La entrega de las divisas a destiempo retrasa a los atletas. La exministra Alejandra Benítez reconoce que "por tratar de solucionar nos metimos en problemas", en referencia al caso de un funcionario del ministerio (Ovidio Almeida) que fue encontrado en Bulgaria con más de 400 mil euros en efectivo, destinados a cubrir gastos de manutención de atletas, pero cuyo traslado transgredió leyes internacionales.

"Hay mucha incertidumbre en los deportistas. Si el día antes del evento no han recibido los viáticos, esto les afecta emocionalmente", aseguró el periodista Aloys Marin.

Por la falta de boletos aéreos, las federaciones se han visto forzadas a sacar a los jóvenes del país vía Cúcuta, Colombia. "Pueden prepararlos por cuatro años, pero si dos días antes de la competencia los someten a un viaje terrestre tan largo, se pierde el trabajo", apuntó Marin.

Hay que brillar para seguir en camino

Analistas sostienen que la planificación deportiva debe ser a largo plazo

De acuerdo con el presidente del COV, Eduardo Álvarez, la estrategia venezolana para el alto rendimiento se basa en enviar a una delegación numerosa a los Juegos Bolivarianos; los atletas que ganen medallas avanzarán hacia el resto de eventos y los que no, no podrán continuar en el ciclo.

Para la exministra del Deporte, Alejandra Benítez, valorar a los atletas por la medalla es discriminatorio y limita su desarrollo.

"No importan los resultados a largo plazo sino la medalla inmediata. El láureo no se construye en un día, llega con la maduración a través de los años", explicó Benítez.

Analistas del deporte consideran que la planificación debe trazarse con base en al menos tres ciclos olímpicos.

"Si un muchacho no da medalla en los Juegos Bolivarianos es descartado. No se plani-

Falta pensar en el rival



Para la experimentada periodista de ciclo olímpico, Eumar Esáa, Venezuela se enfoca en observar lo que hace Colombia, pero no realiza un estudio de los rivales de la región para trazar estrategias. "Durante los Bolivarianos de Sucre 2009 se puso en marcha un plan que funcionó: romper el quórum en disciplinas clave para los cafeteros. Así los criollos lograron la mayor cosecha de medallas de la historia de esta justa, le quitaron 55 áureas a los colombianos que fácilmente las habrían ganado. Pero aún nos falta un estudio serio de los rivales, especialmente los sudamericanos que poco a poco van ganando espacio", explica Esáa.

fica para que en unos 12 años rinda frutos", sostiene el periodista deportivo de *Globovisión*, Aloys Marin.

Para la especialista en ciclo olímpico, Vanessa Ferreira, son pocos los atletas que trabajan a largo plazo. "Por eso vemos que muchas de las medallas son logros individuales, como la de Rubén Limardo", dijo.

Ferreira cree que la pérdida de los Bolivarianos debe convertirse en un punto de quiebre de la política deportiva. "Hay voluntad en el COV de hacer cambios y pensar más allá de los metales, hacer proyecciones a largo plazo", apuntó.

A juicio de Álvarez, si un atleta no gana en los Juegos Bolivarianos no hay forma de apostarle para el resto de eventos. "Su misma federación cuestionará a ese deportista. Cómo aspirar unos Olímpicos entonces", señaló.

La falta de continuidad de los planes de la cartera del deporte dificulta materializar las metas, sostiene la exministra. "Hay muchos vacíos entre gestión y gestión", precisó.

Al respecto, Marin cree que el cambio de ministro en los meses previos a los Juegos causó retrasos. "Cambiar la firma tomó tres meses", dijo.



La Ciudad Olímpica de San Juan de los Morros sirvió de refugio / ARCHIVO

"Debemos mantener los espacios deportivos"

Atletas y analistas consultados coincidieron en que en la última década se ha invertido en el desarrollo del deporte, pero Venezuela todavía no cuenta con un centro de entrenamiento de alto rendimiento, una desventaja frente a los vecinos de la región.

"Será difícil llegar a ser potencia deportiva mientras no tengamos un centro de alto rendimiento", aseguró el medallista olímpico y esgrimista, Rubén Limardo.

Para la joven promesa de la natación, Andreína Pinto, la falta de instalaciones deportivas no solo limita la capacidad para entrenar sino que no permite que Venezuela organice campeonatos mundiales para el fogueo de sus atletas.

"Los que damos resultados somos los que vivimos en el extranjero porque podemos asistir a muchos eventos de talla mundial", sostiene Pinto.

Algunos intentos de erigir centros modernos han fallado por la falta de mantenimiento de las instalaciones, explica la periodista Vanessa Ferreira.

"Abandonaron la Ciudad Olímpica de San Juan de los Morros. El dinero está, pero falta voluntad", dijo Ferreira.

La exministra del deporte, Alejandra Benítez, lamenta que "muchas instalaciones deportivas se han utilizado para albergar damnificados, como el centro de judo que quedó destruido".



Eduardo Álvarez y Alejandra Benítez le apuestan al deporte venezolano de alto rendimiento / ARCHIVO

El experimento salió caro

Más del 40% de la delegación venezolana en Trujillo debutó a nivel internacional

La inclusión y la masificación son algunas de las principales ideas a las que apuestan tanto el Ministerio del Deporte como el Comité Olímpico Venezolano, es por ello que en Trujillo 2013 Venezuela asistió con una delegación de 735 atletas, donde más del 40% del equipo estuvo integrado por juveniles.

"Cuando me dijeron de los países invitados supe que era una competencia atípica y el tope alto de Venezuela no se iba a ver, por eso decidimos llevar a un grupo mixto. Adultos y jóvenes para garantizar una generación de relevo", dijo la exministra Alejandra Benítez.

La intención fue insertar a un nutrido grupo de atletas juveniles en competencias de alto rendimiento a nivel internacional para que al momento de partir a los Juegos Olímpicos de la Juventud en Nanjing 2014 tuvieran alguna experiencia previa a la cita mundial.

"Hubo un gran cambio, esa combinación fue arriesgada y ahí están los resultados. Es buena la idea de darle foguero a los juveniles pero si la intención era mantener la hegemonía debieron pensárselo mejor", soltó Vanessa Ferreira, periodista especializada en ciclo



Conteras Páez fueron segundos en los clavados sincronizados / ARCHIVO

olímpico del diario **Lider**.

Actualmente, el deporte venezolano enfrenta una etapa de renovación en algunas disciplinas de tiempo y marca; por ejemplo, Carlos Claverie y Robeylis Peinado brillan en la natación y en el atletismo.

"Nosotros, a diferencia de Colombia, apostamos por el desarrollo porque eso no aten-

taba en contra de los resultados que esperábamos", agregó Eduardo Álvarez.

El hecho de haber terminado bajo la estela de Colombia ha dado sus frutos. "Viendo los resultados de los chicos en China no me arrepiento de la decisión que tomamos", cerró la exministra Benítez.

Sin embargo, para el presi-

294

Juveniles en acción
Los Juegos Nacionales Juveniles sirvieron de trampolín para vestir la camiseta de la selección nacional en Trujillo 2013.

Jugar con el quórum



Parte de la planificación y estrategia de los comités olímpicos a nivel mundial pasa por el estudio del rival. Venezuela, para los Bolivarianos de Sucre 2009, jugó con la ruptura del quórum en 55 disciplinas. Ahora en Trujillo 2013 la jugada fue devuelta y los criollos sufrieron al no poder participar en el baloncesto masculino, algunas modalidades del karate, del patinaje y el taekwondo, además de los clavados, que eran medallas seguras para los nacionales, pues tenían un nivel superior al de los demás contrincantes.

dente del Comité Olímpico de Colombia, Baltazar Medina "Venezuela se sintió sobrada y pagó las consecuencias. No es el único país que ha hecho esto, tenemos el caso de Brasil en los Juegos Suramericanos de Medellín 2010, que contra su orgullo y tradición debió conformarse con el segundo lugar del campeonato, pero estos experimentos hay que hacerlos y también tienen sus beneficios a corto plazo pues mira la exitosa actuación de los venezolanos en los juegos olímpicos de la juventud", dijo.



Esteban Grimalt y su primo Marco liquidaron a Venezuela en Perú / ARCHIVO

Chile nos quitó 20 doradas

De las 161 medallas doradas que conquistó Venezuela en Trujillo 2013, un 20% llegó por la gran actuación de los deportistas acuáticos.

"Sumamos 67 medallas y de esas 26 fueron de oro", aseguró Lourdes Goncalves, presidenta de la Federación Venezolana de Deportes Acuáticos. Por otro lado, la lucha y el ciclismo aportaron 11 y seis oros respectivamente.

Sin embargo, Chile, el último miembro en afiliarse a la Odebo, fue la principal piedra de tranca para Venezuela en la

justa bolivariana, pues en 20 oportunidades los australes se hicieron con el oro frente a los deportistas criollos. "Perdimos 35 finales con los países invitados -incluyendo a Chile- y eso evidentemente nos afectó", sostuvo Vanessa Ferreira.

Colombia por su parte sólo cayó en 12 oportunidades con los invitados y logró sacar ventaja de Venezuela hasta el final de la competencia.

Igualmente, República Dominicana, El Salvador, Guatemala y Paraguay se repartieron 15 medallas de oro que dis-

putaron con atletas venezolanos en la cita de Perú.

LOS FUEOS FALLARON

Las disciplinas de conjunto, que auguraban una preseña segura para la delegación nacional, no obtuvieron el resultado deseado.

"En los deportes de conjunto fallamos. Los chilenos Grimalt ganaron en el voleibol de playa, con Colombia fuimos a penales en el fútbol femenino, el baloncesto también cedió, perdimos medallas imposibles", cerró el presidente del COV.

“El COC y el Gobierno sólo piensan en el éxito”

Medellín y Cali son destinos fijos a la hora de albergar eventos de talla mundial

Dentro de los lineamientos del Comité Olímpico de Colombia figuran tres claves fundamentales para el desarrollo estratégico del deporte.

“Por un lado están las buenas relaciones con el Gobierno en todos los niveles territoriales-nacionales y municipales-, también llevamos un trabajo muy articulado con las Federaciones deportivas y además nos esforzamos por estrechar vínculos con la empresa privada”, explicó el presidente del COC, Baltazar Medina en un contacto telefónico.

Adicionalmente, Colombia se ha preocupado por organizar eventos deportivos de talla mundial como “los Juegos Mundiales en Cali 2013, el mundial de Patinaje en Guarne 2010 y el próximo año serán sede del mundial menor de atletismo”, comentó la periodista Eumar Esaá.

Además, se ha sumado la constante promoción y participación en conjunto de Federaciones, Comité Olímpico y Estado colombiano para lograr

Dependen del Estado



“El deporte venezolano vive de lo que aporta e invierte el Estado. Aquí no hay autonomía financiera”, afirmó Alejandra Benítez. A diferencia de Colombia, Ecuador y Francia donde los Comités Olímpicos también se alimentan de los acuerdos económicos con la empresa privada. Sin embargo, Eduardo Álvarez considera que, “Venezuela puede tener un modelo propio donde además del aporte del Estado, que en este momento es el único que da recursos para la preparación, se combine con el apoyo de la empresa privada”.

posicionar al país entre las principales sedes de galas mundiales a nivel deportivo.

El trabajo en conjunto permitió que Medellín fuera sede finalista para las Olimpiadas de la Juventud 2018, que finalmente tendrán como escenario principal la ciudad de Buenos Aires, Argentina.



Colombia, un ejemplo a seguir

Los cafeteros están afianzados y sacan provecho de sus disciplinas estratégicas

El trabajo que viene haciendo el Comité Olímpico de Colombia (COC) desde hace ocho años comienza a dar frutos en el máximo nivel del deporte mundial.

“El éxito del país vecino viene dado por el desarrollo de los atletas en sus disciplinas estratégicas, que son ciclismo, patinaje, pesas, y algunas modalidades del atletismo. Lo demás viene por añadidura”, sostuvo la especialista, Vanessa

El CAR está en la mira



Tras el subcampeonato de Venezuela en los Juegos Suramericanos de Buenos Aires en 2006, el expresidente Hugo Chávez asomó la necesidad de construir un Centro de Alto Rendimiento en Mucuchíes. En marzo del presente año el presidente Nicolás Maduro recordó los deseos del exmandatario y bajo la gestión del ministro Antonio “Petro” Álvarez está pendiente la construcción de una obra de envergadura para el deporte nacional. “A mediados de noviembre vendrá una delegación especialista desde China para evaluar los terrenos disponibles para construir el CAR”, dijo el ministro Álvarez en declaraciones recientes a los medios.

Ferreira.

Para los Juegos Olímpicos de Londres 2012 la nación cafetera no tuvo miedo de hacer pronósticos. “El COC fue muy serio y dijo que habían cinco medallas seguras, de cual-

quier metal, para esas Olimpiadas”, comentó Eumar Esaá, periodista del diario **Lider**.

Resultaron ser ocho preseas las que conquistó Colombia en la cita olímpica; un oro, tres de plata y cuatro de bronce en sie-



Baltazar Medina se preocupa por las buenas relaciones del COC / ARCHIVO



Marcelo y Rafael Gutiérrez dominaron el mountain bike de Trujillo / ARCHIVO

Una alternativa para el deporte venezolano

El Fondo Nacional se creó en el 2011 para equilibrar la balanza deportiva nacional

de su utilidad neta o ganancia contable anual, siempre que ésta supere las 20 mil unidades tributarias.

"Actualmente no está actuando como nosotros originalmente lo propusimos en la ley", agregó el presidente del COV.

Con la aprobación y posterior promulgación de la Ley Orgánica del Deporte en Gaceta Oficial N° 39.741 de fecha 23 de Agosto 2011, se creó el Fondo Nacional para el Desarrollo del Deporte, la Actividad Física y la Educación Física (FND).

"Esto vino a ser una alternativa para que todas las disciplinas recibieran recursos económicos", anunció Eduardo Álvarez.

El FND está constituido por los aportes de empresas públicas o privadas con fines de lucro que ejerzan su actividad económica dentro del territorio nacional. Las anteriores deberán contribuir con el 1%

Durante su primer año de funcionamiento, la mayoría de los aportes de la empresa privada se destinó a proyectos orientados

hacia el beisbol y el fútbol. "A ellos solo le preocupan esos dos deportes", sostuvo Ferreira, especialista de

EL DATO
A finales del año 2013 se anunció que la administración del FND pasaría a manos de la Tesorería Nacional de Venezuela

Líder. Ahora el FND está bajo el mando de la Tesorería Nacional.

"Desconocemos las causas de esa decisión, la cual limita la distribución de los recursos, pues se entregan los proyectos y desde hace ya dos años aún hay gente esperando respuesta", cerró Ferreira.

te disciplinas distintas. "Esto viene por el trabajo de análisis y el apoyo a los atletas que ha desarrollado nuestro vecino. Están creando deportistas consistentes y se enfocan en aquellos que saben podrán llegar y mantenerse en la élite del deporte", agregó Aloys Marin.

Para romper con el dominio venezolano en la justa bolivariana, Baltazar Medina explicó que llevaron "una delegación completa con una buena base de preparación y con estrategias técnicas pensando en los deportes que sabemos tenemos supremacía sobre Venezuela para poder ganar los juegos en 2013".

La mayoría de los atletas colombianos saca provecho del Centro de Alto Rendimiento de

Bogotá. "Ahí tienen pista de patinaje, canchas de tenis, pistas de atletismo y hasta piscina térmica techada, a pesar de que la natación no es su fuerte. En cambio, nosotros no contamos con una sede de esta envergadura", dijo Ferreira.

En el país está pendiente la construcción de un CAR, pero "de hacerse esto deberíamos tener en cuenta las disciplinas estratégicas; eso es algo que debimos haber copiado del modelo cubano y que tantos buenos resultados les ha dado. Aquí podríamos sacar ventaja con los deportes de combate y con los de tiempo y marca", añadió Vanessa Ferreira.

Más allá de las disciplinas estratégicas, la apuesta fuerte desde el alto mando del depor-

te criollo es la masificación. "Hemos tratado de que el desempeño sea lineal y en igualdad de condiciones para que todas las disciplinas se puedan desarrollar de acuerdo al presupuesto que tengan", señaló la exministra Benítez.

SEGUIRÁN ARRASANDO

"Venezuela se confió y se olvidó de la preparación del vecino. Ya Colombia demostró lo que puede hacer en Londres 2012 y en este nuevo ciclo olímpico, que es en el que estamos, van a seguir pasando por encima de nosotros porque están mejor preparados y será así en los Centroamericanos, Panamericanos y Olimpiadas", cerró Ferreira, periodista del diario **Líder**.



Antonio "Petro" Álvarez asumió las riendas de Mideporte / ARCHIVO

La selección de espada masculina fue renovada

UNA TRANSICIÓN MUY LARGA

El relevo criollo se ha hecho esperar

Un vacío de más de 15 años separa a los atletas de la "Generación de Oro" del 2003 y los juveniles que comienzan a foguearse

Los Juegos Panamericanos del 2003 –con sede en República Dominicana– marcaron un hito en el deporte nacional. Con la cosecha de esta justa –16 metales dorados, 21 de plata y 27 de bronce– la delegación criolla fue bautizada por el expresidente Chávez como "Generación de Oro".

11 años más tarde, para la esgrimista e integrante original de esta camada de jóvenes atletas, Alejandra Benítez, este concepto se ha deformado.

"Ahora todo el mundo es Generación de Oro. Hay que recordar que así nos llamó el Comandante Chávez a los jóvenes que logramos conseguir más de mil medallas en ese ciclo olímpico", acotó Benítez.

El relevo generacional es un elemento natural del deporte de alto rendimiento. Tras una década de la hazaña de un grupo de atletas, ya esa generación dorada ha alcanzado la adultez.

Mientras tanto, jóvenes atletas comienzan a labrarse una carrera olímpica. Analistas consultados consideran que la diferencia de edad es muy grande, lo que deja un hueco

generacional que nadie ocupó y que retrasa a Venezuela en su evolución internacional.

"Se prolongó demasiado la transición. Hay una generación saliente, mayor de 30 años, que está quemando sus últimos cartuchos. Y unos muchachitos de 15 años que están dando todo lo que tienen. Pero hay un hueco de más de 15 años entre ellos que nadie ocupó", explicó la periodista de ciclo olímpico, Eumar Esáa.

Uno de los equipos más golpeados por este elemento ha sido el masculino de espada, aseguró el periodista Aloys Marín. "Con excepción de Francisco Limardo y Kelvin Cañas, proyectados al podio de Río 2016, toda la selección está renovada", dijo.

Para el campeón olímpico, Rubén Limardo, pocas federaciones están trabajando en el relevo. "Logramos tener la mayor participación en los Olímpicos de la Juventud de Nanjing, pero nos falta más. Por ejemplo, nuestra federación –esgrima– no llevó ningún atleta porque tuvimos un tiempo sin directiva ni organización", reveló el espadista.



La campeona mundial juvenil es una de las nuevas apuestas de Venezuela / ARCHIVO



Samuel Zapata dejó los rines y terminó tras las rejas / ARCHIVO

Cuidar las canteras debe ser primordial para todos

Eduardo Álvarez, presidente del COV, presenta como un gran avance de los últimos años la disminución del promedio de edad de los atletas. "Antes la selección tenía en promedio 34-35 años, ahora la llevamos a 20-21 años. Esto significa una evolución de la actividad deportiva", precisó.

A juicio de la periodista Vanessa Ferreira, esta joven cantera tiene mucho talento para convertirse en la generación de relevo. "Sí se trabaja en esto. Las disciplinas están apostando a la masificación del deporte para sacar de ahí su relevo. Los casos emblemáticos son la natación y el atletismo."

De acuerdo con la nadadora, Andreina Pinto, el talento venezolano es indiscutible, pero señaló que "no es suficiente con observar el potencial de los niños. No es justo jugar con esto. Conozco muchachitos con talento para la natación que se están perdiendo porque no tienen una piscina adecuada ni un entrenador dispuesto a atenderlos", lamentó.

Algunas generaciones exitosas se han descuidado, explicó Ferreira, y un caso emblemático es el de los boxeadores. "Samuel Zapata y Fradimil Macayo dieron plata y bronce en los primeros Juegos Olímpicos de la Juventud Singapur 2010, pero se olvidaron de ellos. El caso de Zapata es lamentable, entró en malos pasos y está tras las rejas", agregó.

MUJERES
 ▶ **LIDERAN LAS SELECCIONES**
 El porcentaje actual de participación de las féminas

52

“Debimos ganar, aún con los juveniles”
 EDUARDO ÁLVAREZ
 Presidente del COV

CONCLUSIONES

El reportaje interpretativo es el género idóneo para estudiar hechos sociales que forman parte de realidades más complejas, por su nivel profundo de investigación.

La búsqueda de información de fuentes primarias, la investigación en profundidad que implicó la realización de un arqueo hemerográfico y bibliográfico de la evolución de Venezuela en el deporte olímpico mundial, la comparación de testimonios para validar planteamientos y su jerarquización acorde a los objetivos planteados, así como la construcción de un producto profesional bajo los parámetros editoriales del periódico Líder en Deportes, llevaron a las autoras a entender que la pérdida de la hegemonía venezolana en los Juegos Bolivarianos fue el resultado de un cúmulo de factores, que fueron estudiados de forma particular, permitiendo así explicar el fin del *status quo* y sus repercusiones inmediatas.

Se constató que el reportaje interpretativo es la metodología adecuada para estudiar el fenómeno, pues el estudio de sus posibles causas y consecuencias, a través del análisis hecho por personalidades vinculadas al mundo deportivo, y los datos obtenidos a través de fuentes documentales, permitieron la construcción de un suplemento de interés social, que no solo explica las aristas del problema, sino que invita al lector a estudiar otras realidades transversales que afectan el desarrollo del deporte de alto rendimiento.

La hipótesis inicial de investigación se comprobó. La pérdida de la supremacía venezolana está ligada a la planificación y gestión deportiva de las instituciones, a la arriesgada estrategia de enviar a una delegación mixta, a la inclusión de países invitados que convirtieron a la justa bolivariana en un evento más competitivo, y al evidente

desarrollo de Colombia como potencia deportiva. Además, se evidenció el nacimiento de una generación de relevo que apenas comienza su fogueo en ciclo olímpico, pero cuyos resultados tardarán algunos años más en materializarse.

Este trabajo de investigación de ninguna manera pretende señalar a las autoridades del alto rendimiento, por el contrario, persigue la reflexión y la búsqueda de alternativas que posibiliten la recuperación del liderazgo del medallero bolivariano, en aras de mejorar la actuación de Venezuela en el contexto deportivo mundial y lograr su consolidación como potencia regional.

REFERENCIAS

Referencias bibliográficas:

ÁLVAREZ, F. (1978). *La Información Contemporánea*. Caracas: Contexto/Editores

ARIAS, F. G. (2006). *El proyecto de investigación: guía para su elaboración* (5º ed.). Caracas: Episteme.

CAGIGAL, J.M. (1957). *Hombres y deporte*. Madrid: Editorial Taurus

CARTAYA, B. (2014). *Corazón de la revolución deportiva: Comandante de la generación de oro*. Caracas: Gigantes en acción.

COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL (2010). *Carta Olímpica*. Lausana, Suiza.

COMITÉ OLÍMPICO VENEZOLANO. (2008). *Guía de medios. Venezuela. Beijing 2008*. Caracas: Grupo Meca.

COMITÉ OLÍMPICO VENEZOLANO (2012). *Delegación venezolana: Juegos Olímpicos Londres 2012*. Caracas

COUBERTIN, P. (1959). *Memorias olímpicas*. Frankfurt: Limpert.

GARCÍA FERRANDO, M. (1990). *Aspectos Sociales del Deporte. Una reflexión sociológica*. Madrid: Alianza Editorial

FIDIAS, A. (2006). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica* (5º ed.). Caracas: Editorial Episteme

GARCÍA MÁRQUEZ, G. (1997). *Periodismo: el mejor oficio del mundo*. Palabras pronunciadas ante la 52a. Asamblea de la Sociedad Interamericana de Prensa en Los Ángeles, California, el 7 de octubre de 1996; el texto forma parte de la Biblioteca de la Fundación Nuevo Periodismo Ibero-americano.

HERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ y BAPTISTA (2007). *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: McGraw Hill.

- GARGUREVICH, J. (2000). *Géneros Periodísticos*. Quito: Ediciones Ciespal.
- HALPERÍN, J. (2008). *La entrevista periodística, intimidades de la conversación pública*. Buenos Aires: Aguilar
- KERLINGER, F. y LEE, H. (2002). *Investigación del comportamiento: métodos de investigación en ciencias sociales*. (4º ed.). Ciudad de México: McGraw Hill.
- LEIVA ROMÁN, Ricardo (2009). *Análisis de participación y resultados del equipo olímpico español en los Juegos Olímpicos de Verano (1896-2008)*. Tesis de doctorado. Universidad de Alicante, España
- Ley Orgánica de Deporte, Actividad Física y Educación Física (2012).
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y DEPORTES. *Gestión e Inversión en Materia Deportiva (1999-2004)*. Caracas.
- MARTÍNEZ ALBERTOS, J. L. y SANTAMARÍA L. (1996) Manual de Estilo. Indianapolis: Instituto de Prensa de la Sociedad Interamericana de Prensa
- MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA EL DEPORTE (2009). *XVI Juegos Bolivarianos Sucre 2009. Venezuela, una mirada histórica*. Caracas: Ediciones Olímpicas.
- MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA EL DEPORTE (2009). *Políticas de promoción del deporte en la revolución bolivariana: balance 2009*. Disponible en: http://www.mindeporte.gob.ve/portal2009/images/stories/pdfs/resejecutivo_2010.pdf
- MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA EL DEPORTE (2010). *Venezuela: Guía de Medios. Medellín 2010*. Caracas: Grupo Podium
- MONTESINOS, E (2009). *Los juegos regionales más antiguos*. La Habana: Odecabe.
- MORLES, V. (1980) *Guía para la Elaboración y Presentación de Proyectos de Investigación*. Caracas: UCV

PAREDES ORTIZ, Jesús (2002). *El deporte como juego: un análisis cultural*. Tesis de doctorado. Universidad de Alicante, España

POYÁN y MULLER, E. y D. (2009). *Olimpismo y Deporte para Todos*. Universidad Complutense de Madrid y Universidad de Maguncia.

PUERTA, A. (2011). *El reportaje: un género híbrido, omnívoro y totalizante*. Medellín: Universidad de Medellín

SABINO, Carlos. (1992). *El proceso de investigación*. Caracas: Panapo.

SANTIBAÑEZ, A. (1974). *Periodismo Interpretativo*. Santiago: Editorial Andrés Bello

Referencias hemerográficas:

ALTUVE, E. (2007). Deporte y Revolución Bolivariana en Venezuela. *EF Deportes* [Revista en línea], N° 105. Consultado el 10 de agosto de 2014 en

<http://www.efdeportes.com/efd105/deporte-y-revolucion-bolivariana-en-venezuela.htm>

CARRILLO, D. (2012, Agosto 20). Gobierno bolivariano fortalece el deporte venezolano. *YVKE Mundial* [Portal en línea]. Consultado el 6 de agosto de 2014 en

<http://www.radiomundial.com.ve/article/gobierno-bolivariano-fortalece-el-deporte-venezolano-im%C3%A1genes>

ESÁA, E. (2012, Agosto 3). Un triunfo adoptado por todos. *Últimas Noticias*, p. 33

ESÁA, E. (2012, Agosto 11). Colombia ya hizo su negocio. *Últimas Noticias*, p. 29

ESÁA, E. (2012, Agosto 12). Evaluar a las federaciones. *Últimas Noticias*, p. 4

ESÁA, E. (2012, Agosto 13). Un logro que es solo el comienzo. *Últimas Noticias*, p. 4

MORENO, M. (2013, Marzo 9). El deporte en la V República: inversión y control estatal. *El Nacional* [Periódico en línea]. Consultado el 6 de agosto de 2014 en

http://www.el-nacional.com/deportes/deporte-Republica-inversion-control-estatal_0_149987610.html

REDACCIÓN (2009, Noviembre 10). Propondrán que Juegos Bolivarianos sean para menores de 20 años. *El Espectador* [Periódico en línea]. Consultado el 29 de junio de 2014 en

<http://web.archive.org/web/20110123120204/http://elespectador.com/deportes/articulo171343-propondran-juegos-bolivarianos-sean-menores-de-20-anos>

REDACCIÓN (2009, Noviembre 14). Inaugurados los XVI Juegos Bolivarianos Sucre 2009. *Telesur* [Portal en línea]. Consultado el 11 de julio de 2014 en

<http://exwebserv.telesurtv.net/secciones/noticias/61758/inaugurados-los-xvi-juegos-bolivarianos-sucre-2009/>

REDACCIÓN (2013, Abril 13). COV presentó cronograma de actividades del ciclo olímpico 2013-2016. *El Universal* [Periódico en línea]. Consultado el 29 de agosto de 2014 en

<http://www.eluniversal.com/deportes/130403/cov-presento-cronograma-de-actividades-del-ciclo-olimpico-2013-2016>

REDACCIÓN (2013, Agosto 14). 30 años del gran salto deportivo que la revolución no ha superado. *El Universal* [Periódico en línea]. Consultado el 21 de junio de 2014 en

<http://www.eluniversal.com/deportes/130814/30-anos-del-gran-salto-deportivo-que-la-revolucion-no-ha-superado-imp>

ANEXOS

Vaciado de información de entrevistas a fuentes vivas

Entrevista a Rubén Limardo

El campeón olímpico de espada concedió una entrevista presencial el día 31 de julio de 2014.

1.- ¿Qué es la generación de oro y qué implica?

Hay federaciones que están trabajando con su generación de relevo, debido al desarrollo que han tenido como directivos y la experiencia que le han dado los adultos que vienen de atrás. Pero sí te puedo decir que nos hace falta mucho. Tenemos una Generación de Oro. Este año tuvimos la mayor participación en Juegos Olímpicos de la Juventud, fueron 60 y antes solo 21. Se han visto avances en algunos deportes. En este caso, la esgrima no llevó ningún atleta porque tuvimos un tiempo sin Federación, no había esa organización para el desarrollo, pero me parece una excelente inversión del Estado en el desarrollo de los niños porque se ve que cada vez son más participantes. Pero la participación sola no es importante, también el nivel de los muchachos al presentarse en competencias internacionales.

En la edición pasada, los atletas juveniles que participaron dieron más medallas que las categorías de adultos. Hay que entender que ese es otro nivel, más difícil. Pero seguramente si siguen apoyando así a los muchachos podrán ser campeones olímpicos en las categorías adultas.

2.- ¿Cómo ha cambiado la política del Estado con el alto rendimiento?

Soy uno de esos de la Generación de Oro que viene del apoyo masivo del presidente Hugo Chávez. Yo no pude vivir la experiencia en la década de los 90, pero sí

la vivió mi entrenador como atleta. Él me decía que antes el deporte era por amor al arte. No había apoyo ni becas. No había recursos para el deporte. Quien hacía deporte era porque tenía una familia con recursos y le costeaban sus viajes a competencias internacionales. Luego llegó Chávez, que siempre le gustó el deporte y estuvo vinculado con el beisbol. Le dio ese apoyo masivo al ministerio para que le bajara los recursos a las federaciones y así comenzó el desarrollo de esa Generación de Oro. Yo soy de ahí. Integré la selección nacional adulto desde el 2002 y nos empezaron a sacar a ciclos olímpicos, copas del mundo, campeonatos mundiales, cosa que mi entrenador decía que no se daba antes. Espero que esto siga siendo así.

Tenemos que organizarnos más para tener mejores resultados porque sabemos que hay muchas federaciones que no están organizadas y aunque algunas tienen buenos desempeños, es necesaria una mejor organización para tener resultados en Juegos Olímpicos.

3.- ¿Consideras necesario entrenar en el extranjero?

Es muy difícil para nosotros ser potencia deportiva, tenemos que tener al menos un centro de alto rendimiento y no lo tenemos. En el país no existe. Cómo se van a desarrollar los atletas si no hay un seguimiento. El deporte no está siendo aplicado ni con la tecnología ni la biomecánica. Suena feo, pero el día que tengamos un centro vamos a llegarle a un país que gane una o dos medallas olímpicas. Es la única manera de desarrollarse. Siempre los venezolanos tenemos que ir al extranjero y entrenarnos con los rusos y polacos, con húngaros, franceses, porque sí tienen los centros y pasan la invitación a las federaciones y así podemos entrenar, pero no es lo recomendable.

Deberíamos formarnos aquí. Ya es hora de tener un centro de alto rendimiento. Desde el 2001 represento a Venezuela y todavía no hay ni una instalación pequeña.

4.- ¿Qué significa la pérdida de la hegemonía bolivariana?

Se veía venir desde hace mucho tiempo. Desde las Olimpiadas de Londres 2012, donde Colombia ganó ocho medallas olímpicas, entre esas una de oro, dos de plata, y cinco de bronce, eso quiere decir que ese país venía con un desarrollo de mucho tiempo. Y es por la organización, su ministerio del Deporte. Yo no entiendo por qué pronosticaron que le íbamos a ganar a Colombia cuando en los Olímpicos trajimos una medalla de oro, y ellos también una de oro más siete entre plata y bronce. Muchos estuvieron cerca de lograr medallas olímpicas. Debemos ponernos las pilas porque Colombia se está organizando muy bien. No solamente en el deporte amateur sino que lo vimos en la Copa de Fútbol. Han mejorado porque no es solo inversión sino organización.

Nosotros antes que barríamos a Colombia en cualquier deporte, ahora nos cuesta ganarle. También está Brasil, que hace un excelente trabajo porque a la vuelta tiene Río 2016, hay mucha inversión para los deportistas. Tenemos que contratar obligatoriamente a entrenadores extranjeros. El problema es que el venezolano cree que se las sabe todas y no es así. Tenemos que aceptar que hay gente que sabe mucho más que nosotros, que podemos aprender de ellos y así podemos mejorar. Estoy seguro que los atletas colombianos tienen atrás a entrenadores europeos de trayectoria que los están asesorando para que después creen sus propias escuelas.

5.- Después de haber cedido el primer lugar del medallero en los Juegos Bolivarianos ante Colombia, ¿cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos Juegos de ciclo olímpico?

Por ahora no veo ningún proyecto macro concreto que diga qué va a lograr cada federación. No existe. No hay anuncios que digan que están haciendo una preparación y cuántas medallas olímpicas esperan. Otros países lo hacen, cada cuatro años sabe cuánto pueden lograr, por sus atletas, rendimiento y preparación. Nosotros no tenemos. Preguntarle a las federaciones o ministerio cuál es su pronóstico, no lo tienen. Creo que los únicos que aspiran una medalla olímpica somos nosotros (esgrima), porque la ganamos en 2012 y estamos trabajando para ganar en 2016. Nadie tiene un proyecto para ganar una medalla olímpica.

6.- ¿Te parece proporcional la inversión y los logros obtenidos?

A simple vista pareciera que otros países invierten menos y logran más. A ciencia cierta no sabemos si Colombia invierte en tecnología deportiva, si manda a sus atletas a entrenar al extranjero. Por ejemplo, por qué Estados Unidos siempre gana en los Olímpicos: porque ellos dan su mayor inversión en atletismo y natación. Esos son los deportes que más medallas dan. Y las pesas. Son puntos estratégicos que tienen que tener los países, por eso ellos son potencia deportiva porque se encargan de darle la mayor inversión a los deportes estratégicos para ellos.

Hay que trabajar con los deportes que realmente tienen opción de dar medallas. No podemos llevar un deporte que a lo mejor apenas está comenzando, que aún no puede surgir porque necesita más apoyo. Hay que darle poco a poco. Los deportes de

combate son los que históricamente nos han dado medallas: boxeo, esgrima, tae kwon do, judo. Y las pesas. Algunas opciones en natación. Necesitan la mayor inversión, pero por sobre todas las cosas: organización.

Entrevista a Andreína Pinto

La nadadora concedió la entrevista vía telefónica el 4 de septiembre de 2014.

1.- ¿Cómo ha sido tu preparación como atleta de alto rendimiento de cara a competencias como los Juegos Bolivarianos?

Para los Juegos Bolivarianos me preparé como siempre para toda competencia. Con mi entrenador y con mi rutina acá, donde entreno en Florida, y con mi entrenador de Surinam, Anthony Nesty. Con la misma rutina de dos veces al día, mañana y tarde, en el agua. Martes y jueves de pesas. Y rutina de preparación física los días lunes, miércoles y viernes.

2.- ¿Cómo ha sido tu participación en Juegos Bolivarianos?

Ya había participado en los juegos, estaba más pequeña, pero he ido mejorando y avanzando en cada uno de ellos. Estos fueron mis terceros juegos. En los primeros era muy chiquita y nadé apenas una sola prueba que no se compara con lo que hago ahora. En los últimos, los de Trujillo, me fue muy bien. Me destaqué y gané las 9 medallas.

3.- En tu preparación, ¿recibiste apoyo del Estado venezolano?

Como cada año recibí ayuda económica por parte del ministerio del Deporte, cuento con ellos para todas las competencias a las que asisto en el año. Con eso me preparo. Tengo la ventaja de que no he bajado el rendimiento. Tengo la oportunidad de

estar fuera de Venezuela y foguearme con el apoyo de ellos y asistir a las competencias previas a las más importantes para el país.

4.- ¿Consideras que hay que entrenar fuera para mantenerse en la élite de la natación?

En este momento diría que sí. Puedo hablar por la natación venezolana. Los que hemos dado resultados son los que estamos fuera, pues la facilidad con las instalaciones es mayor y tenemos la oportunidad de asistir a campeonatos en los Estados Unidos que se hacen muchos y entra gente a nivel mundial. Son eventos competitivos. Los atletas que están en Venezuela no tienen esta facilidad y es bastante difícil para el ministerio y la Federación enviarlos cada mes a un evento. Otra cosa en la que fallamos mucho en Venezuela es en cuanto a las instalaciones. Se cuenta con muy pocas piscinas. Los resultados se van a ver a medida que pase cada competencia. Ahora vienen los Juegos Centroamericanos y es algo en lo que somos fuertes, tenemos un rival que es México y creo que nos puede ganar porque no todos están entrenando y las condiciones en el país no son las mejores para cada uno de ellos.

5.- ¿Qué se debe mejorar en la infraestructura en Venezuela?

Creo que la mayoría de los complejos deportivos, de piscinas, no están aptos para atletas de alto rendimiento. Siempre tratan de retocar esos complejos y así no llegaremos a ninguna parte porque son demasiado viejos y es difícil seguir retocándolos. Deben invertir en nuevos complejos que tengan el mismo nivel que los del extranjero. Tengo la oportunidad de entrenar en dos piscinas de entrenamiento, aquí en Florida, una de ellas se convierte en piscina de 15, de 25 y de 50 metros. Imagínate la evolución. Tenemos pesos en el agua. En Venezuela no se tiene. Estamos lejos de estar cerca porque no se ha invertido en complejos deportivos y pasará factura en el corto plazo.

6.- ¿Cómo ves la diferencia entre los atletas que entrenan en Venezuela vs los que están fuera? ¿Cómo es su rendimiento?

Lo veo lejano. Ellos tienen más preocupaciones para llegar a las competencias. A veces van solo para asistir, para representar porque son los que están disponibles para ese evento. Pero no ponen las ganas, la meta, de que se prepararon para ganar. No tienen esa meta. Imagino que por la desmotivación que tienen, a lo mejor saben que no entrenaron como es y no esperan mucho de sí mismos. No es lo mismo que cuando veo a Albert Subirats, que viene mentalizado y enfocado. No están enfocados en la competencia.

7.- Para un atleta, ¿qué significan los Juegos Bolivarianos?

Cada una de las competencias del ciclo olímpico son importantes. Estos cuatro años que comenzaron con los Bolivarianos, es probable que este sea mi último ciclo olímpico y al terminar 2012 planifiqué mis 4 años y en cada competencia quiero dar lo máximo porque será mi última vez. Para mí es importante despedirme en cada uno de los eventos con mi cara bien en alto, dar lo mejor de mí y dar los mejores resultados. Además de que son preparatorios para los Juegos Olímpicos.

8.- ¿Cómo calificas la gestión deportiva en estas últimas competencias de ciclo olímpico?

Hasta ahora, para mí, ha sido buena. Han apoyado al deporte. Sin embargo, cada vez es más difícil el apoyo de Venezuela para los atletas que estamos fuera. Con la situación del país. Cadivi ya no sale tan rápido. Las ayudas ya no salen al 100% como era anteriormente. Están restringiendo todos y esto puede afectar muchísimo la preparación de los atletas. Sin embargo, cada uno hace lo imposible porque se trata también de metas personales, y para nuestro país.

9.- ¿A qué crees que se debe el repunte de Colombia y el bajón de Venezuela?

Creo que puede ser a las instalaciones. Cada vez están peor. Los atletas están entrenando menos y también se enfocan en otras cosas. Está difícil para muchos atletas dedicarse solamente al deporte. En un país como Venezuela no se puede vivir solo del deporte. En Venezuela se hace el deporte pero no es un trabajo para toda la vida. Por más que lo hagamos por muchos años. Se puede sacar provecho pero muchos se enfocan en otras cosas. Las instalaciones no permiten que el atleta se prepare bien y esto lo vamos a ver reflejado en las competencias.

10.- ¿Crees que forma parte de la política del Estado la formación de una generación de relevo?

Venezuela tiene mucho talento, pero creo que están jugando con esto. En Nanjing les fue muy bien a los niños porque hay talento, pero no se puede confiar demasiado con que eso va a llegar lejos. Hay que invertir mucho más en el deporte.

11.- ¿Sabes si hay un plan para sacar lo mejor del talento?

Siempre hemos tenido un sueño, un complejo deportivo en Maracay. Conozco muchos niños con talento que se están perdiendo porque no hay una piscina adecuada ni un entrenador dispuesto a atenderlos. No depende de que no hay talento, sí lo hay. Me encantaría ayudarlos, pero es difícil para mi construir algo así.

12.- ¿Cómo te preparas para los Centroamericanos?

Me tomé unos días de vacaciones y ahora estoy comenzando a entrenar. Lo necesitaba, a medida que se acercan las competencias me estreso mucho. A partir de ahora no puedo parar hasta los Olímpicos. Me voy a preparar muchísimo, aunque no es como un mundial. No es tan difícil como en los Panamericanos.

13.- No es secreto que en los últimos años se ha invertido como nunca antes, entonces, ¿qué es lo que nos falta?

La verdad es algo para lo que a veces no se consigue respuesta. Han invertido muchísimo y han tratado de dar publicidad. Pero puede ser que no se ha invertido realmente en las instalaciones. Han retocado, pero no es suficiente. Pueden arreglar las Naciones Unidas para unos Nacionales pero luego la olvidan. La arreglan para un evento en específico y esto no es suficiente porque se requiere más. Necesitan mantenerse. No ha pasado un año y ya las piscinas están verdes. Sí han invertido, pero creo que no en las áreas estratégicas.

Entrevista a Alejandra Benítez

La exministra del Deporte y esgrimista concedió un encuentro en Caracas el día 24 de septiembre.

1.- ¿Qué representan los Juegos Bolivarianos?

Lo que yo pienso de los Bolivarianos: primero uno como atleta, que es, sabe el nivel que han tenido históricamente para Venezuela. Se puede reflejar en que ganamos casi todas las ediciones, menos la última edición. En casos que quedamos parejos fue una medalla del bowling ganamos a Colombia por detalles mínimos.

En este caso los Bolivarianos fueron unos juegos atípicos porque la esencia de estos juegos según lo establece la ODEBO es que compitan los países libertados o que ayudó a libertar Simón Bolívar.

Ya había ingresado Panamá, pero entraron Chile, El Salvador, República Dominicana, Paraguay, Uruguay. Países que, nosotros los que conocemos el interno del

problema que había en ODEBO sabemos que son países donde los presidentes de los Comités Olímpicos son muy amigos del que es actualmente presidente de la ODEBO.

Ellos tratando de consolidarse y poner en el poder de la ODEBO, porque prácticamente está en el poder Venezuela y Colombia -por ser los países que estaban siempre en la cabeza del medallero-, invitaron a estos países. De hecho muchos de ellos ya son miembros oficiales de la ODEBO. De ahora la historia cambia. Serán unos juegos diferentes.

Para Alejandra Benítez, los juegos Bolivarianos perdieron su esencia. Cuando a mí me dijeron eso -países invitados- ya yo sabía que Venezuela en ese evento era un nivel perdido porque el tope alto de la delegación no lo iban a ver. ¿Qué decidimos hacer? Llevar una delegación mixta. Adultos y jóvenes en los juegos para garantizar una generación de relevo.

Ahora cuando ves los resultados que acaban de tener Claverie, Robeilys y el resto de chamos jóvenes que nosotros llevamos en los Juegos Olímpicos de la Juventud que alcanzaron medallas, es la respuesta que le damos a muchos de esas personas que no querían que el equipo se fuera así para Trujillo. Porque nuestra intención siempre fue que esos chamos comenzaran a tener roce internacional y esas medallas que tuvieron en los Bolivarianos fueron importantes para el país y que les garantice a ellos una preparación a futuro.

Aquí en Venezuela si tú no eres campeón bolivariano te quitan ayuda para Suramericanos y Centroamericanos, te bajan la beca. Ganar es una garantía para el próximo año de la preparación de uno como atleta.

Si los muchachos no van a demostrar que pueden ser campeones bolivarianos, entonces no se les garantizan su preparación para las futuras competencias. Lamentablemente aquí los equipos técnicos manejan las cosas así, solo ven la medalla.

2.- ¿Cuál fue el resultado de enviar a un equipo mixto?

La mayoría de las medallas de Venezuela, un 45 o 46%, las consiguieron esos atletas jóvenes. Nosotros demostramos que se pueden llevar equipos jóvenes a los juegos bolivarianos.

De lo demás nosotros no podíamos ser garantes pues las medallas que perdimos con países no bolivarianos fueron 33 medallas, si no me equivoco. 33 finales en las que Venezuela agarró plata, en cambio Colombia solo lo hizo siete veces con países no bolivarianos.

Perdimos por pocas medallas, pero si no hubiesen estado esos países Venezuela habría finalizado los juegos con 33 medallas más, mientras que Colombia solo habría alcanzado 7 más. Sin los países invitados Venezuela habría ganado igualmente los Juegos Bolivarianos.

3.- ¿Qué disciplinas fueron clave?

Hay que ver con quién perdimos, el problema no es en dónde perdimos. Ejemplo: Tiro con arco, Colombia ha avanzado muchísimo, pero Chile es potencia en esta disciplina. Se dio el hecho de que las medallas que pensábamos eran seguras para Venezuela terminó llevándoselas Chile.

Personalmente, siento que Colombia ha tenido un trabajo muy planificado, claro en la búsqueda de sus metas a largo plazo han visto todas las facetas.

No doy con la teoría de que ahora Colombia es potencia y Venezuela dejó de serlo. Ellos tienen deportes estratégicos: Ciclismo (todas las modalidades),

levantamiento de pesas, patinaje (arrasan con todo), algunas especialidades del atletismo (distancias y lanzamientos).

Lo que hicieron en levantamiento de pesas. A nivel olímpico se premia la total. Y ellos decidieron que en los Bolivarianos se premia envi3n, arranque y total.

Imagínate, si ya Colombia es potencia y además le tiras dos medallas más por unos 12 pesos, tienen 24 medallas más en levantamiento de pesas.

Colombia tiene sus deportes estratégicos y sólo en esos dieron medallas. En cambio Venezuela consiguió medallas en más de 11 disciplinas.

Venezuela ha tratado que el desempeño del deporte sea lineal y tratar de darle igualdad de condiciones a todas las disciplinas, que se puedan desarrollar a medida de lo que se puede con el presupuesto que tengan. Que todas viajen, hagan preparaciones, mientras que en Colombia es todo lo contrario porque ellos están claros en cuáles son sus deportes específicos.

4.- ¿Qué opina de los deportes estratégicos?

Se tienen que hacer los deportes estratégicos, pero cómo tu decirle al karate que no es olímpico que ustedes no forman parte del deporte estratégico y no pueden viajar.

Si tú te vas nada más a la medalla, que es en lo que todo el mundo se enfoca aquí, no es el resultado lo que importa. Hay que buscar el desarrollo de cada deporte. Por ejemplo en Francia o Italia, en todas las disciplinas dan el aporte, apoyo para el desarrollo; buscan su patrocinio. Lo que pasa aquí en Venezuela es que con el presupuesto nacional destinado al deporte, en único que lo mantiene es el estado.

5.- ¿Qué diferencias ves entre el COC y el COV?

Ves federaciones deportivas de ellos, comités olímpicos extranjeros buscan alianzas mixtas, patrocinio privado. Realmente cumplen con la función que dictamina la carta olímpica (como entes autónomos).

Aquí solo son autónomos para regir, o deciden quién va y quien no va. Autonomía financiera no hay. Se limitan a lo que aporta el estado. En otros países el estado acompaña, pero no financia. Esto no va a avanzar jamás si no hay conciencia de que la empresa privada debe invertir y apoyar el deporte. Se creó un fondo con esa finalidad.

6.- ¿Cómo observa la medición del alto rendimiento por la medalla obtenida?

Lamentablemente la medición que se hace en el país pasa por una medalla. Y la medalla no se construye ni en uno ni en dos días de competencia, pero no es determinante. Todo pasa por la preparación, que no se hace ni en cinco ni en ocho meses.

Se premia a la dirigencia por las medallas de los atletas y viceversa. Y no debería ser así, hay que ver qué había detrás, cuanta preparación hicieron, si eso se iba a ver ahí o si por el contrario sería después. Nosotros hicimos una preparación muy buena para los Bolivarianos, tanto que nos metimos en líos.

Ningún atleta puede decir que antes de los bolivarianos no se le dio preparación, eso sí la que sus federaciones pidieran.

7.- ¿Los atletas deben entrenar en el extranjero?

Depende de la disciplina. Creo que nosotros podemos crear condiciones internas para que no tengamos la necesidad de ir a entrenarnos afuera. A veces hay gente que todavía me discute que ¿por qué hacer un centro de alto rendimiento en Venezuela? Yo

digo que no es solo para tus atletas. Es crear condiciones para que otros países vengan a prepararse aquí.

Es lo que pasa ahorita con el mundial. Le decimos a Rusia ¿quieres venir a entrenarte con nosotros aquí? Y ellos que están con condiciones climáticas totalmente diferentes. Condiciones climáticas de Venezuela son únicas la ubicación geográfica aún más esto es la entrada a Suramérica. Conexiones aéreas. Si de verdad se pensara a futuro y no en la medalla inmediata. Así pensó Colombia, así piensa México. Países que son como nosotros pero que han pensado en grande.

Hay disciplinas deportivas, por ejemplo de marca y registro. Ellos se pueden preparar en su país con un buen entrenador. Claro que siempre hay que tener el roce. Las de combate necesitas variedad de combate, un tope superior pues si te entrenas a diario con el mismo te aprendes los trucos y es difícil que te gane o viceversa. Para mí es variable el hecho de la preparación fuera.

8.- ¿Cómo observa la infraestructura deportiva dentro del país para disciplinas olímpicas?

La infraestructura es el gran tema del país. Hay lugares muy buenos y muy malos. Mala utilización. El problema con el deslave, muchos fueron refugios. El centro nacional de Judo está prácticamente destruido. Instalaciones buenas no utilizadas como es. Ejemplo las instalaciones de Mérida. Yaracuy. Centro Nacional donde hay de todo.

Hay centros que se pueden utilizar y hay otros que se pueden mejorar. El gimnasio de gimnasia costó mil años para que lo arreglaran desde el 2007...siete años.

No hay centros de entrenamiento para el alto rendimiento.

9.- ¿Puede precisar cifras de inversión para este ciclo olímpico y, especialmente, para los Juegos Bolivarianos de 2013?

Los proyectos que teníamos tenían visión a largo plazo. Las preparaciones que hicimos pensando en dos o tres años, que los chicos tuvieran conciencia. Trabajamos mucho el aspecto psicológico del atleta. Porque aquí al atleta se tiene solo al momento de la medalla. El estado es el único que acoge a los atletas con becas.

Para los Juegos Nacionales Juveniles se invirtieron 130 millones de bolívares.

Para los Juegos Bolivarianos un aproximado y la deuda que quedó (salir adelante a reservar vuelos, estadía etc.) mil personas entre personal médico técnico atleta, fueron 80 millones de bolívares.

10.- ¿Qué significa la Generación de Oro?

Chávez nos llamó Generación de Oro en el año 2003 luego de la excelente actuación que tuvimos en los Panamericanos. Llegamos con nuestras medallas de oro y en ese acto el nos llamó así. Eso se ha deformado.

Somos celosos porque el comandante Chávez, cuando llegamos de ese evento del ciclo olímpico, nos vio con nuestras medallas veníamos cargados de medallas arrasamos en esa competencia el nos llamó así. A él le demostramos que arrasamos y Venezuela supero las mil medallas obtenidas en competencias de ciclo olímpico.

El mensaje que nos envió por haber superado las mil medallas. Él hablaba de su muchachada. Fue diferente con nosotros, nos apoyó. Nos trato con distinción, sabía de nuestro esfuerzo y sacrificio, que venimos de clases humildes.

El país no tiene idea de lo que es ser un atleta de alto rendimiento. Chávez lo supo siempre y él siempre tuvo esa distinción con nosotros, supo entender que éramos un grupo especial dentro de los jóvenes.

La Generación de Oro quiere decir que esta próxima camada va a superarnos. Tienen muchísimo talento. Vienen con buenos ejemplos y saben que es lo que tienen que hacer.

11.- Después de haber cedido el primer lugar del medallero en los Juegos Bolivarianos ante Colombia, ¿cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos Juegos de ciclo olímpico?

Yo no sé cuantas medallas se esperan, pero si la preparación es como la que hemos recibido para los Panamericanos y el Mundial...yo no sé que esperar, la verdad.

Mientras se siga pensando que los atletas piden mucho, que todo hay que recortarlo en el deporte lamentablemente seguirán existiendo medallas personales. Del sacrificio de 3 o 4 personas, pero como proyecto no veo nada.

Los dirigentes del deporte nacional no tienen idea de lo que es el alto rendimiento. No estudiaron y no pasaron por el alto rendimiento. Hay gente preparada, atletas y no atletas que se han nutrido con el COI. En congresos internacionales. Se están llevando a nuestros mejores entrenadores del país.

Lo que pasa es que no tenemos un trabajo adecuado. No hay planificación ni continuidad a los programas que se hacen en la alta dirigencia del deporte nacional.

Hay vacíos entre cambio y cambio de gestión. Yo lo que hice fue terminar gestiones de otros. Siento que no tuve gestión. No me dejaron hacer mi trabajo.

12.- ¿Qué influencia tuvo la inclusión de los países invitados a la justa bolivariana?

Para mí fue un boicot interno que hubo de Venezuela para Venezuela. Con el único objetivo de acabar gestiones, pues en ese momento estaba el compañero Héctor Rodríguez.

Por qué el COV permitió la entrada de esos países. Si se negaban seguro no entraban esos países. El presidente estaba en la vicepresidencia de la ODEBO. A muchas de las federaciones no les dio la gana de llevar sus equipos en varias disciplinas, porque no eran importantes para ellos, pero para Venezuela sí era importante.

Con todo el gusto del mundo digo eso: El COV jugó para atrás. Según ellos ganábamos sobrados. Cuando se discutió lo de las tres medallas en las pesas, supuestamente las pelearon pero eso se quedó ahí, no les importó.

Cuando me dicen lo de los países invitados yo me sorprendí. Comenzamos a trabajar con nuestros estadísticos y le explicamos al presidente estos Bolivarianos no se ganan por estas razones. Siempre aclaré ante los medios, dije que eran unos Juegos Bolivarianos anormales. No eran normales. Había riesgo de perder muchas medallas con otros países. Cuando uno ve los resultados de tenis de mesa, con ese poco de chinos nacionalizados, las chicas hicieron el trabajo.

Sin fantasías, en base a los números sabíamos que era o muy pegado o que nos podían quitar muchas medallas. El último sondeo nos daba por encima de Colombia, pero con las pesas y el patinaje y los otros.

Hubo un pacto con Colombia. Ganar para poder ser sede de los próximos Bolivarianos. No sabemos en qué se cuadraron los presidentes del COV y COC para permitir esas cosas.

Entrevista a Baltazar Medina

El presidente del Comité Olímpico Colombiano respondió las preguntas a través de un contacto telefónico el 30 de septiembre de 2014.

1.- ¿Qué estrategia se trazaron para ganar los Juegos Bolivarianos de Trujillo 2013?

Yo diría que nosotros nos planificamos como se debe hacer para llegar a competir con alguna posibilidad de éxito. Pensando fundamentalmente en que, históricamente, siempre Colombia había quedado segundo detrás de Venezuela y que la única manera que nosotros podíamos romper esa tradición sería, primero con una participación de un número de atletas muy completo con una delegación muy numerosa, segundo con una excelente preparación previa a la competencia y tercero con una estrategia técnica pensada en aquellos deportes en los que sabemos que tenemos una supremacía sobre Venezuela.

2.- ¿Qué opina de la estrategia venezolana de participar con una delegación mixta?

Yo creo que esas son distracciones en las que puede caer uno cuando se siente muy sobrado sobre los otros competidores. Recordemos el caso de Brasil en los Juegos Suramericanos de Medellín 2010. Ellos hicieron el mismo experimento, que Venezuela en Trujillo 2013, con muchos atletas jóvenes en vez de experimentados y el resultado final fue que contra su orgullo y tradición debieron conformarse con un segundo lugar porque Colombia ganó los juegos.

Esos experimentos hay que hacerlos para darles oportunidad a la generación de relevo, tienen su costo, pero también tienen sus méritos a corto plazo. Mira la exitosa actuación de Venezuela en los Juegos Olímpicos de la Juventud de Nanjing.

3.- ¿Qué influencia tuvo en los resultados la participación de los países invitados?

Esos países invitados ni le elevaron el nivel técnico a los juegos ni tuvieron unos resultados que influyeran de manera que uno pudiera decir que Venezuela perdió los juegos o Colombia los ganó.

Yo particularmente siempre he estado en contra de los países invitados, no porque nos puedan quitar medallas sino porque yo tengo muy claro que eso desvirtúa la naturaleza de los Juegos Bolivarianos. Los Bolivarianos tienen que hacerse en el marco de su estatuto. Creados para mantener la memoria del Libertador Simón Bolívar en los países que él libertó.

4.- ¿En qué se basa la política deportiva de Colombia?

Nosotros tenemos un plan de desarrollo estratégico donde las claves de los resultados son: por un lado las buenas relaciones con el Gobierno en todos los niveles territoriales, nacionales, municipales. Por ser el gobierno el principal financiador. Un trabajo muy articulado con las Federaciones deportivas, pues al fin y al cabo son ellas las que tienen la relación directa de los atletas. Y en segundo lugar buscar estrechar vínculos con la empresa privada para mejorar los recursos que nos da el Estado.

Esos son los tres lineamientos estratégicos en lo que tiene que ver con los apoyos financieros.

5.- ¿Considera que esta edición bolivariana fue atípica?

Fueron unos resultados normales. Porque en el deporte no se puede pretender que haya un solo ganador, no hay hegemonía de ningún país. En las Olimpiadas siempre son las principales potencias deportivas las que están turnándose en los principales puestos del medallero.

Venezuela tuvo supremacía sobre Colombia muchísimo tiempo en los Bolivarianos, pero eso no implica de siempre deba ser así. Ojalá en la próxima edición sea algún otro país el que gane los juegos.

Entrevista a Aloys Marin

El periodista deportivo del canal *Globovisión* respondió a las interrogantes en una entrevista presencial el 6 de octubre de 2014.

1.- ¿A qué se debe, que después de medio siglo como líderes de los Juegos Bolivarianos, Colombia nos superó?

Se trata de una sumatoria de situaciones. No necesariamente el orden que te pueda dar sea el que yo determine como prioridad de lo que pueda haber afectado los resultados de los Juegos Bolivarianos.

Primero, hay un tema básico-teórico que es la ampliación de los países participantes. Cuando entran países, principalmente como Chile y República Dominicana, hay deportes específicos donde, o bien perdimos la posibilidad en algunas pruebas, o bien se nos pone cuesta arriba. En el caso chileno podemos hablar del atletismo, en deportes de combate también hay situaciones que nos pudieron afectar. Y por ejemplo, en condiciones normales deberíamos ser el primer lugar en el voleibol de playa, cuando entra la pareja chilena de los primos Grimalt, la situación cambió. Llegamos a la final, pero perdemos frente a una de las mejores parejas del mundo, principalmente del continente.

Segundo, hay un tema de generación. Es claro que todos los países van a tener momentos con mejores generaciones, estamos claros que en este momento estamos en

un punto donde hay una renovación. Muchas veces sin tanta planificación, sin tanto estudio, en algunos deportes sin saber qué estamos renovando, pero se da. Cuando tienes una selección de softball que fue 7ma de unos Juegos Olímpicos y ya cambiaron todas las jugadoras, obviamente hay un proceso de renovación que va a afectar a nivel de experiencia. Esa selección olímpica de softball no perdía un torneo continental con nadie, pero ahora el nuevo grupo que viene tiene que tomar esa experiencia y eso pasa por Bolivarianos, Centroamericanos, Suramericanos.

En algunas disciplinas, como la esgrima, el cambio generacional es más que notorio. Con la excepción de Francisco Limardo, Kelvin Cañas, que son parte del equipo de espada que está proyectado a estar en el podio de Rio 2016, toda la selección está renovada. Ahí perdimos medallas importantes. Por ejemplo en Ambato, de las 12 medallas que se disputaron en esgrima, ganamos las 12. Ahora se perdieron medallas porque lógicamente el equipo está en proceso de renovación.

Tercero, pasa por un tema de planificación, de nunca tener claro hacia donde vamos. El deporte venezolano es uno de los mejores del mundo, a pesar de las condiciones actuales somos potencia continental. Si quitas a Brasil de unas cuantas disciplinas, Venezuela estaría en el podio de la gran mayoría de los deportes a nivel continental. Pero nosotros nunca sabemos hacia donde vamos. Cuando en condiciones normales la mayoría de los países serios a nivel deportivo, en términos de planificación deportiva, todo apunta a que hay que planificar a las federaciones sobre la base de mínimo tres ciclos olímpicos. Al ver las delegaciones chinas, por ejemplo, hay 600 deportistas, de los cuales muchos no van a llegar ni entre los 20 primeros, pero están cumpliendo un proceso lógico, de estar en Juegos Olímpicos, de repente en 8 o 12 años,

uno podrá decir mira salió un chino nuevo pero no, ese chino ya tiene 3 Olimpiadas encima y cumplió un proceso evolutivo serio. Aquí no, somos resultadistas.

Si nosotros vamos a los Bolivarianos, que hasta 2013 no perdíamos, y un deportista no gana el oro, entonces ese deportista está descartado para todo el ciclo olímpico. Siendo un poco exagerado. Si tu no das medalla de oro en los Bolivarianos siendo venezolanos, ya tienes una mácula. No te van a ver igual. Ya el ciclo olímpico para ti empieza corto. Posiblemente tu apoyo para ese año será corto. Independientemente de que sea el año postolímpico, está claro que tu ciclo olímpico empieza mal. Hay que planificar para que el atleta de aquí a 12 años ya esté listo. Nosotros no tenemos este tipo de planificación, somos resultadistas, dependemos de cada uno de los juegos o de los esfuerzos personales.

Probablemente Antonio Díaz no sería el bicampeón mundial de karate que tenemos sin las posibilidades económicas que tiene para hacer una preparación distinta o personalizada para llegar a donde está. Si tenemos un campeonato mundial, el equipo venezolano llega dos días antes, mientras que Díaz ya tenía dos semanas allá. Es distinto.

De repente Rubén Limardo, esa medalla que se ganó en Londres 2012 se la pudo haber ganado en Beijing 2008, pero como en su momento no tuvo el apoyo tal vez perdió un ciclo olímpico.

2.- ¿Cómo fue el cambio generacional de atletas entre los años 2009 y 2013 y de qué manera afectó esto en la justa de Trujillo, Perú?

En muchas disciplinas fue muy marcado, y disciplinas importantes, como el caso del esgrima. 4 años antes competiste con Silvio Fernández, Rubén Limardo, Mariana González, Alejandra Benítez, y pasan 4 años y no los tienes a ninguno, eso pega. Porque

es una de las disciplinas más emblemáticas con respecto al cambio generacional. No descarto otros que lo hicieron bien, como el atletismo, pero estaba Chile que era más fuerte en esa disciplina y no tanto en esgrima. Es cuestión de verlo por disciplinas. Creo que hubo un cambio de generación importante.

3.- ¿Fue casual que asistieran tantos atletas jóvenes?

Es un tema natural del deporte. Si tienes a Carlos Bravo, otro caso de la esgrima, que debe tener como ocho Juegos Bolivarianos, ya llega un momento en que no puede asistir. Pero qué pasó con él, que nacionalmente seguía ganándole a todos, entonces cómo le dices que no va a ir si es el mejor de Venezuela. Y si volteamos la olla, ¿qué pasó en Venezuela que en tanto tiempo no surgió nadie que pudiera ganarle a Carlos Bravo?

El tema país es otro asunto. Está claro que desde hace unos años viene afectando mucho al deporte. Ahora no se pueden hacer las mismas preparaciones, no están las mismas condiciones, hay un tema que muchas veces es lo primero que olvidamos y es lo principal muchas veces: la incertidumbre. Aunque pueda sonar a debilidad, es algo que le pega a mucha gente. Porque tienes cuatro años preparándote para una competencia o aspirando una selección nacional y cuando te toca el día de viajar resulta que no hay dólares y no puedes viajar, eso pega a nivel emocional, no solo a nivel de que no se pudo fogear en la competencia sino que es un tema que desmotiva a los atletas.

Por ejemplo, nosotros pudimos haber tenido un equipo más sólido de voleibol masculino para los Juegos Bolivarianos de Trujillo 2013, pero eran los que estaban en ese momento. Parte de esto es que hay muchos a los que ya no les interesa estar en la

selección, porque pasan trabajo, no están garantizadas las cosas. Esa selección acaba de ir al campeonato mundial y ni siquiera los viáticos los tenían asegurados.

4.- ¿Qué influencia tuvo la inclusión de los países invitados a la justa bolivariana?

Fue determinante su presencia, pero no lo veo tan determinante como para justificar que perdimos los Bolivarianos porque entró en Chile. Yo no lo veo tan cerrado. El cambio generacional fue grande y al detallar algunas finales sí es cierto que en muchas perdimos directamente con Chile, por ejemplo. Yo creo que aquí no tenemos un buen estudio del contrario. A veces no ganar una medalla implica que no sabemos bien lo que viene haciendo el otro. El estudio del contrario que generalmente hacemos para los Bolivarianos es solo Colombia, no nos importa más nada.

5.- ¿Cómo se encuentra Venezuela, en el deporte de alto rendimiento, en comparación con otros países de América Latina, como Colombia?

Colombia viene haciendo un trabajo grande. Hay un tema de apoyo al atleta. Colombia ha potenciado el análisis de sus verdaderas opciones, ellos no van a los Bolivarianos como usualmente vamos nosotros, con el pocote de gente. Sino que llevan a las personas que de verdad tienen opciones para medalla y en sus deportes estratégicos, y luego de hacer estudio del contrario.

La actuación de Colombia vs la actuación de Venezuela en los Juegos Olímpicos deja entrever el trabajo que ellos vienen haciendo. Además de que les está tocando una generación muy buena. A Mariana Pajón no la veo perdiendo en una competencia de BMX dentro de cuatro años. Están creando a deportistas con una consistencia que no es el deportista que ganó un día y más nunca se sabe de él. Parten del enfoque de quién va a llegar y quién se va a mantener.

6.- ¿Qué áreas del deporte de alto rendimiento considera que hay que mejorar?

Podemos llevar el chorrero de atletas, pero llevarlos con conciencia. Está claro también que en Juegos Bolivarianos todo el mundo va en contra de Venezuela. Está quien esté. Porque tener 50 años perdiendo unos juegos no está fácil, todos van a ir en contra de quien tiene la supremacía. Eso pasa por niveles de arbitraje, la famosa discusión del quórum, que en muchas disciplinas se juega con esto para evitar que alguien te gane una medalla. Hay casos de muchos deportistas de otros países que se quejan porque no los llevaron porque había que hacerle el juego a Colombia o a Venezuela.

7.- ¿Los países invitados distorsionan la esencia de los Juegos Bolivarianos?

Desde el punto de vista oficial, se maneja que esto fue una situación estratégica para que Venezuela no ganara los juegos. Hubo sesiones de la ODEBO donde incluso Venezuela llegó a postularse para dirigirla, hubo muchos enfrentamientos y al final no se accedió a esa junta directiva. El dirigente actual de la ODEBO fue expulsado del Comité Olímpico de su país, Ecuador, y Venezuela peleaba porque si no está en el Comité de su país cómo va dirigir la ODEBO. Eso creó roces. A su vez, el tema de los Panamericanos del 2019, la lucha con Lima que al final perdimos, dejó muchas heridas abiertas que influyeron en la ODEBO para que entrara Chile y los países invitados. Políticamente no fuimos hábiles y esto termina afectándonos porque al final ellos decidieron que entraran los países. A mí me parece que sí los distorsiona. Se que es algo fastidioso que un país te gane medio siglo, pero no se puede ver que el que está arriba es malo, más bien preguntarse por qué los que están abajo no han podido subir.

Esos países que le den gracias a Dios que no hemos planificado bien. Porque si así fuera estaríamos al nivel de Brasil. No se trata de tema político ni de la Generación de Oro. Aquí salen deportistas dándose golpes y llegan al más alto nivel, no se cómo lo hacen pero lo logran.

8.- ¿Era previsible el resultado en los Bolivarianos 2013?

Desde Armenia y Pereira, siempre ha sido latente, pensando en lo bien que lo venía haciendo Colombia. En esa edición ganamos por dos o tres medallas al final del último día. Que además los últimos días fueron las pruebas del atletismo y nos dieron hasta con el tobo. La generación actual del atletismo no había aparecido. No estaba Robeilys Peinado, por ejemplo.

9.- ¿Es necesario que los atletas entrenen en el extranjero?

Creo que sí porque no están dadas las condiciones en Venezuela. Lo más logrado es el centro de Margarita para las selecciones de fútbol y nadie lo usa. Estuvo proyectado el centro de alto rendimiento en Mucuchíes y creo que solo está una piedra puesta. No tenemos las condiciones de infraestructura. Parte de la tristeza es que las condiciones geográficas y climáticas las tenemos. Si nosotros tuviéramos las instalaciones de Mucuchíes no tendríamos que viajar a Ecuador. Ahí se ahorrarían viáticos y mucha plata en logística y alojamiento. Si tuviéramos un sistema decente de residencias aquí no se pagaran casi 9 mil millones de bolívares mensuales pagando hoteles.

10.- Si el problema no son los recursos, ¿qué es lo que frena el repunte del alto rendimiento?

El dinero está. Ha aumentado el apoyo. Pero no llega como es. El caso más tajante es el tema de los dólares. Pueden aprobar 50 mil dólares pero si estos llegan dos

meses después de la competencia, además de que se devaluaron no es viable trabajar así. Yo creo que si la ley de ilícitos cambiarios se cumpliera, todo el sistema deportivo estaría preso. Entrenadores, atletas y dirigentes. ¿Cómo es eso que te llevas un equipo de gimnasia de niñas de 10 años y cada una lleva 10 mil euros en un koala? Desde el punto de vista de seguridad, de conciencia. Cómo es posible que ahorita para sacar a los atletas tenemos que mandarlos a Cúcuta porque no hay pasajes saliendo de Caracas. La mayoría está saliendo por Cúcuta. Tú me puedes preparar por 4 años, pero si dos días antes de la competencia me mandas en un viaje de Caracas a Cúcuta, no tiene sentido. Cómo está comiendo ese atleta en esas 12 horas de viaje, un cachito o una empanada. Si hay apoyo y se han visibilizado más pero lo estamos planificando mal y así hay un capital humano muy valioso pero que se está quedando atrás.

Otro punto es que había atletas importantes de nuestras antiguas selecciones que ahora están de entrenadores en otros países porque aquí no tienen las condiciones básicas para serlo. Tienes a un Ludwig Ortiz, olímpico con nosotros en judo, y ahora está con Ecuador, entrenándolos, porque tiene mejores condiciones de vida, le pagan en dólares, el nivel de vida es menos exigente. Lógicamente prefieren irse.

11.- Después de haber cedido el primer lugar del medallero en los Juegos Bolivarianos ante Colombia, ¿cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos Juegos de ciclo olímpico?

Vamos a tener mucho más chance de clasificar atletas porque Brasil es la sede y en muchas disciplinas que ellos rechacen los cupos quedan abiertos. En muchas de esas disciplinas nosotros la vamos a agarrar. Pero al día de hoy, cómo hacemos con toda esta estela de que la plata llega tarde, de que la gente no puede viajar. Si te pones a ver bien,

los que tienen garantizados que pueden llegar en condiciones son los que viven en el extranjero. Por ejemplo, natación, esgrima.

Hay un trabajo que se ha dejado de hacer con algunos equipos. Por ejemplo, el voleibol femenino que clasificamos a Beijing, muchachas de 17 años, y no llegaron a Londres porque más nunca las juntaron y ahorita mucho menos. Pasamos de ser uno de los cinco países del mundo que clasificó a los dos sexos a los Olímpicos de Beijing en voleibol, a la nada.

12.- ¿Qué significado tiene para Venezuela los Juegos Bolivarianos?

Muchos lo califican como una trampa política. Siempre ha estado la discusión de si llevar a los atletas jóvenes de una vez, o si llevar a los de élite. Como estamos entrampados en los resultados, que hay que ganarla siempre, si lo ves bien esta es la única competencia que hemos ganado y es cierto que hay que defenderla al máximo. Pero es una sumatoria de todo. Si un mes antes es que van a pensar en que hay que ganar, no tiene sentido. Se le achacaba a Alejandra Benítez porque todo es una gestión administrativa, si pones a Alejandra antes de los Juegos, qué pasó con esa preparación cambiar la firma del ministro toma tres meses. Al final del día nadie reconoce que algo va mal en la gestión deportiva. Para un país serio sería impensable cambiar al ministro de Deporte tres meses antes de su competencia emblemática. Ya por ahí empezamos mal.

Ahora yo veo un problema mayor que está naciendo, y es que los deportistas están tomando conciencia de los problemas que tenemos y así como muchos civiles deciden emigrar, pues los atletas también lo piensan. Muchos ya se están yendo. Incluso no lo piensan dos veces. El nivel aspiracional está cambiando.

Muchos prefieren quedarse comiendo pan con jamón en otro lado. Lo digo por la experiencia de Limardo. Tuve la oportunidad de encontrarlo muchas veces tirado en un aeropuerto. Tres meses antes de clasificarse andaba comiendo pan con jamón en los aeropuertos de Europa, sobreviviendo con su mamá cuando aún vivía.

Qué pasó con el Fondo del Deporte, dónde está, ahora pasó a la vicepresidencia. Cuándo van a llegar esas reivindicaciones sociales para entrenadores y atletas. Nos quedamos en el populismo, la diatriba, y al final no cambia nada. Lo único que hizo esta Ley fue crear el triple problema. Cuando se va a pedir la ayuda la empresa la niega porque ya aportan al Fondo, antes no era así.

13.- ¿Qué representa la Generación de Oro?

La Generación de Oro fue la que a Chávez le dio la gana de decir que era generación de oro. Una selección de voleibol femenino con promedio de 30 años no podía ser generación de oro porque se formaron en una gestión anterior. Si acaso ahorita podríamos hablar de Robeilys por lo joven que es. No pasa de ser un simple dato anecdótico que nació con la Revolución. ¿Robeilys Peinado se formó por un macro plan deportivo del Estado? No. Encontró un entrenador que confió en ella, tiene ciertas cualidades. Pero allí no estuvo la planificación del Estado para detectar ese talento. Al final del día hubo una Federación que la apoyó. Han querido satanizar a los federativos, pero nadie quiere hacer ese trabajo.

Falta trabajo en equipo y conciencia de los atletas. ¿En qué quedó la Comisión Nacional de Atletas? Uno de sus fundamentos era, que horror los federativos que tienen 20 años en el cargo, pero ellos tampoco hacen elecciones. Son los mismos desde Atenas 2004 hasta Río 2016. Pregúntales a los atletas si les interesa, si están activos. No les

importa. Todos sufrimos y todos somos culpables de lo que está pasando con el deporte y todo no podía salirnos bien, esto pasó con Trujillo.

Entrevista a Eduardo Álvarez

El presidente del Comité Olímpico Venezolano concedió un encuentro presencial en la sede del COV, el día 7 de octubre de 2014.

1.- ¿A qué se debe, que después de medio siglo como líderes de los Juegos Bolivarianos, Colombia nos superó?

Además de que Chile ingresa, también invitan a República Dominicana, El Salvador, Costa Rica y Paraguay. Entre estos cuatro países nos quitaron 19 medallas. Además de todo esto, algunos deportes se incorporaron, como el caso de las pesas, que su sistema de medallas no está adecuado a las medallas de todo el ciclo olímpico. En los Panamericanos, Suramericanos dan una medalla. En los Bolivarianos dan 3 medallas para un solo deportista. En este caso, Colombia agarró 27 de las 45 medallas. Esa diferencia y con la falta de participación en algunos deportes importantes para nosotros, como gimnasia. Fallamos en algunos casos de deportes de equipo.

Lo otro es que hay generaciones de relevo. Nosotros fuimos con una gran delegación. Colombia fue con menos atletas. Ellos fueron a ganar los juegos y nosotros fuimos con atletas juveniles que venían de los Juegos Nacionales Juveniles, que son atletas en formación. Nosotros apostamos más al desarrollo y Colombia apostó a dar resultados.

Estos juegos no son iguales a otros Bolivarianos, no se comparan. Porque para comparar con otras ediciones debe mantenerse el status, el nivel y las condiciones. Ninguna de las tres estaban presentes en Trujillo 2013. Más deportes, más países

participantes, más pruebas realizadas, nuevas disciplinas. Estos factores no permiten hacer una comparación porque realmente no fueron unos Juegos Bolivarianos.

2.- ¿Por qué se permitió la participación de países invitados?

Porque la decisión es colegiada, por la vía democrática. Un bloque estuvo en contra de nosotros: Ecuador, Perú, Panamá y Bolivia. Estos cuatro países votaron en contra de Colombia y de Venezuela, y de Chile que estaba entrando a los juegos. Los más pequeños tomaron decisiones contra los grandes. Digo los pequeños porque los Juegos Bolivarianos se han caracterizado por: para el primer lugar una lucha entre Venezuela y Colombia, para el tercer y el cuarto lugar, Ecuador y Perú; y para los últimos dos lugares, Panamá y Bolivia. Son como tres competencias. No fue una decisión solidaria, fue votada y polémica. Nosotros por razones históricas creemos que esta justa debe mantenerse con seis países. No solamente por mantener la supremacía sino por razones históricas. Pero muchos países qno hacían el quórum de los deportes, para esto tenía que haber cuatro disciplinas. Ellos alegaron que Colombia y Venezuela siempre iban a estar favorecidas en una competencia de esta naturaleza y quisieron incluir otros países.

Para los próximos Juegos Bolivarianos, a disputarse en Colombia, los países invitados pueden participar, pero pagando todos son costos. Por lo que consideramos que a lo mejor estos países no van a participar. En la edición pasada, Perú les pago absolutamente todo. Ahí jugó Perú un papel, una tendencia para ganar la candidatura de los Juegos Panamericanos. Ellos ofrecieron la gratuidad de participación de estos países y aseguraron los votos como ciudad sede. Podemos decir que Perú jugó en esa oportunidad de una forma efectista, ventajista. Ofreció todos los recursos económicos, la gratuidad hasta 500.

3.- ¿Por qué se apostó a la generación de relevo y no a una delegación de élite?

Porque esto no atentaba en contra de los resultados. Los resultados fueron cinco medallas apenas entre Colombia y Venezuela. Aunque fuimos campeones en el Tae Kwon Do, incorporaron una modalidad nueva, por ejemplo, el punce. Que es como el kata en el judo. Esa modalidad nos quitó cuatro medallas porque nosotros no habíamos perfeccionado esa disciplina deportiva. Perdió el voleibol femenino y masculino, que para nosotros eran medallas seguras. Perdió el voleibol de playa. Perdió el béisbol, que era medalla segura porque no había ningún país centroamericano y la perdimos con Panamá. Perdimos medallas en disciplinas deportivas que era imposible que perdiéramos, por ejemplo, el baloncesto femenino, perdimos la medalla. Y en el fútbol femenino también perdimos. En los deportes de conjunto fallamos con las decisiones finales. Nosotros, inclusive con la presencia de una generación de relevo, consideramos que debimos haber ganado los Juegos. La diferencia con Colombia no llegó ni a 2% en cantidad de medallas logradas. En cuatro disciplinas: pesas, patinaje, tiro con arco y squash, nos derrotaron, aunque obtuvimos más títulos en muchos más deportes, pero fallamos en los deportes de conjunto.

Nosotros siempre vamos a seguir apostando a llevar una gran cantidad de atletas a estos Juegos Bolivarianos, combinados entre atletas de experiencia y atletas que estén en formación.

Otro deporte, el esgrima, en los ciclos anteriores había arrasado con las 12 medallas. En esta oportunidad, el esgrima venezolano solo obtuvo cuatro medallas de oro. Perdimos 8 medallas, eso significa que aunque logramos el título, no obtuvimos todas las medallas que pudieron haber sido definitivas para la consecución de la

supremacía. A nosotros no nos mortifica esa competencia. Es importante que se sepa que para formar un atleta se necesitan dos ciclos olímpicos. Nosotros podemos ver los Juegos de Ambato, donde le sacamos a Colombia casi 70 medallas de diferencia, porque en esa oportunidad Colombia renovó a toda su selección nacional y ellos sabían que en esos Juegos iban a fracasar pero que dentro de dos ediciones iban a estar en la lucha con Venezuela. Nosotros hemos mantenido la combinación entre atletas de mucha experiencia, atletas de mediana experiencia, y atletas nuevos. Por eso a esta edición asistimos con una delegación muy grande porque llevamos muchos atletas y empezamos a decantar. Los atletas nuestros que no ganen ninguna medalla en los Bolivarianos, no van a lo Suramericanos. Los que en los Suramericanos no ganen oro o plata, no van a los Centroamericanos. Y los que no ganen oro en los Centroamericanos no van a los Panamericanos.

Nosotros comenzamos la base con 1000 atletas en los Bolivarianos, le siguen los Suramericanos con unos 500, los Centroamericanos con 400, y 300 a los Panamericanos. Y en una oportunidad llegamos a 110 atletas a los Juegos Olímpicos. Es un embudo donde se van quedando atletas en cada uno de los niveles porque no logran estar al nivel competitivo y marca.

4.- ¿Por qué hacerlo de esta manera y no con deportes estratégicos?

Hay dos formas de ver el alto rendimiento. Considero que esto tiene que ver con los sistemas políticos. En un país capitalista, donde sea más importante el logro competitivo, a lo mejor prevalecen los deportes estratégicos, la detección de talento. Por ejemplo, una escuela de beisbol en un sistema capitalista y en uno socialista. En el capitalista tiene mil jugadores y les hacen prueba todos los días a los niños, y van sacando todos los días hasta que queden los 18 jugadores con mayores condiciones, los

que lanzan a 90 millas, que juegan más rolling y que tiran jonrones. En otro sistema, como el socialista, no le importa tanto que los muchachos tiren jonrones, sino que tengan a todos los niños en la práctica de la actividad deportiva. Venezuela apuesta a la participación, un país como el nuestro que tiene 60 federaciones nacionales, y que todas reciben recursos económicos, cree que todas sus federaciones que están inscritas ante el COI, deben estar presentes en los diferentes eventos.

Nosotros apostamos, por ejemplo, con algunos deportes, el hockey. Antes no lo teníamos. Y quedó campeón en femenino y masculino. Una sola medalla y eran 24 atletas. Podemos hablar de otros deportes que están en desarrollo en Venezuela y que son milenarios en el mundo, el bádminton. Ahora lo estamos desarrollando. El balonmano. Pero creemos que todos tienen que tener un punto de comparación, sino no podemos seguir apostando. La exigencia es que ganen los Juegos Bolivarianos, sino la misma Federación dirá: cómo voy a aspirar unos Panamericanos o unos Olímpicos si no tengo un inicio. Entonces creo que hay que apostar al desarrollo y a la masificación que se permite en los Juegos Bolivarianos.

5.- ¿Sin pensar como preparación de cara a los Juegos Olímpicos?

Para ir a los Juegos Olímpicos, los atletas que asisten se basan en una serie de rankings mundiales, que son posiciones. Por ejemplo, en el tenis, se tiene que jugar cuatro años para estar en el ranking mundial de la ATP. Igual pasa en el voleibol, en el fútbol. La natación y el atletismo son deportes de tiempo y marca. Hay parámetros de tiempos y los que cumplen clasifican a los Olímpicos. Los que están en el ranking en el tenis entre los primeros 200 van a los Juegos Olímpicos. Entonces, hay un sistema de clasificación diferente para los Juegos Bolivarianos, es distinta la participación. Tú inscribes allí todos los deportes en los que quieres participar.

Sí sirven de preparación porque quien no logra medallas allí no va a entrar a otro nivel del ciclo olímpico.

6.- Después de obtener el subcampeonato en Trujillo, ¿cuáles son sus previsiones para el resto del ciclo olímpico?

Este año nos quedan dos eventos del ciclo: los Juegos Centroamericanos y del Caribe en Veracruz, vamos a ir con una delegación cercana a los 500 atletas. Y luego vamos a los Juegos Bolivarianos de Playa, que también forman parte del ciclo. Antes sólo eran seis eventos y ahora tenemos 14. Porque también hay eventos de playa.

El próximo año tendremos en Toronto los Juegos Panamericanos y ya comenzó la clasificación olímpica, porque todos los atletas que van a las competencias mundiales de esgrima, de tenis, de tenis de mesa, están en tiempo y marca y ranking, y ahora empiezan a colocarse las clasificaciones. Por ejemplo, en vela, Daniela Rivera clasificó dentro de las mejores marcas para los Juegos Olímpicos. Los Juegos no son en 2016, comienzan al momento de finalizar los Juegos anteriores.

7.- ¿Qué tipo de apoyo reciben los atletas de alto rendimiento por parte del Estado venezolano?

El Estado venezolano le da recursos a los atletas para su alimentación, sus becas competitivas, y le provee de todos los recursos económicos para que asistan a los eventos internacionales. Venezuela vive en este momento una coyuntura: las divisas y los vuelos. En el ejercicio es difícil de mantener un ritmo sostenido de participación en eventos internacionales. El COV es una asociación civil sin fines de lucro, depende del COI, no recibimos recursos del Estado y tenemos algunos programas: solidaridad panamericana, solidaridad olímpica, tratamos de becar a cuatro atletas ya para los juegos olímpicos 2016. En los Juegos pasados tuvimos a 10 atletas becados. También

tenemos unas becas panamericanas, esto permite ayudar un poco con las divisas. Somos los que llevamos a los atletas a los eventos de ciclo olímpico y representamos al país en la alta competencia cuando salimos de Maiquetía hacia afuera. Pero la política del Estado es la que maneja la preparación, discute los planes de entrenamiento con las diferentes Federaciones y administrativamente les entregan recursos para el desarrollo, la masificación, en Juegos nacionales, y que puedan ir a eventos que están fuera del ciclo olímpico.

8.- ¿Tienen en la mira alguna medalla para Río 2016?

Claro. Hay planes. Nosotros tenemos el equipo #6 de esgrima, Silvio, Rubén. Tenemos a Jessica López –gimnasia-, a Ceballos, a Robeilys Peinado –salto con pértiga-, tenemos a Carlos Claverie, Andreina Pinto, una serie de atletas que son esperanzas olímpicas. Para convertir esa esperanza en realidad debe realizarse una serie de preparaciones antes de los Olímpicos. Deben estar colocados en las mejores posiciones, mantener ese ritmo de preparación.

9.- En el caso de Londres 2012, Colombia se propuso 8 medallas y las consiguieron. Para estas Olimpiadas, ¿Venezuela tiene escrito un pronóstico?

No sé si los demás lo tienen, pero yo tengo números. Nosotros nos basamos en la numerología, tenemos una dirección de alto rendimiento que hace seguimiento de los deportes de tiempo y marca. La marca de la Peinado fue una de las mejores en su categoría, está de sexta para los Juegos Olímpicos. Hay deportes que son de apreciación, o los de combate, en los que no se puede hacer esta evaluación. Tenemos deportes con excelentes resultados. El tae kwon do tiene cuatro Juegos Olímpicos produciendo medallas. En esta oportunidad, estamos preparando una gran delegación de tae kwon do

que se perfila como una de las mejores del continente y del mundo. Esperamos que sea nuevamente una satisfacción para nosotros.

10.- ¿Considera necesario enviar a los atletas a entrenar al extranjero?

Claro. Es una base de preparación importante para medir su nivel competitivo con otros atletas. Nosotros creemos que hay oportunidades en muchas bases de preparaciones. Hay algunos deportes que se pueden preparar en Europa, otros en Estados Unidos, en la natación su cuna y meca es USA, están los mejores entrenadores, las universidades, donde se desarrolla el deporte de alta competencia. Ellos tienen un modelo completamente distinto al de nosotros, es privado. No interviene el Estado ni aporta recursos para la alta competencia sino su propio Comité Olímpico a través del marketing, lo que tiene que ver con la comercialización. Pero eso son ellos.

11.- ¿Qué opina del modelo en que participa la empresa privada en el deporte de alta competencia?

Son modelos diferentes. Habría que comparar el modelo chino o el ruso, que ya han desplazado al de Estados Unidos. Un modelo capitalista y como el de china en el que invierte en las ciencias aplicadas al deporte y han obtenido mejores resultados que ellos. Por eso los Juegos Olímpicos no solamente son de deportistas sino de sistemas. Venezuela podría utilizar su propio modelo, no tiene que ser capitalista o socialista, sino mixto, donde reciba tanto recursos del Estado, que en este momento es el único que da recursos para la preparación, y combinarlo con el modelo privado. No es tan cierto que hay empresas que colaboran con el deporte, lo hacen en algunas disciplinas donde hay presencia de la televisión, donde hay marketing, venta masiva de un producto.

El fondo del deporte vino a ser una alternativa para que todas las disciplinas recibieran recursos económicos, pero actualmente no está actuando como nosotros

originalmente lo propusimos en la ley. Se han hecho intentos para crear un propio modelo para que todas las disciplinas cuenten con recursos económicos para poder desarrollar su deporte. Creo que el deporte de los Estados Unidos está basado en la competencia, en la exclusión, no es un modelo socialmente aceptable. Creemos en la inclusión. Queremos que además de la competencia, exista una masificación, recreación y creemos en la gratuidad. Hay países en que el deporte es privado. Eso no sucede aquí.

12.- ¿La inversión en deporte en los últimos años ha sido proporcional a los logros conseguidos?

Creo que había un gran vacío. Nosotros comenzamos 50 años después a unos Juegos Olímpicos. Cuando algunos países ya llevaban 50 años compitiendo, nosotros comenzamos. Empezamos en 1948. Para participar con un solo atleta. Luego progresivamente fuimos aumentando hasta llegar a 100, hace muy pocos años apenas en Beijing. Creo que la evolución del deporte en los últimos años ha sido grande porque no habíamos tenido desarrollo deportivo. Si se compara lo que se ha invertido en los últimos 15 años en deporte, esto quintuplica lo que se había invertido anteriormente. Suben los costos y todo. Pero hay una inversión real en el deporte y un resultado tangible. Nosotros hemos elevado la talla de los atletas. Se ha mejorado la participación de la mujer, y hoy está sobre el 52% de participación. Se ha disminuido el promedio de edad, antes era 34-35 años, ahora nuestra selección tiene un promedio de 20-21 años, eso significa que ha habido una evolución de la actividad deportiva. En este momento, es una bandera política de este proceso.

Entrevista a Eumar Esaá

La periodista especialista en ciclo olímpico respondió las interrogantes en un encuentro presencial el día 9 de octubre de 2014.

1.- ¿A qué se debe, que después de medio siglo como líderes de los Juegos Bolivarianos, Colombia nos superó?

Hay dos hechos reales. Uno, que entraron estos países invitados, pero no lo hicieron a partir de la inauguración de los juegos; en términos de análisis del rival, desde el momento que se anuncia la participación de estos países, tú ya sabes dónde te puede golpear Chile, Paraguay o cualquiera de los países invitados. Podía saberse dónde son fuertes cada uno de ellos, si se hacía un análisis serio del rival.

Es cierto que esas 19 medallas que se pierden con Chile afectaron a Venezuela, pero era algo previsible, si se hubiese hecho un serio análisis del rival era imposible que no se supiera donde había que reforzar y que cosas había que compensar.

Por ejemplo, la medalla de la jabalina, se sabe que Paraguay es potencia en el área en esta disciplina, pero tal vez había que buscar la manera de compensar esa medalla que se podía perder enfocándonos en alguna otra especialidad donde tuviéramos fortalezas. Pero tengo mis dudas si eso se hizo o no.

La otra cuestión real es que Venezuela tenía una delegación muy mayor. Eso se ve en la esgrima, que hay un hueco generacional enorme. Hay una generación saliente de atletas de 30 años quemando sus últimos cartuchos y unos muchachitos de 15 a 16 años dándose con todo, sacando lo que puedan en el área, pero hay un hueco de más de 15 años entre ellos y los que ya estaban en la selección.

Se prolongó demasiado tiempo esa transición. La decisión de ir a los Bolivarianos con este poco de muchachitos para que tengan roce fue una apuesta muy

arriesgada. Positiva por un lado, porque se le comienzan a dar oportunidades y responsabilidades a los atletas jóvenes.

Pero por otro lado, una apuesta así no se puede hacer sin planificación. Si el muchacho que vamos a fogear para que asuma un posible puesto en la selección mayor, no se sabía con certeza hasta donde podía llegar, no debió haberse arriesgado tanto. Unos meses después en los Juegos Olímpicos de Nanjing nos dieron una lectura de dónde podíamos haber arriesgado y dónde no. Porque muchos de esos jóvenes están rindiendo en la selección adulta.

Es verdad que se perdió por esas 19 medallas que se perdieron con Chile y es verdad que perdimos porque se confió demasiado en los juveniles, pero esas dos cosas solapan una verdad más grande que viene por la falta de planificación y falta de estrategia por parte de Venezuela

2.- ¿Qué significado tiene el haber perdido la hegemonía?

Perder es más que todo un golpe simbólico, deportivamente hablando es una región pobre, eso sí con sus excepciones y atletas puntuales entre los países invitados y fuera de Venezuela y Colombia no hay más nada.

Es más, se decía que los antiguos bolivarianos en vez de ser una justa completa eran tres. Una entre Venezuela y Colombia por el primer lugar, otra entre Perú y Ecuador para ser terceros y otra entre Panamá y Bolivia para evitar ser últimos. Entonces digamos que el nivel deportivamente hablando no es muy alto y no representan mucho en cuanto al análisis técnico de los resultados, pero significa todo porque en los últimos años Venezuela había ganado. Además Venezuela alcanzó hitos y records en producción de medallas respecto a Colombia.

En los juegos de Ambato 2001 fue la mayor diferencia de medallas de oro entre un primer y segundo lugar con 89 medallas de oro, entre Venezuela y Colombia, ese fue el nacimiento de la generación de oro. Ese fue el grupo que terminó con los 101 clasificados para Beijing 2008, ahí fue donde empezó a despuntar y eso significó mucho.

En Armenia-Pereira, Venezuela planificó muy mal. Por más que la gestión de Eduardo Álvarez había estado dando buenos resultados internacionales, en esta oportunidad se estuvo a 3 o 4 medallas de oro por encima de Colombia.

Pero en Sucre 2009, Venezuela vuelve a dar una demostración de fuerza sobre Colombia, no en la diferencia por medallas, pero sí se gana con el record de más medallas de oro conseguidas por un país en la justa. Se había ampliado el repertorio de los Bolivarianos.

¿Qué pasó con eso? fuimos muy triunfalistas, la realidad es que Venezuela rompió el quórum en 49 pruebas que ganaba Colombia, pero nos regodeamos en un éxito ficticio. Sin las fortalezas de Colombia, Venezuela no hubiese tenido el mismo éxito. Quórum crítico, lo soplas y se rompe. Es de tres países, si no hay tres inscritos no hay prueba. Nos regodeamos de un equipo ficticio, que recuperamos nuestro nivel contra ellos y las consecuencias las terminamos pagando en estos juegos de Trujillo. Como te digo es un golpe simbólico, psicológico, incluso hablando de políticas deportivas.

3.- ¿Qué impacto tiene haber perdido en Trujillo?

No se ha hecho nada diferente para cambiar y corregir lo que pasó. Una diferencia importante entre Venezuela y Colombia es que en Colombia se invierte muy

bien lo que invierte. Colombia sabe exactamente a dónde va. Sus fortalezas y lo que tiene que mover y hacer para que se le den los resultados.

Análisis que vengo oyendo cuando nos dieron el susto en el 2005 “Colombia no es nada, ellos son fuertes en ciclismo, patinaje, las pesas y ahora el tiro con arco. Nosotros sí somos una potencia deportiva porque apoyamos todo”.

Ese discurso con matices distintos, unos dicen somos potencia porque apoyamos todo, otros que somos un gobierno de impulsión y no vamos a sacar a nadie, también están los que dicen que estamos ampliando los escenarios y no dejamos ningún deporte por fuera. El mensaje es el mismo, que somos amplios, no discriminamos y eso es lo que demuestra nuestro poderío, no se nos queda nadie por fuera, en cambio Colombia es excluyente.

Colombia ganó en Londres 8 medallas y de esas medallas solo repitió un deporte (bmx), de resto fueron medallas en taekwondo, ciclismo de ruta, judo, lucha y pesas.

Es falso que Colombia sólo apoye a cuatro disciplinas deportivas, es más, si eso fuera cierto, no hubiesen ganado en esas siete disciplinas en los Juegos Olímpicos, no fueron por casualidad.

Si es cierto que Colombia discrimina, lo hace en función de una serie de análisis, escenarios, de posibilidades, de fortalezas, de perspectiva, de planificación, que es lo más importante. Se discrimina con criterios muy claros. La seriedad del proyecto deportivo de Colombia puede ejemplificarse perfectamente con esto que no me canso de repetir: Ellos dijeron antes de Londres vamos a ganar 5 medallas de cualquier metal, y estas medallas van a medir en una de estas 7 pruebas.

De esas 7 pruebas, 6 dieron medalla, solo se cayó Juan Arango (ómnium). Y se colaron Oquendo en el bronce del bmx y Rigoberto Urán Urán, que no habían

pronosticado esas medallas. Apostaron a 7 blancos de esos 7, 6 se dieron y llegaron 2 medallas más que no habían contado.

4.- ¿Qué pasa con la planificación de Venezuela?

Ha habido momentos en los que se ha hecho análisis del rival válido y donde las estrategias han dado resultado, por ejemplo la ruptura de quórum en los bolivarianos de Sucre 2009. Es fea, antipática y lo que quieras, pero fue un exitazo, le quitaste 55 medallas que hubiesen ganado cómodamente los colombianos. Para nosotros terminar ganando con 49 medallas de diferencia.

La medalla de Limardo no fue planificada por nadie. Eso fue producto del trabajo de su familia. Su mamá, su tío y, además, que ese muchacho tiene un talento impresionante.

Hay experiencias puntuales en deportes específicos donde se han logrado buenos resultados aplicando determinadas estrategias. Por ejemplo en el Softbol. Se trajo a Kim Right en el año 2002 para los CAC de San Salvador. Kim junto a la FVS y el talento de las chamas ubicaron a la mayoría de las jugadoras en universidades en los Estados Unidos e incluso una de esas muchachas terminó jugando profesional en este país (Mariangee Bogado).

Y con esa generación que se apostó a ellas pensando en los resultados que podían lograr, Venezuela logró clasificarse a unos Juegos Olímpicos en Beijing 2008.

Con muchos más tropiezos, el voleibol puede ser un ejemplo de esto. En su momento fue una experiencia de planificación interesante. En 1992 convenio Cuba-Venezuela bajo la gestión de Paco Diez, donde se trajo a los mejores entrenadores de cuba del Colegio Fajardo, de donde salen los mejores directores deportivos de esa nación, no de la Universidad de la Habana.

Jose David Suarez en el voleibol hizo tres cambios fundamentales. Depurar por estatura, traer a grandulones así no supieran correr, realizar bases de preparación física fenomenales. Y establecer campamentos y una concentración permanente, nada de eso de veinte tú y tú cuando ya venía la competencia.

Gracias a esos planes y a esos muchachos que prácticamente vivían, comían y estudiaban juntos salió la medalla de oro en los panamericanos del 2003 y esa base fue tan buena que alcanzo para clasificarse a los Olímpicos del 2008.

Hay otras que están en el camino, que estamos viendo lo que pueden lograr. La Federación Venezolana de Deportes Acuáticos está haciendo una apuesta bien importante con el polo acuático. Con muchos problemas y limitaciones, pero están fijándose objetivos en función de escenarios.

Se han hecho experiencias que no tiene que ver con políticas públicas del ministerio del deporte. Tienen que ver con el ojo de algunas federaciones.

Wilfredys León de la Federación de Atletismo se dio cuenta del talento que hay en atletismo, de ahí salió el 4x4 que tiene siete u ocho atletas para meterse y complicar a cualquiera. Vamos a llevarlos a entrenar bien afuera, con los mejores entrenadores, lamentablemente no han tenido una preparación estable, debido a las complicaciones que viven los atletas venezolanos en la actualidad.

Y el equipo masculino de espada, trabajo importante de planificación del entrenador, nada que ver con la federación porque los atletas no creen en ellos.

Pedro Ceballos, de la lucha, es otro ejemplo que se puede seguir, nunca tuvo opción de salir a nivel internacional porque estaba José Díaz en sub23, que quedó segundo del mundo en el clasificatorio olímpico y en las Olimpiadas se tiró tres.

Ceballos en el clasificatorio de los Centroamericanos le ganó al subcampeón olímpico en Londres, con él se están llevando las cosas pensando en futuro. Aunque es relativo porque después que él le ganó al subcampeón olímpico, el presidente de la confederación suramericana le dijo al presidente de la federación venezolana de lucha “estamos frente a una futura medalla olímpica, yo que tú le apostarías todo lo que tengo a este muchacho”. Gracias a esto se le consiguió la beca de solidaridad olímpica.

La misma Robeylis es otro ejemplo. Su entrenador desde que la vio supo hasta dónde puede llegar esta muchacha, desde que tenía 13 años. Pero se le ha metido mucha presión política y en cualquier momento se puede quebrar y hasta ahí llegó.

5.- ¿Qué impacto ha tenido la coyuntura económica con el tema de las divisas?

Ha sido terrible, porque es como que eras la niña rica hasta el año pasado y si ahora te doy un plato de lentejas debes agradecerlo. Los chamos han tenido un cambio brutal pues pasaron de prepararse en el exterior y ahora ya no van a ninguna competencia. Se han perdido eventos clasificatorios olímpicos.

El deporte es un sector altamente ideologizado donde nadie te va a decir las cosas están mal porque eso sería faltarle al gigante eterno. Y hay muchas amenazas de por medio. Si abres la boca no vas a tal lado y te friegas conmigo.

Para los Suramericanos se fue con parte de lo que fue la base a los Bolivarianos. Pero el gran bache. Los Suramericanos no es una competición tan fuerte. Ahorita en los Centroamericanos es donde vamos a ver quién es el más fuerte con Cuba y México.

6.- ¿Qué pasa con los entrenadores?

Hay un tema de dignificación del entrenador se ha dejado de por medio, porque aquí la institucionalidad no nos importa. Los atletas colombianos siempre dedican las

medallas a sus padres y a sus entrenadores, a la federación y al comité olímpico, jamás los he oído nombrar a un presidente colombiano.

Lamentablemente nosotros a nivel disciplinarios estamos muy contaminados. Se lleva el estado todo el reconocimiento y los entrenadores han sido los más sensibles con esa desinstitucionalización del deporte. Porque los federativos siempre hacen sus negocios.

El ministerio y el atleta nunca pierde, el entrenador sí. El atleta no lo dignifica, la federación no lo defiende, el Estado no le paga lo que le corresponde.

Cesar Martínez llevó al 4x4 a Londres, finalista olímpico, record mundial, nacional 3:0082 y ese señor gana 2.000 bolívares por entrenar a los chamos.

En los años 70 desapareció el colegio de entrenadores. Entrenador pasa a ser cualquiera, el papá de los chamos, el propio atleta cuando se retira o profesores de educación física que no están preparados para eso terminan ejerciendo cargos que no les corresponde.

Perdieron la opción de agremiarse, no tienen ley de carrera administrativa que los apoye. Es una pata coja que tiene el deporte venezolano y es algo que se ha descuidado desde hace años. Y es una cosa de la que siempre vamos a convalecer. No vale los estudios y preparación porque siempre hay alguien que está para hacer el trabajo, aun y cuando no estén preparados.

7.- ¿Cómo ha sido la inversión en los últimos años para el alto rendimiento?

La política ayudó a que el deporte creciera porque se invirtió mucho, para el uso que sea, la realidad es que se invirtió demasiado. Lamentablemente no se ha invertido bien.

Grave ha sido la desinstitucionalización del deporte porque el deporte es disciplina, es jerarquía, subordinación. Es que yo te respeto porque “tú fuiste a unas olimpiadas y yo quiero llegar a donde estas tu”. Sí, la política ha contaminado, pero no es el principal problema por el que el deporte venezolano está estancado.

El deporte venezolano está estancado por falta de planificación e inversión efectiva, que eso no se diluya en corrupción, malas inversiones, comisiones, dispendio. No se ha invertido con objetivos ni con estrategias.

Hemos fallado en preparación y formación de entrenadores y hemos fallado en que el atleta respete las jerarquías.

Lamentablemente la contaminación política redundó en profundizar esa falta de disciplina de los atletas hacia los entrenadores y federativos, pero también redundó en una inversión que hizo posible cosas importantes como ir a la liga mundial de voleibol, para que eso fuera posible fue necesaria la participación del músculo del Estado.

El tema de la voluntad política alrededor del deporte ha sido importante, pero no suficiente porque las demás partes de la mesa las has quebrado o venían quebradas y no las has reparado.

8.- ¿En qué incide este resultado en el resto de eventos del ciclo olímpico actual?

Es una pérdida simbólica en los Bolivarianos porque no valen nada, pero es efectiva en el resto del ciclo; porque en los Suramericanos volvimos a perder con Colombia, en los Centroamericanos vamos a perder con Colombia, en los Panamericanos vamos a perder con Colombia y en los Olímpicos Colombia va a ganar más medallas que nosotros. Eso es un caudal, un efecto dominó. Venezuela va a seguir a la zaga de Colombia mientras no haga ajustes.

Otras cosas que ha hecho Colombia que no tenemos nosotros. Además de la planificación con objetivos. Una, el trabajo armónico entre el Estado colombiano y el Comité Olímpico y las federaciones y el movimiento voluntario en general. Juntando ideas, pensando en cómo lograr los objetivos siempre en una relación cordial y armónica. A diferencia de lo nuestro que ha sido de mucha imposición.

Y la otra, es la organización de eventos. Las federaciones y el Comité olímpico colombiano han contado con el respaldo del Gobierno en la organización de eventos que redundan en pro del desarrollo y del deporte colombiano.

Aquí en cambio se inventaron un mundial de softbol que no le dejó nada a nadie porque los campos se perdieron.

Colombia ha organizado eventos de ciclo olímpico importante. Han cimentado sedes. Cali, por ejemplo fue sede de unos Juegos Mundiales, va a ser sede del mundial menor de atletismo el año que viene. Se habla de una verdadera política de estado.

Héctor Rodríguez terminó de quebrar la disciplina en el deporte venezolano dándole el dinero a los atletas y no a las federaciones.

La modalidad que utilizaba para darles el dinero a los atletas era a través de asistencia integral (ayudas), el dinero (dólares) no tenían que justificarlo. Sin responsabilidad administrativa.

En el abanderamiento de los Olímpicos de Atenas 2004 o los Bolivarianos 2005 tengo la imagen clarita de Alejandra Benítez y Carlos Rodríguez acercándose al presidente Chávez y al final de esa justa ya el presidente de la Federación Venezolana de Esgrima, que era Miguel Arévalo, ya no estaba. Lo sacaron, se le dio la orden a Eduardo Álvarez de que lo sacara.

9.- ¿Qué opinas de la estrategia colombiana de incluir a la empresa privada en el alto rendimiento?

En Colombia no hay escándalo de corrupción en el deporte y ello permite que grandes empresas apuesten al deporte colombiano. Ellos tienen sus reglas muy claras. Ellos tienen un plan con las telefónicas que dice que el 0.2% de las ganancias o de las llamadas va al deporte.

En Brasil hay una ley que obliga a que un porcentaje de las ganancias por la venta de lotería vaya directamente para el deporte. Y en Brasil el deporte olímpico entero vive de esta ley. Todo lo demás es ganancia.

Entrevista a Vanessa Ferreira

La periodista de ciclo olímpico del diario Líder concedió una entrevista presencial el 21 de octubre de 2014.

1.- ¿A qué se debe, que después de medio siglo como líderes de los Juegos Bolivarianos, Colombia nos superó?

En Trujillo 2013 pasó de todo. Comenzando por la inclusión de los países invitados. Permitir el ingreso de esos países cambia por completo el concepto para el que fueron creados los juegos, sólo para los países libertados por Simón Bolívar.

El ingreso de Chile ya le quitaba a medallas a Venezuela en deportes como: voleibol (campo y playa), algunos deportes de combate y en el tiro con arco, eso por un lado. Pero desde los Juegos Panamericanos de Guadalajara siempre se dijo que había que ponerle muchísima atención a Colombia.

Colombia, desde entonces, venía preparándose, la diferencia con ellos es que se enfocan en las disciplinas donde son más fuertes (pesas, ciclismo y patinaje) lo que

venga adicional a esos deportes es por añadidura, pero no lo dejan morir como puede ser a veces en el caso de Venezuela.

Colombia viene trabajando desde hace ocho años, vienen de conseguir ocho medallas olímpicas en Londres 2012. Y luego de eso es conocido que en este nuevo ciclo olímpico Colombia iba a arrasar y pasar por encima de Venezuela porque tienen una preparación superior a la nuestra.

Ellos, por ejemplo, tienen un Centro de Alto Rendimiento en Bogotá, nosotros no tenemos uno. Aquí quieren hacer uno basado en los deportes más fuertes de Venezuela. Ellos tienen pistas de patinaje en todos lados, y en el CAR de Bogotá tienen canchas de tenis (todas sus versiones) pistas de atletismos, piscina térmica y techada, a pesar que la natación no es su fuerte.

Los invitados no sólo nos restaron medallas a nosotros. Ellos fueron en deportes claves que probablemente le darían medallas a Venezuela. Que afectó también que los deportes de combate, son deportes de apreciación, dependen mucho de los árbitros que estén sobre el tatami. En el karate por ejemplo, si bien ganaron el campeonato bolivariano, se perdieron muchas medallas que eran para Venezuela y eso al final nos afectó.

Las pesas, que en Panamericanos y Olímpicos solo premia en el total por peso. En los Bolivarianos se otorgó una medalla en el arranque, otra en el envión y otra en el total, y esa no suele ser la premiación ni en mundiales ni en olimpiadas, ni en panamericanos, y ahí Colombia sacó la aplanadora y amplió su ventaja.

Creo que no debemos echarles la culpa solamente a los países invitados. Yo creo que aquí se olvidaron de la preparación y del crecimiento del vecino (Colombia) y se confió mucho en la preparación nuestra. Otro punto clave es el hecho de que se le dio

mayor importancia a la “generación de relevo”, quisieron hacer un equipo mixto, que no está mal, pero yo considero que cada quien tiene su tiempo y su espacio.

Bien darles fogueo internacional a los juveniles, pero el hecho es que los quemas muy rápido. No es lo mismo ver a una Robeylis Peinado, que evidentemente se las iba a ganar con 16 años, que verla cuando tenga 20. Con Elvismar Rodríguez pasa lo mismo en el judo. Es muy distinto enfrentarla ahorita que dentro de 4 años; la están haciendo que quemee todo el potencial que tienen muy pronto. Esa combinación fue arriesgada y se vieron los resultados en los bolivarianos.

2.- ¿Cómo fue el cambio generacional de atletas entre los años 2009 y 2013 y de qué manera afectó esto en la justa de Trujillo, Perú?

Fue un cambio grande. En la mayoría de los deportes de tiempo y marca asistieron muchachos. Solo en las disciplinas de conjunto sí fueron los mismos que venían yendo.

Yo insisto que es buena la idea de darles fogueo a los muchachos, pero si el objetivo era mantener la hegemonía, debieron pensárselo mejor. Tal vez para los Suramericanos, donde se sabía que se iba a estar entre el tercer y cuarto lugar, se prestaba más eso de llevar a los juveniles a foguearse.

Ahí pudimos ver a Carlos Claverie y a Robeylis Peinado que utilizaron esta competencia de preparación para las Olimpiadas Juveniles de Nanjing y pudieron medir sus capacidades ante los mejores de la región. Sin embargo, se les da la oportunidad pensando en lo que viene a continuación que eran las Olimpiadas Juveniles. Pero si se piensa solo en ganar medallas y los pones a ellos creo que se están errando los pasos porque en el próximo ciclo olímpico, que comienza en 2017 y que es el que les corresponde a ellos para ir a Tokio 2020, se les está obligando a quemarse antes de

tiempo porque pensar en ellos para Río 2016 es una locura porque no les corresponde este ciclo.

3.- ¿Qué influencia tuvo la inclusión de los países invitados a la justa bolivariana?

La inclusión de estos países sí desvirtúa un poco la esencia de los juegos, que fueron creados bajo el ideal de los países libertados por Bolívar y con estos invitados terminan siendo unos Juegos Suramericanos sin el resto de Suramérica.

Permitir la inclusión de países como Chile rompe completamente con la finalidad para la que fueron creados los juegos. Trataron de ser un poco más competitivos. La pelea siempre es Venezuela y Colombia en todas las disciplinas. Se desvirtúa el concepto original para el que fueron creados los juegos.

4.- ¿Qué influencia tiene la estrategia medallista de Venezuela?

Es una práctica muy vieja y si hay algo difícil de cambiar son las prácticas con las que has venido trabajando. Aquí resulta más fácil tener una preparación de hoy para mañana que pensar en un futuro. Pero eso también depende de los atletas.

Ejemplo Peinado. Este año se preparó para Nanjing pero todo el mundo pensaba que ella quería oro en Mundial de Oregon, Estados Unidos. Ella fue muy clara dijo “me estoy preparando para las Olimpiadas Juveniles y mi próxima competencia importante serán las Olimpiadas del 2020, que lo que se atravesase por ahí sea ganancia bienvenido será y será ganancia por añadidura”, dijo.

Pero aquí no, aquí se piensa es en nos vamos a preparar dos meses antes para los Bolivarianos, dos meses antes para los Suramericanos, dos meses antes para los Panamericanos y tres meses para los Olímpicos, porque son los más importantes.

Son muy pocos los atletas que basan su preparación pensando a largo plazo. Un caso especial, el de Rubén Limardo, que estuvo cuatro años desde Beijing hasta Londres preparándose para ello y dio resultado en Londres con su medalla de oro.

Mientras los atletas no cambien la mentalidad, que es algo muy difícil, y no se preparen a largo plazo, seguirán siendo casos particulares y otros que dependan de la suerte.

Israel Rubio, en Atenas 2004, hizo toda su preparación como los demás en los mismos 2 meses. Se metió 4to pero un doping le permitió quedarse con un bronce que no estaba en sus planes.

Yo pienso que es momento de que se comience a trabajar de una manera diferente para que el deporte venezolano pueda convertirse en potencia debe pensarse y trabajar en base al futuro y la mayoría de los atletas que vienen de abajo están pensando de esa manera.

5.- Después de haber cedido el primer lugar del medallero en los Juegos Bolivarianos ante Colombia, ¿cómo se prepara Venezuela de cara a los próximos Juegos de ciclo olímpico?

Pensar en lo que pueda pasar en Río, no lo sé. No me atrevería a pronosticar algo concreto porque está lejos. Aunque sí intuyo que podremos tener un mejor desempeño y capaz no sean todas las medallas de oro, pero creo que podemos obtener más de una medalla por la preparación que vienen haciendo algunos atletas pensando justamente en estos Juegos Olímpicos.

Fracaso de Venezuela en los Bolivarianos contra Colombia fue un punto de quiebre entre la concepción que se venía manejando y como debe manejarse el deporte nacional después de estos juegos. Se ha visto un mayor empeño por querer tener una

mejor preparación, mejores condiciones, por hacer una proyección a largo plazo que a corto plazo.

Haber perdido los Bolivarianos fue importante para conseguir la meta principal que es tener mejor actuación en los olímpicos de rio. Cambiar las estrategias depende mucho de los dirigentes. Hay voluntad política dentro del COV de hacer proyecciones, pero si esto no va de la mano con los dirigentes-que son los que están más cerca de los atletas- esto no va a funcionar.

Me consta que en el último año hay dirigentes que se han atrevido a planificar a futuro, también la condición país no te permite planificar a futuro, cosa que ahora es muy limitado hay que pedirle permiso casi que a Dios.

Yo creo que los atletas que están fuera del país son los que van a tener un mejor desempeño y darán mejores resultados en Río 2016. Tienen todas las facilidades para poderlo hacer, Stefany Hernández, Andreina Pinto. Veo difícil la reedición de Limardo por el tiempo inactivo, también está pendiente Silvio Fernández.

6.- ¿Consideras necesario que los atletas entrenen en el extranjero?

No solamente hace falta ir fuera, aquí hace falta un centro de alto rendimiento, pero no es construir por construir, si a eso vamos está la ciudad olímpica en San Juan de los Morros. Eso lo construyeron pensando en sacar varias disciplinas de la capital y lo dejaron morir. Ahí hay canchas de tenis donde se jugó Copa Davis y las canchas están perdidas, la piscina que estaba presta para ser centro de alto rendimiento para los clavados lastimosamente también la dejaron perder. El gimnasio de voleibol donde se jugaron partidos de Liga Mundial también.

La Villa Olímpica se construyó para los atletas y con el tema de los damnificados se la regalaron a estas personas y los atletas ya no se pueden hospedar ahí.

La idea de crear un centro de alto rendimiento es que sea para los atletas y que se mantenga y no lo dejen morir. Construir por construir no es la idea, podemos rescatar instalaciones que ya están para mantenerlas. Al deporte venezolano no le hacen falta recursos, aquí lo que hace falta es voluntad para trabajar. Para terminar de despegar es lo que nos falta, dinero e instalaciones tenemos.

7.- ¿Has observado que se trabaje en generación de relevo sólida?

Si se trabaja en la generación de relevo. Hay disciplinas que trabajan en la masificación para posteriormente sacar de ahí su generación de relevo.

El atletismo y la natación son las dos disciplinas que más trabajan en eso. Los campamentos de atletismo buscan chamos desde los 5 años y lo mismo ocurre en la natación. Hay generaciones que se descuidan, el caso de los boxeadores. Samuel Zapata y Fradimil Macayo, talento impresionante. Fueron plata y bronce en los primeros Juegos Olímpicos de la Juventud. Zapata entró en malos pasos y actualmente está preso.

En Venezuela hay una cantera enorme de generación de relevo pero si no es un caso relevante los dejan a la buena de Dios.

Aquí se premia a los atletas con dinero en metálico, yo considero que no debería ser así. Hay que hacer un estudio socioeconómico para ver cuáles son las verdaderas necesidades de los atletas. Hay chamos que necesitan una casa y otros que necesitan o quieren una beca para estudiar fuera y esa sería una mejor recompensa para esos jóvenes en vez de carros o dinero.

El caso de Hersony Canelón, que para mí es el ciclista con más talento de la región, con él se cometió un gran error que fue darle dinero en sus manos. Son chamos de bajos recursos, no saben administrarse y lo que hacen es llevarlos por el camino de la perdición, según mi punto de vista.

Elvismar Rodríguez quiere una beca en Francia, ella pedía que le ayudaran con la beca, porque qué hace una niña de 16 años con una camioneta. El atleta debe ser un ser humano integral, debe formarse porque en el momento que pase su talento de que va a vivir.

Creo que debe haber una nueva concepción respecto a la premiación de los atletas para cubrir sus verdaderas necesidades.

8.- ¿Qué opinas de los deportes estratégicos?

Creo que le ha funcionado a Colombia, a Chile y a México y Cuba, y eso es una parte que debimos copiar de ellos, tener deportes estratégicos.

Sí deberíamos llevar todos los deportes, pero la preparación de nosotros debería ser en nuestro fuerte, deportes de combate y deportes de tiempo y marca. (Atletismo, natación, boxeo, karate, taekwondo) se le debería dar prioridad a esos deportes. El CAR se debería hacer por deportes, comenzar por esas disciplinas.

Sí hay que llevarlos a todos y sí hay talento sacado con pinzas y hay que darle oportunidad a todos.

A los Centroamericanos debemos llevar atletas por clasificación para evitar esa chorrera de deportistas y que sean siempre los mismo 4 o 5 los que disputen las medallas. Debería llevarse a los atletas que sabes que tienen chance de disputar medalla.

9.- ¿Qué opinión tienes de la estrategia de romper el quórum?

Le funcionó a Venezuela para Sucre 2009, no se hizo quórum en clavados, algunas disciplinas del patinaje y convencieron a Ecuador para que sacaran el squash porque Colombia tenía claras opciones de oro en esas disciplinas.

Colombia debió haber ganado la edición de Sucre 2009, pero como se jugó con el quórum no lo hicieron y ganó Venezuela. Ahora en esta oportunidad Colombia les

pasó factura de lo que hicieron cuatro años antes y no hicieron quórum en algunas disciplinas por esa misma razón. (Karate, Clavados, Patinaje, Taekwondo, baloncesto masculino)

El COV estaba consciente de que eso podía pasar. La idea de traer gente de afuera fue con esa intención, precisamente de evitar que le pasaran la factura, pero igual pasó.

Eduardo Álvarez forma parte de la directiva de la ODEBO, pero el colombiano Baltazar Medina tiene más jerarquía e influencia sobre los demás presidentes de comités olímpicos y evidentemente siempre lo van a apoyar.