

Dos declaraciones recientes, una del premio Nobel en Fisiología y Medicina 2013, Dr. Randy Schekman⁽¹⁾ y la otra del también premio Nobel en Física 2013 Dr. Peter Higgs⁽²⁾. Nos parecen de gran importancia, porque apuntan a la naturaleza del debate sobre el futuro de las publicaciones científicas y de la manera como estas y los autores son evaluados. En la primera el Dr. Schekman, denuncia la distorsión introducida en la práctica científica contemporánea por la existencia de las grandes revistas (top journals) específicamente, aunque no exclusivamente: Nature, Science y Cell (NSC), sus comentarios se fundamentan en los incentivos equivocados que se introducen al ser consideradas estas revistas como la meca de las publicaciones y ser los sitios donde se publica la mejor investigación, con el prestigio consecuente que trae a los autores y la mejoría en sus carreras académicas, y nos recuerda como los incentivos distorsionados en el sistema bancario han hecho un daño terrible en la economía y las finanzas. Schekman critica el sistema de “marcas” y los mecanismos de mercadeo incluyendo el famoso “Factor de Impacto”, y declara que de ahora en adelante los productos de su laboratorio serán enviados a otras revistas, y alienta a otros a hacer lo mismo.

Las declaraciones del Profesor Peter Higgs están referidas a la manera como son evaluadas las publicaciones científicas y como esto influye en el estatus de los científicos y su permanencia en el sistema académico, de tal manera que cree que “el no sería considerado como lo suficientemente productivo en el sistema académico contemporáneo”.

Creemos que ambas declaraciones son señales de que algo está mal, tanto en el sistema de publicaciones como en el sistema de evaluación académica y que es hora de comenzar a discutir las implicaciones y efectos negativos de ambos. Esta problemática es especialmente importante en los países como el nuestro donde el impacto de las políticas que se formulan fuera de nuestras fronteras es muy importante, especialmente en ciencia, debido a una serie de factores que incluyen entre muchos otros el carácter extranacional de la mayoría de nuestros referentes en esta materia, todo esto con la excusa de que la ciencia es universal, lo cual puede ser verdad pero no significa que las prácticas científicas y sus políticas lo sean.

La problemática es compleja: están los intereses comerciales de los grandes consorcios editoriales (Nature entre ellos), pero esto no es aplicable a Science aunque compartan políticas similares. Un sistema académico donde se juzga cuantitativamente y no cualitativamente, (lo cual es la médula de la crítica de Higgs), y como en las “marcas” se asume que es la “marca” la que proporciona calidad y no el producto por si mismo independientemente del vehículo en el cual es presentado. En Venezuela con la creación del PPI (Programa de Promoción al Investigador) hemos tenido la oportunidad de ver en la práctica políticas de evaluación académica que resultaron lesivas para las publicaciones nacionales. Actualmente asistimos a un proceso de evaluación más ideológico que científico, que seguramente tendrá idénticas repercusiones.

La discusión ha comenzado^(3,4) en otros predios académicos, y es tiempo de hacerlo entre nosotros. Shekman ha sido criticado por usar el sistema y luego criticarlo y rechazarlo, nos parece que esto es confundir el mensaje con el mensajero, los hechos son los mismos no importa quien los denuncie, ni cuales sean sus méritos, los cuales en el caso del Dr Shakman y del Dr Higgs no están en discusión.

Pensamos que la discusión debe centrarse en lo medular de las políticas y no en las virtudes o defectos de los defensores de una u otra posición. Llamamos a todos los interesados en estas políticas a iniciar un intercambio, que esperamos fructífero, sobre estos tópicos de gran importancia para nuestra comunidad científica.

1. <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/dec/09/how-journals-nature-science-cell-damage-science>
2. <http://www.theguardian.com/science/2013/dec/06/peter-higgs-boson-academic-system>
3. Young NS, Ioannidis JPA, Al-Ubaydli O (2008) Why current publication practices may distort science. PLoS Med 5(10): e201. doi:10.1371/journal.pmed.0050201
4. The impact of Randy Schekman abandoning Science and Nature and Cell. <http://www.michaeleisen.org/blog/?p=1495>